

تصویر ابو عبد الرحمن الکوردی



تاریخ جمعیت اخوان المسلمین

از آغاز تا امروز

نویسنده: ریچارد میشل
ترجمه: سیدهادی خسروشاهی

جلد اول

چاپ دوم

مرکز اسناد و تاریخ دیپلماسی

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

پروفسور ریچارد میشل
استاد تاریخ دانشگاه میشیگان

تاریخ جمعیت
اخوان المسلمین

از آغاز تا امروز

جلد اول

ترجمه و توضیحات:
سیدهادی خسروشاهی

مرکز اسناد و تاریخ دیپلماسی
تهران - تابستان ۱۳۸۷

سرشناسه: میشل، ریچارد

عنوان: قراردادی: الاخوان المسلمون. فارسی.

عنوان و نام پدیدآور: تاریخ جمعیت اخوان المسلمین از آغاز تا امروز / ریچارد میشل؛ ترجمه و

توضیحات هادی خسروشاهی؛ به سفارش مرکز اسناد و تاریخ دیپلماسی.

مشخصات نشر: تهران: وزارت امور خارجه، مرکز چاپ و انتشارات، ۱۳۸۶.

مشخصات ظاهری: ۸، ۴۲۷ ص.

شابک: 978-964-361-369-3

بها: ۴۵۰۰۰ ریال

وضعیت فهرست نویسی: فیا.

یادداشت: کتابنامه.

موضوع: اخوان المسلمین (مصر) - تاریخ.

موضوع: مصر - تاریخ - ۱۹۱۹ م. - جنبشهای اسلامی.

شناسه افزوده: خسروشاهی، هادی، ۱۳۱۷ - ، مترجم.

شناسه افزوده: ایران. وزارت امور خارجه. مرکز چاپ و انتشارات.

شناسه افزوده: ایران. وزارت امور خارجه. مرکز اسناد و تاریخ دیپلماسی.

رده بندی کنگره: ۱۳۸۶ ۲۰۴۱ ت ۹ م / ۱۰۷ DT

رده بندی دیویی: ۹۶۲/۰۵۲

شماره کتابخانه ملی: ۱۰۳۹۰۹۰

تاریخ جمعیت اخوان المسلمین (از آغاز تا امروز) (جلد اول)

نویسنده: ریچارد میشل

ترجمه و توضیحات: سید هادی خسروشاهی

چاپ اول: بهار ۱۳۸۶، چاپ دوم: تابستان ۱۳۸۷

تعداد: ۲۰۰۰ جلد

طرح روی جلد: شهرزاد تهرانی

لیترگرافی، چاپ و صحافی:

مرکز چاپ و انتشارات وزارت امور خارجه

دفتر مرکزی: مینی سیتی، میدان شهید محلاتی، خیابان نخل، خیابان وزارت امور خارجه

تلفن: ۵-۲۲۴۷۲۷۳۲، دورنگار: ۲۲۴۷۲۷۳۶

فرشگاه مرکزی: میدان انقلاب، اول کارگر شمالی، پاساژ البرز، شماره ۱۱

تلفن: ۶۶۴۲۹۰۲۸-۲۹

فرشگاه شماره ۲: تهران، خیابان شهید باهنر، خیابان شهید آقایی

صدوق پستی ۱۹۳۹۵/۴۷۴۶، تلفن: ۲۲۸۰۲۶۶۲

فرشگاه شماره ۳: تهران، انتهای خیابان شهید باهنر، میدان شهید باهنر، تلفن: ۷۱-۲۲۲۹۲۲۷۰

www.mofa.ir اینترنتی:

فهرست

موضوع	صفحه
مقدمه مترجم: سیدهادی خسروشاهی	۵
مقدمه مؤلف: ریچارد میشل	۹
مقدمه مترجم به عربی: دکتر محمد ابوالسعود	۲۱
اخوان و تاریخ	۲۸
حلقه‌ای در زنجیره تاریخ	۳۲
آغاز دعوت	۳۹
گسترش دعوت	۴۴
جنگ جهانی دوم	۴۸
سرآغاز، نه پایان	۵۴
دعوت اسلامی و شریعت	۶۲
نظام سیاسی	۶۸
نظام اقتصادی	۷۰
نظام اجتماعی	۷۶

جمعیت اخوان المسلمین

فصل اول:

تاریخ پیدایش جمعیت	۸۷
حسن‌البناء و تأسیس جمعیت	۸۹

تأسیس سازمان	۹۷
اسماعیلیه ۳۲-۱۹۲۸	۱۰۱
یادداشت‌ها	۱۰۶

فصل دوم:

قاهره: ظهور قدرت	۱۰۹
جنگ دوم جهانی	۱۲۱
یادداشت‌ها	۱۴۷

فصل سوم:

فراز و فرود	۱۵۷
سیاست و جنبش ملی	۱۶۳
انشعاب‌های داخلی	۱۸۷
مسئله فلسطین	۱۹۵
خشونت و انحلال	۲۰۱
یادداشت‌ها	۲۳۴

فصل چهارم:

سازماندهی جدید	۲۴۹
بازگشت به وضعیت قانونی	۲۵۱
رهبر جدید	۲۵۹
میهن‌دوستی و انقلاب	۳۰۲
یادداشت‌ها	۳۰۸

فصل پنجم:

۳۱۱	انقلاب و انحلال سازمان
۳۱۳	تفاهم کوتاه مدت
۳۳۵	شکاف داخلی
۳۵۵	برخورد: مرحله نخست
۳۷۱	اوج برخورد
۴۰۶	برخورد: پایان!
۴۲۴	یادداشت ها
۴۳۹	اعلام، اماکن، کتب و مقالات
۴۴۱	فهرست اعلام
۴۴۹	فهرست اماکن
۴۵۳	فهرست کتب و مقالات

فصل پنجم:

۳۱۱ انقلاب و انحلال سازمان
۳۱۳ تفاهم کوتاه مدت
۳۳۵ شکاف داخلی
۳۵۵ برخورد: مرحله نخست
۳۷۱ اوج برخورد
۴۰۶ برخورد: پایان!
۴۲۴ یادداشت ها
۴۳۹ اعلام، اماکن، کتب و مقالات
۴۴۱ فهرست اعلام
۴۴۹ فهرست اماکن
۴۵۳ فهرست کتب و مقالات

مقدمه مترجم

بنام خدا

مقدمه

«اخوان المسلمین» بدون تردید از مهم‌ترین جنبش‌ها و حرکت‌های اسلامی - سیاسی در تاریخ معاصر جهان است. این جمعیت از آغاز تأسیس در سال ۱۹۲۸ میلادی، در مصر، توسط شهید استاد شیخ حسن البنا همواره نقش تأثیرگذاری در تحولات سیاسی - اجتماعی - فکری و فرهنگی جهان عرب و اسلام داشته است.

درباره تاریخ و اندیشه و عملکرد این جمعیت، صدها جلد کتاب و هزارها مقاله و تحلیل، توسط دوستان و دشمنان، تألیف و منتشر شده است که خود نشان‌دهنده نقش ویژه جمعیت در سطح جهانی است..

یکی از این مؤلفان، پروفیسور ریچارد میشل: Richard Mitchele استاد تاریخ در دانشگاه میشیگان آمریکاست که در سال ۱۹۶۰ م با ارائه رساله خود درباره «تاریخ مدرن» به مقام دکتری و استادی رسید و سپس در دنباله تحقیقات خود، به تألیف کتاب پُراج و مستند و تاریخی: «جمعیت اخوان المسلمین»: The Society of Muslim Brother پرداخت که در واقع تکمیل و تنقیح کتاب نخستین خود در این زمینه است.

دکتر میشل از تبار عربی است و پدرش یک کشاورز ساکن دشت بقاع در لبنان بود که در سال ۱۸۹۸ م به آمریکا مهاجرت کرد و در آنجا اقامت گزید و خود وی و همه ۱۲ فرزند!، تابعیت آمریکائی یافتند... و «ریچارد» کوچکترین فرزند وی بود...

«ریچارد» در مدارس آمریکائی به تحصیل پرداخت و از دانشگاه برنستون آمریکا دکترای خود را دریافت نمود و در همانجا به تدریس پرداخت..

وی در سال ۱۹۵۱ م از مصر دیدن کرد و به تحقیق درباره جنبش کارگری پرداخت.. اما پس از آگاهی از نقش اساسی حرکت اخوان المسلمین در مصر - و جهان عرب و اسلام - به بررسی و تحقیق در این موضوع پرداخت... و نتیجه آن، کتابی است که هم اکنون ترجمه آن در اختیار شما قرار می گیرد.

«ریچارد» علاوه بر تدریس، مدتی هم به عنوان نفر دوم سفارت آمریکا در یمن اشتغال داشت و با توجه به ریشه عربی خود، زبان عربی را در مصر و یمن آموخت و سپس تحقیقات علمی و مستند خود را درباره تاریخ معاصر جهان عرب ادامه داد..

«ریچارد» برای تألیف این کتاب، مدت پنج سال کار کرده و با حضور در مصر، شاهد عینی وقایع مصر بوده است که منابع و مستندات وی در این کتاب، نشان می دهد که تا چه حدی محققانه کار کرده است و فهرست همه این مأخذ و منابع، در آخر هر فصلی، تحت عنوان یادداشت ها آمده است...

البته باید اشاره کرد که در مواردی هم مؤلف دچار اشتباهاتی شده که توضیحات لازم در این موارد توسط: استاد صالح ابورقیق - عضو مکتب الارشاد اخوان و نفر دوم اخوان پس از شهادت حسن البنا و مدیر مرکز مخطوطات عربی و سازمان فرهنگ و علوم مصر - و دکتر محمد ابوالسعود، اقتصاددان عضو اخوان و مقیم آمریکا، و اینجانب - با توجه به به نیم قرن تحقیق و مطالعه و شاهد عینی چگونگی پیدایش و استمرار حرکت اخوان المسلمین در مصر و جهان عرب و اسلام - تنظیم و یادداشت شده و در پاورقی، با علامت (*) یا شماره گذاری خاص در هر صفحه، جدا از شماره مسلسل یادداشت های مؤلف، آمده است.

در مقدمه جلد دوم این کتاب، که از فصل ششم شروع می شود، در این زمینه، بیشتر و مفصل تر - در مقدمه ای پنجاه صفحه ای - سخن خواهم گفت..

ضروری است اشاره شود که من این کتاب را از روی متن عربی آن، که توسط انجمن اسلامی آمریکا چاپ شده است، ترجمه می‌کنم و شامل توضیحات استاد صالح ابورقیق و دکتر ابوالسعود و اینجانب است که طبعاً چاپ انگلیسی، فاقد این توضیحات است..

صالح ابورقیق، همانطور که اشاره شد، از مرکزیت اصلی رهبری اخوان بود که با تاریخ اخوان، بیشتر از همه آشنائی داشت و سفری نیز در سال ۱۹۷۴ م به ایران داشت که ملاقات مفصلی با وی در «قم» داشتم که پس از مراجعت به مصر، در این باره نامه‌ای فرستاد که متن و ترجمه آن را در صفحه بعد می‌آورم. همچنین باید یادآور شوم که نسخه عربی کتاب را برادرم: «یوسف ندا» از رهبری اخوان مصر، که پس از صدور حکم اعدام! از مصر فرار کرده و در لوگانو - سوئیس اقامت داشت، دریافت کردم و این تنها نسخه مهرخورده کتابخانه وی بود که به من اهداء نمود که باید بدین وسیله از او نیز سپاسگزار باشم.

اشاره به این نکته هم بی‌مناسبت نیست که خلاصه مباحث این کتاب را - همراه با معلومات و اطلاعات ویژه خود - در دانشکده حقوق و علوم سیاسی دانشگاه تهران - دوره فوق لیسانس - و در دانشکده روابط بین‌الملل وزارت امور خارجه، برای دانشجویان ایرانی و چندین گروه از دانشجویان کشورهای اسلامی، که در دوره‌هایی ویژه در کلاس‌های دانشکده شرکت می‌کردند، تدریس کرده‌ام.. و فراموش نمی‌کنم که بسیاری از برادران مسئول فعلی در کشور برادر عراق، در دوره‌ای، جز افراد شرکت‌کننده در این کلاس‌ها بودند و به قول خودشان، هنوز علائق و روابط «استاد و شاگردی» را پاس می‌دارند!

در پایان این یادداشت کوتاه بر خود لازم می‌دانم از برادرانی که نام می‌برم، تشکر کنم که در واقع هر کدام به نحوی در پیدایش ترجمه این کتاب سهمی ولو غیر بّین! داشته‌اند:

۱ - دکتر ابراهیم یزدی: وزیر امور خارجه دولت موقت - مرحوم مهندس

مهدی بازرگان - که حدود نیم قرن پیش، چاپ انگلیسی تکمیل شده این کتاب را، به درخواست اینجانب، از آمریکا بر من فرستاده بود..

۲ - دکتر علی اکبر ولایتی: دومین وزیر امور خارجه جمهوری اسلامی ایران که «مشاورت»! ما را علیرغم «مخالفت» بعضی ها!، «تحمّل» کرد و با مساعد کردن زمینه کار در دفتر مطالعات سیاسی و بین المللی وزارت خارجه، خارج از چهارچوب «وقت اداری گرائی!»، مقدمات ترجمه کامل این کتاب را آماده ساخت... چرا که من معتقد بودم از یک محقق و کارشناس ارشد، نباید توقع داشت که حتماً در وقت اداری!، به تحقیق و مطالعه و نوشتن پردازد و در غیر وقت اداری! از فکر و تحقیق پرهیز کند... و ایشان هم این نکته را در مورد حقیر پذیرا شد.

۳ - دکتر کمال خرازی: سومین وزیر امور خارجه جمهوری اسلامی ایران که در دوران وزارت خود با «تساهل و تسامح» خاص! باز «مشاورت»! ما را در رابطه با حرکت های اسلامی معاصر پذیرا شد! و فرصتی پیش آمد که در دفتر تحقیقات اسلامی وابسته به وزارت امور خارجه، به تجدیدنظر در ترجمه و تطبیق مجدد با متن عربی پردازم.

۴ - دکتر صادق خرازی: معاون آموزش و پژوهش وزارت امور خارجه، که با «صدق و صفا و اخلاص» خاص خود، در شرایط بحرانی جامعه ما، «پویا و کوشا» کار کرد و دفتر تحقیقات اسلامی را سامان داد و طرح «دائرة المعارف حرکت های اسلامی معاصر» را اجرایی نمود... و متأسفانه با تغییرات حاصله و رفتن ایشان از دفتر، این طرح، مانند بقیه امور، تعطیل گردید..

به هر حال از همه برادران فوق تشکر می کنم و این کتاب را، یکجا! و بر هر چهار نفر، اهداء و تقدیم می دارم!

تهران: ۱۳۸۶/۱/۲ ه. ش

سیدهادی خسروشاهی

بسم الله الرحمن الرحيم

استاد سیدهادی خسروشاهی

السلام علیکم ورحمة الله وبرکاته و بعد،

ایامی را که در کشور میهمان نواز شما سپری کردم، در من اثر ماندگاری گذاشت و بر من گوارا است که این نامه را برای شما بفرستم تا احساس محبت و تقدیری را که در قبال شما دارم، بیان کنم، احساسی که پس از اظهار لطف و پذیرائی گرم شما در روحیه من به یادگار مانده است. من حقیقت را به شما می‌گویم: این ایامی که در کنار شما بودم و استقبال گرمی که از من و هیئت همراه به عمل آوردید، یادآور روشی است که پیشینیان ما از علماء مسلمان نخستین، در سفرهای خود به کشورهای اسلامی، بدون قید و حد، از برادران خود می‌دیدند و در کنار آنها می‌ماندند.

من به هنگامی که در کنار شما بودم، احساس کردم که در میان برادران و خانواده خود، از اهل علم و فضل و کرم هستم که پیوند باشکوه اسلامی و ریشه‌های عمیق منووت و محبت و اخوت و تعاون در برّ و تقوی، ما را به هم نزدیک ساخته است.

من تا زنده هستم احساسات و تایید قاطع همه قشرهای ملت برادر ایران را که به هنگام جنگ رمضان، تجلی یافت، فراموش نمی‌کنم... احساساتی که ما خود از نزدیک شاهد آن بودیم و ما را به تمام معنی خوشحال نمود، چراکه تجلی پیوند وحدت و برادری ملت اسلامی بود... و در واقع تبلور بیداری اسلامی بود که دشمنان اسلام را غمگین ساخت و آرزوهای آنان را بر باد داد و آرزوهای بزرگ را در دیدگاه هر مسلمان غیرتمند علاقمند به وحدت کلمه مسلمانان، زنده ساخت.

به خاطر همه اینها، قلم خود را برای سپاسگزاری از شما، ناتوان می‌بینم و چیزی ندارم جز اینکه در درگاه پروردگار توانا، برای موفقیت و حفظ شما دعا کنم، همانطور که از خدای بزرگ توانا مسئلت دارم که ملت با سابقه و ریشه دار ایران را حفظ کند و همواره آن را ذخیره و پشتیبان امت اسلامی ما و ستونی از ستون‌های استوار آن، قرار دهد. امیدوارم که جنابعالی سپاس فراوان و احترام خاص مرا بپذیرید.

صالح ابورقیق

مدیر مرکز مخطوطات

قاهره - ۱۹۷۴/۲/۷ م



النظرة العربية لثرية والثقافة والعلوم

مَجْلَدُ الْخَطِّ وَالْأَعْرَابِ

الرقم ١٨/٥/٥٢

تقاهرة في } سنة ١٣
سنة ١٩٧٤

بسم الله الرحمن الرحيم

السيد الأستاذ هادي خسرو شاهي

السلام عليكم ورحمة الله وبركاته وسعد

فانه يحيب لي - وقد تركزت الفترة التي غصتها في بلدكم الكريم الضياف - في نفس أشرا
لا يحيى - ان أرسل اليكم بهذه الرسالة مبعرا فيها عن شاعر الحجة والتقدير التي أحسنت بها
نحوكم - وهي تلك الشاعر التي قاضت بها نفس بسند أن غمرتمونا بلطفكم وحفاوتكم -

واقول لكم الحق - لقد ذكرتني تلك الايام التي غصتها بين أظهركم واستقبالكم الحق بسى
بهيمة المصعد - ذكرتني بما كان يلقاه اجدادنا من الصلاء المسلمين الاوائل حينما كانوا يرسلون
الى اخوانهم في بلاد الاسلام الواسعة بلا قيود أو حدود - فينزلون بينهم منزلا كريما لا يكادون
يحسون منه بالقرية او الوحشة ولسان سالمهم يقول :

تلقى بكل بلاذ ان نزلت بها
استأ بأغل - اخوانا ياخوان

ولقد احسنت فعلا - وانا معكم انني بين أعلى واخواني من ذوى العلم والفضل والكرم تربطنا
رابطة الاسلام الجيدة - وتبعضنا اواصره الثينة بروابط المودة والحب والاخاء والتعاون على البر
والنقى -

وانني لن أنسى ما حبيت شاعر التأييد - بارمة التي تفجرت في جوانب الشعب الايراني
الشقيق ابان حرب رمضان المباركة - تلك الشاعر التي لسانها بأنفسنا وسعدنا بها كل السادة
لانها جاءت صدى لما يربط شعب الانس من اواصر الوحدة والاخاء -

وكانت مظلة اسلامية ازعمت اعداء الاسلام وخيت آمالهم - واحيت الامال الكبار عند
كل مسلم فهو على دينه سري على توحيد كلمة المسلمين -

وازاء كل هذا أجد قلبي عاجزا عن شكركم - ولا املك الا ان أتوجه الى الولي القدير
بالدعاء ان يبارك فيكم ويرعاكم - كما أسأله جلت قدرته ان يحفظ الشعب الايراني المريق
ويجمله دائما ذخرا لامتنا الاسلامية ودعاة من دعائها الثينة يحوله وقوته -
وتفضلوا سيادتكم بقبول وافر الشكر والاحترام -

صالح أبو رقيق

مدير معهد المخطوطات

(صالح أبو رقيق)

مقدمه مؤلف

مقدمه

اخوان المسلمین مصر در سال ۱۹۶۶، برای سومین بار از زمان تأسیس (۱۹۲۸)، به خاطر مبارزات حق طلبانه‌اش، بهای گزافی را پرداخت که در واقع به حیات آن سازمان وابسته بود. در سال ۱۹۶۴، هنوز سازمان از زیر بار خفقان مسائل سیاسی مصر بیرون نیامده بود که اعضای آن در نوعی مبارزه علیه رژیم جمال عبدالناصر درگیر شدند. موج دستگیری‌ها از تابستان ۶۵ آغاز و تا نیمه ۶۶ ادامه یافت. در ۲۱ اوت ۶۶ محاکمات و دستگیری‌های بیشتری صورت گرفت... دادگاه عالی امنیتی هفت تن از اعضای اخوان المسلمین را به اعدام و صدها تن را به زندانهای طویل‌المدت محکوم کرد. در ۲۹ اوت حکم اعدام چهار تن از هفت تن مذکور، به حبس مبدل گردید و سه تن باقی مانده به دار آویخته شدند! ما با توجه به عدم دسترسی به منابع اطلاعاتی کافی و با توجه به دشواری پژوهش در باره چنین جنبشی، قضاوت نهایی درباره مدلول رویدادهای اخیر را به وقت دیگری موکول می‌کنیم. به هر حال، به نظر ما و برخلاف آنچه حکومت مصر ادعا می‌کند، محاکمات و اعدامهای مذکور نشانه‌ای از تجدید حیات اخوان المسلمین به شمار نمی‌رود؛ چرا که این رویداد بیشتر انفجار قابل

پیش‌بینی تنش‌های مداوم ناراضیان همیشگی و گروه‌های اندک اجتماعی و سستی فعالانی بود که خود را وقف جامعه خود کرده بودند. جامعه‌ای که همواره چهره و ویژگی‌های اسلامی خود را از دست می‌داد.

اینک به نظر می‌رسد که گاه با دیگران هم عقیده‌ایم؛^۱ دیگرانی که معتقدند ناسیونالیسم اصلاح‌طلب که امروزه در جهان عرب بسیار رایج است، کار خود را در پایان دادن به دعوت اولیه سازمان، ادامه خواهد داد. اساساً شرایط فعلی، مراحل اولیه سازمان - یعنی پیدایش آن در سال ۱۹۲۸ و دو بحران عمده آن در سالهای ۴۵ و ۴۸ - را در بر می‌گیرد و تاریخ سازمان و اندیشه جنبش را می‌کاود.^۲ تاریخچه جنبش با خلاء صدای زندگی بنیانگذار آن، حسن‌البناء آغاز می‌گردد که از هنگام جوانی با سازمانهای اخلاقی و تجدید حیات اسلامی ارتباط نزدیک داشت و همزمان با آن جنبه‌های عملی مذهب را مورد مطالعه قرار داده و به کار می‌گرفت. او در نتیجه همین همزمانی در عمل و اندیشه، توانست به رهبری آگاه و مدبر تبدیل شود.

حرکت آرام جنبش اخوان المسلمین از میان کارگران کانال سوئز در اسماعیلیه آغاز شد و سپس تمامی قاهره را فراگرفت. استخوان‌بندی اصلی سازمان در همان جا شکل پذیرفت. سازمان در طول جنگ دوم جهانی، بنیان و قوام اساسی گرفت و توانست ماهیت خود را با قدرت تمام زن دهد.

نیروهای مؤثر در جنگ دوم، در پیدایش سازمانی در قلب میدان سیاسی مصر، در دوره بعد از جنگ، نقش مهمی ایفا کردند. آن دوره شاهد برخورد بنیادی دو حزب قدرتمند و پرتعداد مصر، یعنی اخوان المسلمین و وفد بود. در این دوره، هماهنگی اندکی بین اخوان المسلمین و

دربار (علیه وفد) به چشم می‌خورد که پس از دوره خشونت سراسری در سالهای ۱۹۴۶ و ۱۹۴۸ - که با ترور نقراشی پاشا، نخست‌وزیر، به دست یکی از اعضای سازمان در ۱۹۴۸، انحلال گروه و ترور رهبر آن به اشاره مقامات کشوری، به اوج رسید - به هم خورد. خشونت مذکور که انقلاب ژوئیه ۱۹۵۲ نقطه پایانی بر آن می‌گذارد، بیشتر معلول شکست هنجار پارلمانی در مصر است تا علت آن.

سازمان در دوره کوتاهی پس از انحلال، به زندگی مخفی خود ادامه داد و سپس با رهبری جدید و اهمیت ویژه‌ای که از همکاری افسران ارتش با آن (در پی انقلاب افسران آزاد در ۵۲) ناشی می‌گردد، به فعالیت خود ادامه داد... ارتباط سازنده بین دو گروه، دو سال ادامه داشت. در اکتبر سال ۱۹۵۴ سؤ قصد به جان جمال عبدالناصر نقطه پایانی بر این ارتباط نهاد. بار دیگر خفقان و اعدام ۶ تن از اعضای جمعیت در دسامبر ۱۹۵۴ داستان ما را به سرانجام دردآلود خود رساند.*

دومین و سومین بخش تحقیق ما به ترتیب به ساختار سازمان و اندیشه‌ها و برنامه‌های آن به منظور تشکیل جامعه‌ای براسستی اسلامی، می‌پردازد. و در پایان، سازمان را در پرتو تاریخ سیاسی اخیر مصر^۳ و تلاشهای گسترده جهت تجدید حیات اسلامی بررسی می‌نماید^۴. ما بر روی دو نکته اساسی تکیه می‌کنیم:

اولاً: بیشتر خشونت‌های سیاسی که سازمان بدرستی بدانها متهم شد، نتیجه احساس همگانی، درماندگی سیاسی، اقتصادی و اجتماعی مصر بود

*. مجله «روز الیوسف» چاپ قاهره، با نشر مقالات استاد صالح ابو رقیق و حسن التهامی - از یاران پیشین ناصر - نشان دادند که طرح این توطئه از خود عبدالناصر، برای سرکوب اخوان بوده است... (م)

که خود از آشوب فرایند سیاسی و روند گسترش اقتصادی و اجتماعی مصر و تلخکامی و ناامیدی همگانی و نیز مناقشه مصر و انگلیس و مسئله فلسطین ناشی می‌شد.

ثانیاً: خشونت اخوان المسلمین، سکتاریانیسم (فرقه‌گرایی) تحمل ناپذیری را پدید آورد که مسلمین و حتی اقلیتهایی چون یهودیان و مسیحیان را درگیر کرد. این شرایط از عدم تعادل میان سنت‌های شناخته شده و شرایط فعلی جامعه مسلمانان، و آموزش‌های تند سازمان اخوان المسلمین برای برطرف کردن این عدم تعادل، ناشی می‌گشت.^۵ تعهدات سیاسی جمعیت موجب می‌گردد که موقعیت آن در تجدید حیات اسلامی، به روشنی آشکار نباشد.

هر چند نظریات سازمان به افکار شیخ محمد عبده شباهت داشت، اما در عقاید خود سختگیری و ناشکیبایی بیشتری ارائه می‌داد. با این همه چنین نتیجه می‌گیریم که سازمان به رغم خوی محافظه‌کارانه و اعضای فزاینده‌اش، گروه‌های گسترده‌ای از میان توده‌های مردم را چونان عضو فعال به خود جلب کرده بود که بیشتر آنها نوگرایی را به درجات گوناگونی پذیرفته بودند. بسیاری از اعضای اخوان کسانی بودند که در جامعه‌ای در حال گرویدن روزافزون به مادیت - امری که از کنترل آنها بیرون بود - هیچ پایگاهی نداشتند. در نتیجه کار به آشوب انجامید و به نوعی بنیادگرایی منجر گشت که سازمان اخوان همواره بدان مشهور بود.

این تحقیق در ابتدای امر و در سال ۱۹۶۰ به عنوان پایان‌نامه دوره دکتری جهت ارائه به دانشگاه پرینستون تهیه گردید. اندیشه تحقیق درباره سازمان اخوان المسلمین در بهار سال ۱۹۵۲، پس از چند ماه مطالعه بر روی اوضاع مصر پیش از انقلاب، شکل گرفت. مصر در آن زمان قرار داد خود با

انگلستان را لغو کرده و در صدد بود که بار دیگر مسئله رابطه خود با آن کشور را از راه دیپلماسی و خشونت، به صورتی اساسی حل نماید.

تحقیق عملی و اساسی در ژوئیه ۱۹۵۳ آغاز و در آوریل ۱۹۵۵ پایان پذیرفت. این تحقیق، گاه به گاه با کمبودهایی برخورد می کرد و یا - غالباً - غنی تر می شد. ولی همواره، به دلیل دشواریهای فزاینده حکومت انقلابی؟، کشمکش میان حکومت نظامی و اخوان المسلمین، شکاف و اختلاف درون اخوان، دو بار انحلال رسمی آن توسط حکومت، جنگ قدرت درون حکومت که اخوان نیز در آن درگیر شده بودند، سوء قصد به جان عبدالناصر هنگامی که نخست وزیر بود و در نتیجه ۶ حکم اعدام و صدها حبس، با پیچیدگیهایی روبه رو می شد. کار نگارش این پایان نامه به هیچ وجه سهل نبود، زیرا می بایست تاریخچه حرکتی را مورد مطالعه قرار می دادم که دیدگاههای مثبت و منفی متعددی در مورد آن اظهار شده بود و هر دو جنبه نیز لبریز از تعصب بود؛ یعنی آنچه که من - شاید بدون کامیابی و موفقیت - تلاش می کردم آن را واپس زنم.

در چاپ جدید و یا در این تجدیدنظر (سال ۱۹۶۸)، تلاشی برای هماهنگ کردن این تحقیق با داده های سال ۱۹۶۵ انجام نداده ام و این حق را به خود داده ام که برخی از مطالب و بسیاری از اسناد را که در زمان انجام تحقیق مهم به نظر می رسیدند، حذف نمایم. همچنین لزومی به اشاره به مراجع مفصلی که از هنگام نوشته شدن این تحقیق درباره مصر منتشر شده اند، چه در متن و چه در کتابنامه و یا زیرنویس ندیدم، مگر آنجایی که موضوع تحقیق من به تحلیل مصر معاصر برمی گشت و یا اطلاعات جدیدی را در دسترس می نهادند، چرا که این تحقیق قرار نبود چیزی بیش از یک نگرش فشرده به تاریخ مصر معاصر باشد.

از بسیاری از افراد و مؤسسات سپاسگزارم. «بنیاد فوبرایت» اولین دیدار مرا از مصر ممکن ساخت. «بنیاد فورد» از این تحقیق با روی گشاده استقبال و حمایت نمود و لازم است سپاس مخصوص خود را تقدیم آقای کلیون او. سوازی و کارمندانش نمایم. آقای جان مارشال از «بنیاد راکفلر» از متن نخستین این پژوهش پشتیبانی کردند. بخش ادبیات و زبانهای شرقی دانشگاه پرینستون کمکهای ارزنده‌ای در دوره تحصیل و جهت اتمام این پایان‌نامه نمودند. اشخاص زیر را صرفاً به دلیل آنکه بیش از دیگران برایشان ایجاد زحمت کرده‌ام، نام می‌برم:

پروفسورت کایلر یانگ که مشوق من بودند و ربیلی ویندر که زحمت خواندن پایان‌نامه را در زمان نگارش آن به عهده داشتند.

از دوستان و همکاران بیشمار متشکر و سپاسگزارم که تنها از تعداد محدودی از آنان نام می‌برم: کرین کارسون که ساعتها وقت خویش را در گفتگو برای شناخت ماهیت جنبش و مطالعه در مورد حقایق آن صرف کرد. همچنین ویلیام. ر. برادن، و پروفسور ویلیام. د. شورگر از مرکز مطالعات خاور نزدیک و آفریقای شمالی دانشگاه میشیگان که امکان بازنگری و بازنویسی پایان‌نامه را فراهم آوردند.

به عنوان قدردانی، همه مدارک و اسنادی که در هنگام پژوهش در مصر گرد آوردم، به مرکز میشیگان تقدیم کردم تا در یک مجموعه پژوهشی ویژه نگهداری شوند. به گمان من این کلکسیون، کاملترین مجموعه موجود در این زمینه است.

بسیاری از شاگردان فارغ‌التحصیل من در این زمینه یاریم کرده‌اند. احمد جوده در طی تحقیقات در قاهره با ترجمه و بحث درباره ماهیت حوادث مرا یاری داد. او همچنین به همراه چارلز. د. اسمیت جونپور،

تمامی متن را بخوبی مطالعه کرده، مراجع و مندرجات را بدقت بررسی نمودند. جیمز جانکوسکی که اینک در دانشگاه کلرادو تدریس می‌کند نیز کل متن را مطالعه کرد و ملاحظات ا ارائه داد. لیلاند.ل. باوی، پاتریشیا فینشر و پائولا آژی کار تایپ و تصحیح متن را به عهده داشتند.

تشکرات قلبی من همچنین به دوشیزه کاترین داف تقدیم می‌گردد که کتاب را جهت چاپ تصحیح کردند و همچنین به آقای ر.ای. تامپسون که نمایه کتاب را تهیه کردند.

در خاتمه از دهها تن از مردم مصر - اعضای اخوان المسلمین و سایر افرادی که مرا پذیرفتند و با من سخن گفتند (و یا حتی رفتاری خصمانه داشتند) و چیزهای بسیاری از آنها آموختم - بسیار سپاسگزارم.

اما خانواده‌ام که در همه این مدت با زحماتی روبه‌رو گردیدند، تنها سپاس زبانی برای آنان کافی نخواهد بود.

ر.پ.م

ژوئن ۱۹۶۸ م

یادداشتها

۱. بویژه رجوع کنید به: م. هالبرن، سیاست تحولات اجتماعی در خاورمیانه و آفریقای شمالی (۱۹۶۵)، ص ۱۵۳؛ و همچنین س. پ. هاریس، ناسیونالیسم و انقلاب در مصر (۱۹۶۴)، ص ۲۰۹.

۲. در اینجا ضرورت دارد تا یادآوری کنیم که این تحقیق، پژوهش درباره جنبشهای مردمی نیست بلکه تنها یکی از این جنبشها را به ژرفی می‌کاود. مانه آن را به جنبشهای مردمی دیگر پیوند داده‌ایم و نه با آثار و نوشته‌های تتوریک، که در حجم روزافزونی درباره جنبشهای ملی و کردار سیاسی جوامع غیرغربی منتشر شده‌اند، آگاه شده‌ایم. شیوه برخورد من، به معنی کلاسیک کلمه، تاریخی است. تلاشی است برای دریافت رشته‌ای به هم وابسته از رویدادها و اندیشه‌ها در یک فاصله زمانی، یعنی یک پدیده تاریخی، در ژرف‌ترین ابعاد آنها: الف) در چارچوبهایی که خود پیش آورده‌اند و ب) در ساختی که منعکس‌کننده دیدگاه آن درباره انسان و جامعه است و فرضیات و نظریه‌های زاینده خود این پژوهش. امیدوارم که همکارانی که در زمینه‌های مشابه فعالیت می‌کنند و آموخته‌اند که جهان را به شیوه‌ای دیگر بنگرند، در این تحقیق تجربی (که به امثال آن نیازمندیم) به اطلاعاتی دست یابند که بر مبنای آنها طرحها و نمونه‌های علمی و مثبتی در این زمینه ارائه دهند و به درک و شناخت صحیح‌تر موضوع کمک نمایند.

در این پژوهش به اثر پیشگام موسی حسینی (الاخوان المسلمون کبری الحركات الاسلامية الحديثة) مدیون هستم*. کار پیشگام و سودمند دیگری که شهرت کمتری یافت، الاخوان المسلمون والمجتمع المصري، نوشته محمد شوقی زکی است و البته لازم به یادآوری

* این کتاب توسط اینجانب به فارسی ترجمه شده و در سال ۱۳۷۵ تحت عنوان: «اخوان المسلمین» بزرگترین جنبش اسلامی معاصر، از سوی مؤسسه «اطلاعات» منتشر گردیده است. چاپ دوم این کتاب، در اوائل سال ۱۳۷۷، از سوی همان مؤسسه منتشر شد. (خ)

است که اثر مهم گرایشهای مذهبی و سیاسی در مصر جدید (۱۹۵۰) اثر هیوراث. دن ۱۹۱۹! (که به زبان انگلیسی نوشته شده) داوای ارزش عمده‌ای است. نویسنده این کتاب، همان گونه که بعدها اشاره خواهیم کرد، در طی دوره‌ای از فعالیت جمعیت با آن همکاری کرده و در نتیجه اثر او می‌تواند به عنوان منبع موثق مورد توجه قرار گیرد.

آخرین تحقیقی که مستقیماً به این جنبش مربوط می‌شود، کتاب هاریس، بنام ملی‌گرایی و انقلاب است. دو اثر مهم و تفسیری دیگر درباره سیستمهای سیاسی نوظهور مصر و خاور نزدیک که جمعیت اخوان المسلمین را مورد بررسی قرار داده‌اند، عبارت‌اند از: مصر در جستجوی جامعه‌ای سیاسی (۱۹۶۱) نوشته ن. سفران و سیاست تحولات اجتماعی نوشته هالبرن. کتاب دیگری که ارتباط غیرمستقیمی با جمعیت دارد، عبارت است از: انقلاب عقیدتی در خاورمیانه (۱۹۶۴) نوشته ل. بایندر _ *L. Binder*.

کتابهایی نیز در زمینه معتقدات جمعیت نوشته شده‌اند که عبارت‌اند از: اسلام در تاریخ معاصر (۱۹۵۷) نوشته و. کانتول اسمیت؛ نظریاتی درباره اسلام معاصر (۱۹۶۵) نوشته ک. کراگ، و اولین و مهمترین آنها کتاب گرایشهای نوین در اسلام (۱۹۴۷) نوشته ه. ا. ر. گیب.

۳. بزودی روشن خواهد شد که ما در چارچوب مورد توافق تاریخ معاصر مصر، بجز آنچه مربوط به این جنبش می‌شود، زیاد مجادله نکرده‌ایم. در تحقیق تاریخی من مشخص خواهد شد که نسبت به آثار کلمب، مارلو، کراک، لاکوتیر، هویلوک، لیتل و مورخ مصری الرافی تا چه حد مدیونیم. از آنجا که این تحقیق مربوط به تاریخ عمومی مصر معاصر نیست، از ذکر کتاب‌شناسی تاریخ خودداری کرده‌ام.

۴. به همین سان از دوباره کاری و یا حتی خلاصه کردن آثار استادانه گیب، اسمیت، کراگ، آدامز، حورانی، گاردت، انواتی، ژومیر و جمال‌احمد و دیگران در این زمینه خودداری کرده‌ام.

۵. به پروفیسور مانفرد هالبرن برای مساعدت‌هایشان در جهت روشن شدن اندیشه‌ام نسبت به این خشونت‌ها، بسیار مدیونم.

مقدمه مترجم

عربی کتاب

دکتر محمود ابوالسعود

بسم الله الرحمن الرحيم

مقدمه مترجم

این کتاب در سال ۱۹۶۹، در دوران جمال عبدالناصر، به زبان انگلیسی چاپ و منتشر گردید، طبیعی بود که امکان پخش آن در مصر میسر نباشد! زیرا شمار بسیاری از اعضای اخوان در آن هنگام در زندان به سر می بردند. به همین دلیل تنها تعداد اندکی از خوانندگان که به انگلیسی آشنا بودند - در خارج از مصر - نسبت به محتویات آن آگاهی یافتند.

مؤلف در جمع آوری اسناد و مدارک، که در بررسی و تحلیل رویدادها بدان استناد نموده، تلاش فراوانی مبذول داشته است. وی همچنین در موارد متعدد یادآور شده که در دستیابی به پاره ای از منابع ناکام مانده است، زیرا حاکمان آن دوران اجازه دسترسی به اطلاعات طبقه بندی شده را به وی نداده اند. او همچنین به طور صریح اعلام می دارد که پاره ای از این اسناد، بیانیه های رسمی صادره از سوی حکومت عبدالناصر بوده است. رژیمی که با اعلام «وضعیت اضطراری»، حکومت نظامی در کشور برقرار کرد و آشکارا با حرکت اخوان به دشمنی پرداخت. در پی آن کتب و نشریات آن را مصادره کرد و هزاران تن از اعضای حرکت را به سیاه چالها و بازداشتگاههای قرون وسطایی گسیل داشت. به همین دلیل وی امکان نیافت تا به طور کامل از واقعیت آگاه و نظر اخوان را درباره اتهامات

مقامات نظامی حاکم علیه آنان، جویا شود.

مؤلف، حقیقت فوق را در متن اصلی و بخشی از حواشی کتاب خود ثبت نموده است. همچنان که نسبت به صحت و سقم پاره‌ای از اسناد به دلیل تضاد آشکار میان واقعیت رویدادها و ادعاهای دولت، ابراز تردید می‌کند. بدین سبب در موارد بسیاری نسبت به نتایجی که بدانها دست یافته است پوزش می‌خواهد، زیرا مقدمات و زمینه‌های آن، یکجانبه بوده است. من در ۱۹۷۲ به ترجمه کتاب پرداختم. مستندات، ترتیب و تاریخ‌نگاری که در کتاب یافتم، مرا به انجام این مهم ترغیب کرد. شاید این تنها کتابی باشد که رویدادهای تاریخی را با بررسی و تحلیل بازگو کرده تا خواننده به آسانی بتواند چگونگی حرکت اخوان المسلمین را دنبال و به برداشتی نزدیک به واقعیت، درباره فعالیت آنان دست یابد. کتاب از این نظر برای کسانی که خواستار مراجعه به تاریخ اخوان هستند، مرجع مهمی به شمار می‌آید.

اسامی اغلب منابع مورد استفاده مؤلف به زبانهای عربی، انگلیسی و فرانسه در کتاب درج شده است. ولی من بسرعت متوجه شدم که پاره‌ای از نتایج به دست آمده از سوی نگارنده، بر مبنای مقدمه چینیهای نادرستی که از منابع دولتی تغذیه گردیده، استوار بوده است. این منابع غلط، بیانگر تمایل دولت وقت مصر به خدشه دار کردن حرکت اخوان است. دولت با ادعاهای غلط، باطل و سخنان مجعول ضمن برانگیختن افکار عمومی علیه اخوان، قصد توجیه اقدامات سرکوبگرانه علیه آنان را داشته است. به این منظور از یک سو به اقداماتی ظالمانه که مخالف با ساده‌ترین اصول حق و عدالت است دست زده و از سوی دیگر با این حرکت ناشایست، حقوق انسانی اولیه افراد و گروهها را لگدمال کرده است.

به همین جهت، قبل از هرگونه تصحیح یا توضیحی مناسب، از انتشار ترجمه کتاب اجتناب ورزیدم. مایل بودم با مؤلف آن تماس بگیرم، با این امید که وی را به بازنگری در بسیاری از ادعاهای دروغین دولت متقاعد سازم تا در نتیجه خود با اخوان تماس بگیرد و از دیدگاههای آنان نسبت به این موضوعات آگاهی یابد، زیرا این روش برای رهرو حق و تاریخنگار منصف، زیبنده تر است.

من با نگارنده کتاب آشنایی نداشتم تا اینکه در سال ۱۹۷۶ فرصتی فراهم شد و در یک دیدار کوتاه در قاهره با وی راجع به موضوع گفتگو کردم. وی برای بازنگری اعلام آمادگی نمود، ولی شرایطش به وی اجازه انجام این کار را نداد. سپس یک بار دیگر در آمریکا با وی دیدار کردم. وی تصمیم گرفت که ترجمه آنچنان که هست منتشر شود، مشروط بر اینکه توضیحات اخوان درباره مندرجات، وقایع و رویدادها نیز به چاپ رسد و بدین ترتیب خواننده بتواند با دیدگاه اخوان هم آشنا شده، نسبت به حوادث تاریخی با ترازوی عدالت - که در دوران ناصر مختل گردیده بود - به داوری بنشیند.

خواننده خواهد دید که وقایع مندرج در کتاب به دو دوره متمایز بازمی گردد:

ابتدا دوره پیش از حکومت ناصر، و آنگاه دوره پس از حکومت وی. تاریخ دوره اول، توسط امام شهید حسن البنا در کتابش *خاطرات دعوت و مبلغ (مذكرات الدعوة والداعية)* به رشته تحریر درآمده است. اگر چه نگارنده تا حدود زیادی به این کتاب استناد کرده و در بیان رویدادها نیز موفق بوده، اما از درک پاره‌ای رفتارها عاجز مانده است که این امر به احتمال قوی به ناآگاهی وی نسبت به محیط مصر و کوتاهی از ادراک

روحیه ملت مصر در آن دوران، باز می‌گردد. به هر حال وی به علت ناآشنایی با شرایط و اوضاع و احوال مصر، قابل سرزنش نیست. مؤلف بدون آنکه به جنبه معنوی رفتارهای انسانی بهایی بدهد، از دیدگاه عقلایی به مسائل می‌نگرد. افزون بر این، دوری وی از درک شریعت اسلام به داوری غیر منصفانه درباره علل و نتایج رویدادها منجر شده است. پوشیده نیست که اسلام، سوای از سایر ادیان، به امور روزمره زندگی فردی و گروهی پرداخته و احکام عمومی و مبانی اقتصادی، اجتماعی، ارزشهای معنوی و زیباشناسی دولت‌ها را تبیین نموده است.

در بخش دوم که به برهه‌ای از دوران ناصر اختصاص دارد، تنها منبع نگارنده نوشته‌های مطبوعات و نشریات، بیانیه‌های دولت مصر، کیفرخواست‌ها و دفاعیات متهمان اخوان در دادگاههای نظامی فرمایشی بوده است.

تمامی مطبوعات و نشریات منتشره در آن تاریخ تقریباً دولتی بوده و یا سانسور می‌شدند. بنابراین طبیعی بود که جز آنچه با نظر دولت موافق بود و از سویی به پخش اخبار دولتی در بین افکار عمومی نیز کمک می‌کرد مطلبی منتشر نکنند؛ خواه این اخبار واقعی باشد و یا صرفاً جعل و دروغ‌پردازی‌هایی که هیچ ارتباطی با حق و حقیقت نداشت.

بیانیه‌های دولت آمیخته از مغالطه‌ها، قلب واقعیتها و پنهان‌سازی وقایعی بود که فقط حکومت و متصدیان امور را رسوا می‌ساخت. در این بیانیه‌ها حکومت اتهامات باطل و صفت‌های ناروا را به نحوی به اخوان نسبت می‌داد که از هرگونه پاسخ، تأیید یا تکذیب نیز در امان باشد.

سپس نوبت به سخنان دادستان و متهمان دادگاههای نظامی می‌رسد. گمان می‌کنم به بازگویی جعلیات این قبیل دادگاهها و مسخره‌بازیها و

دوری آنها از عدالت نیازی نباشد. زیرا متهم قبل از رویارویی با افسران (به اصطلاح قضات!) زیر شکنجه‌های سخت نسبت به خواسته‌های حکومت اعتراف! می‌نمود. حتی اگر تهمت‌های وارده را نیز انکار می‌کرد، مجازات وی پیش از آغاز دادگاه تعیین شده بود، از این رو تکذیب اتهامات، موجب کاهش محکومیت وی نمی‌گشت. من خود شخصاً صفحات فراوانی از این اعترافات را که حتی اجازه مطالعه آن را به من ندادند، امضا نموده‌ام. همچنین یکی از دوستانم از افسران (آزاد) پیش از حضور من در دادگاه در سال ۱۹۵۴، مضمون محکومیت مرا به خود من اطلاع داد. لطایف این دادگاه‌ها فراوان و چه بسا خنده‌آور باشند... برآستی که بدترین مصیبت‌ها نیز خنده‌آور است!

در چنین شرایطی، نگارنده با کمال میل موافقت نمود تا وقایع و نتایج مبتنی بر آن که از یک منبع جمع‌آوری شده بود توضیح داده شود و من انجام این مهم را به برادر و دوستم استاد صالح ابورقیق واگذار کردم. دلیل این انتخاب به سابقه وی در اخوان و جایگاه برجسته‌اش در آن باز می‌گردد. زیرا امام شهید حسن البنا، اندکی قبل از وفات، مسئولیت «دعوت اخوانی» را تا انتخاب رهبر جدید به عهده وی سپرده بود. از طرفی وی جزو سه نفری بود که با استاد حسن هضیبی (مشاور وقت دادگاه استیناف) تماس گرفتند و در نهایت وی را به پذیرش مقام رهبری متقاعد کردند و وی نیز - که خدا رحمتش کند - این منصب را پذیرفت. دو برادر دیگر بنامهای منیرالدله و حسن عشاوی به رحمت ایزدی پیوسته‌اند. همچنین برادر صالح ابورقیق از معدود افرادی بود که قبل و بعد از انقلاب با افسران آزاد ارتباط داشت. وی به نمایندگی از اخوان، شخصیت اصلی مذاکره کننده با انگلیسی‌ها، هنگام درخواست سفارت انگلستان بود.

خواننده گرامی جزئیاتی در توضیحات استاد صالح ابورقیق خواهد یافت که در هیچ منبع دیگری یافت نمی شود.

بدین جهت از برادر گرامیمان استدعا داریم که هر چه سریعتر نسبت به ثبت وقایع، رویدادها، و واقعیتهای اقدام نماید و آن را به برادران مسلمان و علاقه مندان به مطالعه تاریخ، تقدیم دارد تا حقیقت کاملاً روشن شود و بیگناهی اخوان از اتهامات ناروا و شبهات دروغین ثابت گردد.

علاوه بر آنچه درباره صالح ابورقیق ذکر شد، باید افزود که وی عضو هیئت مؤسسان اخوان و عضو دفتر ارشاد از اواخر دهه چهل تا زمان انحلال جمعیت باقی ماند، تا اینکه سرانجام دستگیر و به زندان ابد محکوم گردید.

قبل از اینکه به بررسی بعضی اتهامات و شبهات وارده بر اخوان در زمینه اندیشه ها و رفتارشان بپردازیم، مایلیم به این نکته اشاره کنم که یکی از مترجمان چاپ گرا (یا کمونیست) بدون اجازه مؤلف کتاب به انتشار ترجمه بخش اول کتاب پرداخته، و لذا از رعایت قانون ادبی و قانون مدنی که از حقوق مؤلف حمایت می کند، تخلف کرده است. البته مؤلف حکمی از دادگاه قاهره مبنی بر توقیف انتشار این ترجمه نامعتبر استحصال نمود و در پی آن ترجمه مورد نظر را از بازار جمع آوری کرد. بدین سان ترجمه حاضر تنها ترجمه معتبر از سوی نگارنده است که ما در حد توان کوشیده ایم تا با متن انگلیسی آن مطابقت داشته باشد و قبل از انتشار نیز آن را برای دکتر میچل ارسال نمودیم تا مورد موافقت وی قرار گیرد.

اخوان و تاریخ

مورخان و تحلیلگران سیاسی با گرایشهای گوناگون، اتفاق نظر دارند که

حرکت اخوان المسلمین تأثیر بسزایی در تاریخ معاصر مصر و جهان اسلام از موریتانی در ساحل آفریقایی اقیانوس اطلس تا اندونزی در اقیانوس آرام، بر جای گذاشته است.

در اینکه حرکت اخوان المسلمین توانسته است آگاهی اسلامی جدیدی را بیافریند، جای هیچ گونه شک و تردیدی نیست. بنابراین اخوان به نوبه خود، یک حرکت فعال و نیرومند اسلامی در سطح جهان ایجاد کرد که در نتیجه آن توانست، دلهای چند نسل از مسلمانان را به سوی خود جذب نماید. به اعتقاد پژوهشگران تاریخی، دعوت اخوان المسلمین، کم یا زیاد، در تمامی کشورهای مسلمان نشین تأثیر داشته است. بی شک اخوان عامل احیای شریعت اسلامی بود که در دلهای ایمان آورندگان این شریعت می جوشید و این امید را که حکومت و نظام اسلامی پس از قرنهای عقب ماندگی و انجماد فکری بار دیگر تجدید حیات یابد، زنده می کرد. زیرا پس از گذشت سالیان متمادی از عدم حضور اسلام در صحنه، نشانه های فرهنگ اسلامی در دلهای مسلمانان کم رنگ شده، بعضی منکر حیاتی بودن آن شدند و بعضی دیگر، امکان برقراری نظام اسلامی را بعید می دانستند. اگر چه برخی به آن ایمان داشتند... که شمارشان اندک بود!

البته به رویدادهای قرن شانزدهم و آغاز دوران حکومت عثمانی و خوب و بد این دوران که تا قرن بیستم ادامه یافت، باز نمی گردم. ولی بازنگری تاریخ معاصر مصر ضروری می نماید، زیرا دعوت اخوان از مصر نشئت گرفت. بنابراین تلاش می کنم تا فلسفه دعوت اخوانی، منطق برخورد آن با وضعیت موجود، طرح گسترش دعوت و برخورد سازمانهای گوناگون دولتی و غیردولتی را تشریح نمایم.

در واقع آنچه مرا به پیمودن این راه وامی دارد، نوشته های غیر اخوان

دربارهٔ اخوان است و هرگز در این باره، با داعیهٔ اینکه سخنگوی رسمی جمعیت هستم، مطلبی را طرح نمی‌کنم. من سربازی هستم که در همان سال که امام شهید حسن البنا به قاهره آمد به دعوت پیوستم و در مدت اقامت در مصر، عضو دفتر ارشاد و هیئت مؤسسان جمعیت شدم و تنها بر این اساس دربارهٔ خاستگاههای فکری و انقلابی دعوت، سخن می‌گویم. تعداد کسانی که تاریخ اخوان را می‌نگارند ولی هیچ گونه وابستگی به اخوان ندارند، بسیارند. بنابراین جای شگفتی ندارد که هر کدام از زاویهٔ مکتب فکری خویش بدان می‌پردازند. چپ‌گرایان (کمونیستها و سوسیالیستها) در پرتو فلسفهٔ مارکسیسم، انگیزه‌ها و رویدادها را تفسیر می‌نمایند، زیرا آنها انگیزهٔ مادی و مبارزهٔ طبقاتی را زیربنای هر حرکت مرفقی یا مرتجع می‌دانند. از این رو وقتی دربارهٔ تاریخ دعوت اخوان مطلب می‌نویسند، به تفسیرهای مادی پرداخته و رویدادها را به گونه‌ای تحریف می‌کنند که با تحلیل مادی طبقاتیشان هماهنگ شود. لذا برای تقویت دیدگاه جدلی خود، از اینکه مسائلی را فرض و یا حقایقی را نفی کنند، ابایی ندارند.

همچنین وابستگان به مکتب آزاد (لیبرالیسم سرمایه‌داری) مسائل را با ترازوی مادی و در سایهٔ نظام سرمایه‌داری دمکراتیک می‌سنجند. برای مثال اگر اخوان، از نظر اقتصادی (مادی) با نظام مالکیت مطلق به مخالفت برخاستند، آنان از دولت حمایت می‌کنند. همچنین دربارهٔ درستی موضع اخوان در قبال دولت بر این اساس که این رفتار تا چه اندازه با فکر دمکراسی سرمایه‌داری هماهنگ است، به داوری می‌نشینند.

غربی‌ها، چه آنهایی که به اندیشهٔ دینی اهتمام ورزیدند (مستشرقان) یا کسانی که به اندیشهٔ سیاسی پرداخته‌اند، از دیدگاه احساسات مسیحی یا

یهودی یا صابئی! و یا از خلال منافع استعمار غرب به حرکت اخوان می‌نگرند. اما در هر دو حالت هراس از برپایی یک «دولت اسلامی» که قرنهای متمادی غرب را متحیر نموده بود، در بین آنان مشهود است. زیرا وحشت از گسترش دعوت اسلامی، با گرایش اخوانی، خاطره تسلط مسلمانان را در اذهان آنان تداعی می‌کند. اما آموخته‌های علمی آنان در این باره هرگز موجب نخواهد شد تا واقع‌بین باشند. هر کس به نوشته‌های این قبیل افراد دربارهٔ اخوان نگاهی بیفکند، به طور قطع و یقین دچار شگفتی می‌شود. در حالی که چپ‌گرایان اخوان را از جملهٔ مرتجعانی می‌دانند که شعار «بازگشت به گذشته» را سر داده‌اند، طرفداران سرمایه‌داری آنان را به چپ‌گرایی و انقلابگری متهم می‌کنند! گروهی از نویسندگان غربی آنان را یک گروه مرفقی و خطری برای مکتبهای غربی تلقی می‌نمایند، اما گروهی دیگر اخوان را به تحجر، خشونت‌طلبی و سازماندهی نظامی (یا فاشیستی) متهم می‌سازند... (و به همین ترتیب...).

اخوان از دیدگاه کمونیستها، فرصت‌طلبان دست‌نشاندهٔ انگلیسیهای استعمارگرند. اخوان از دیدگاه هواداران دمکراسی و سرمایه‌داری، سوسیالیستهای ماسک‌دار یا فاشیستهای تروریست‌اند.

اخوان از دیدگان اروپاییان، شعار بازگشت به امپراتوری اسلامی را سر می‌دهد... امپراتوری کینه‌توز!، که می‌کوشد به زور مردم را به صورت مسلمانانی با ایمان درآورد!

آنچه در این مورد از زبان یکی از کارمندان بلندپایهٔ دربار ملک فاروق شنیده‌ام، شگفت‌آورتر است. وی به من اطلاع داد که فاروق معتقد بود: «اخوان کمکهای مالی بسیاری از ژاپن (!؟) دریافت می‌کنند».^۱

موارد فوق سراپا تهمت و افتراست و هرگز در تاریخ ثبت شدنی

نیست. تاریخ چنین ادعاهای باطلی را ثبت نمی‌کند و تأثیرات برجای مانده از دعوت اخوانی را نادیده نمی‌گیرد. زیرا پژواک حرکت اخوان در دلهای میلیونها انسان طنین انداخته و آنان را به ضرورت بازگشت به کتاب خدا و سنت پیامبر (ص) واداشته است. حتی اگر یک تصمیم رسمی مبنی بر انحلال جمعیت، مصادره اموال، قتل و شکنجه شمار فراوانی از رهبران آن صادر شده باشد، این دعوت همچنان زنده و نیرومند، دلهای اندیشه‌های پاک را تسخیر کرده و زبانزد همگان شده است.

حلقه‌ای در زنجیره جاودانگی

حضرت محمد (ص) رسالتی جاودان برای همه بشریت آورد. رسالت وی شامل اصولی است که بر ارزشهای مطلق استناد دارد؛ و «مطلق» به زمان یا مکان محدود نیست. این رسالت جاودان هرگز نمی‌تواند از جوابگویی به تحولات یک تمدن پرشکوه ناتوان باشد، خواه این تحولات در قرنهای بعد از بعثت محمدی یا در قرن بیستم یا در قرنهای پس از آن باشد. دلیل این مدعا هم شکوفایی تمدن اسلامی است که تاریخ آن را ثبت کرده، و هم، اجرای احکام اسلام در جامعه مسلمانان. این شکوفایی به دلیل پیروزی گروهی از مردم بر گروهی دیگر - آنچنان که مارکسیستها آن را جنگ طبقاتی می‌نامند - نبود... خیر، هرگز به این دلیل نبود. مسلمانان هرگز به انگیزه منفعت شخصی و تمایل فراوان به افزایش رفاه فردی و لذت بردن از زندگی دنیوی، عمل نمی‌کردند. بلکه عکس این قضیه درست است...

مطلب درستی که تاریخ ثبت کرده این است که تمدن اسلام براساس معنویت (ایمان) مبتنی بر منطق سالم، استوار گشته است. منطقی که به

ضرورت وجود مادیات اذعان دارد. زیرا خدای متعال این مادیات را مسخر انسانها کرده، تا آنان به نوبه خود برای تحقق رسالت الهی در زندگی به کار گیرند. این رسالت جز پرستش خدای تبارک و تعالی نیست...

عبادت در اسلام یعنی تسبیح گویی مداوم؛ تسبیح گویی عملی هماهنگ و مستمر به سوی هدفی ثابت است که نتیجه آن تکامل بشری است. این امر جز با پیروی از قوانین ازلی مبنی بر فطرت الهی انجام شدنی نیست. پاره‌ای از این قوانین به وسیله وحی الهی نازل شده و خداوند دانا به ما دستور داده است تا برای کشف قوانین موجود در طبیعت، از پای ننشینیم... این کشف مستلزم آموزش و به کار بستن آموخته‌هاست.

اسلام درگذر تاریخ حرکت کرده و تمدنی پرشکوه برپا داشته که آثار آن همچنان زنده و استوار است. مسلمانان همواره به همان اندازه‌ای که ایمان در دل‌هایشان رسوخ کرده، دانش اندوخته و تسبیح و عمل کرده‌اند و در نتیجه آن، به ترقی دست یافته‌اند.

... اما در طول تاریخ شرایطی پدید آمد که مسلمانان شکست خوردند، و با طولانی شدن دوران شکست، سرنوشت مصر و سایر کشورهای اسلامی دستخوش تغییر و تحولات عمیقی گشت تا اینکه دوران اشغال علنی توسط انگلیس (۱۸۸۲) فرا رسید... سپس جنگ جهانی اول به وقوع پیوست (۱۸-۱۹۱۴) و پس از انقلاب ۱۹۱۹، قانون اساسی در ۱۹۲۳ نوشته شد.

ضروری است تا برای آشنایی با وضعیت آن دوره مصر، اندکی تأمل کنیم، زیرا مبنا و سرآغاز دعوت اخوان المسلمین، در آن دوره از تاریخ مصر، نهفته است. ما می‌توانیم وضعیت آن دوره را چنین ترسیم کنیم:

۱. تمامیت ارضی سرزمین اسلامی نقض شده است. زیرا متفقین با

پیروزی خود، پیکره امپراتوری عثمانی را پاره پاره کرده و کمال آتاتورک نیز پس از سرنگونی خلافت اسلامی، یک دولت لائیک تشکیل داده است. در آن زمان انگلیسیها معاهده سری سایکس - پیکو را که در ۱۹۱۵ در مسکو منعقد شده بود، به اجرا در آوردند و مصر در قلمرو امپراتوری بریتانیا وارد شد، اگر چه در ظاهر لباس استقلال به تن داشت.

مصر در شرایطی خود را در میان کشورهای اسلامی خاورمیانه منزوی یافت که بار سنگینی استعمار بر گرده آن بود. در آن روزگار استعمارگران فریادهای ملی گرایشی را تشویق می کردند و رهبران ملت را به استقلال خواهی برمی انگیزتند و سرانجام بدون «اسلامیت»، به «ملیت» روی آوردند، تا اینکه شعار «میهن برای همه و دین برای خدا» (الوطن للجمیع والدین لله) در همه جا رواج یافت. در این گیرودار، شعارهایی چون «میهن مقدس» و «مرگ در راه میهن» عادی شده بود.

«میهن» جوهر آرمان گرایی شده بود، زیرا قداست از آن اوست، و به خاطر او زنده هستیم و می میریم، تلاش و پیکار می کنیم و... در نتیجه «میهن» بر اسلام سایه افکند، اگر چه هرگز نتوانست جایگزین آن شود یا آن را از دلها و جانها بزداید. ولی ملی گرایی در آن برهه و پس از آن توانست دین را از کشاکش زندگی واقعی - اجتماعی دور سازد و در گوشه ای دور افتاده محصور نگاه دارد و بر آن پرده کشد. در پشت پرده، ؟ که در حلقه های ذکر دور خود می چرخیدند! به حال خود رها شدند تا در قباهای «علم و فتوا» سردرگم شوند یا با نوشتن «دعاها و بازوبندها» ساده اندیشان را فریب دهند!

۲. ملت به خدا و اسلام به عنوان عقیده ای استوار ایمان داشت. ولی اکثریت قریب به اتفاق آن بی سواد بود و به بدترین شکل استثمار می شد.

در عین حال این یک ملت ریشه‌دار، کهن و گرامی، خوش‌قلب و با هوش و با ذکاوت است و شرایط محیطی و تاریخی و صلح دوستی را - و نه تسلیم‌پذیری آنچنان که بسیاری گمان کرده‌اند - بدو بخشیده است. چه بسا یک شهروند مصری مسلمان و یا غیر مسلمان به یک حکمران ستمگر گردن نهد، و اگر یک فاتح بر او غلبه کند، از مجاهدت مادی دست بکشد، ولی او را همواره در درون خود علیه ظلم و استعمار در حال قیام می‌بینید. گاهی این مصری را با لبخند تمسخرآمیز و شوخی‌های معنادار می‌بینید، اما اگر فرصت مهیا شود، همین فرد مصری، چنان بپا می‌خیزد که محال را ممکن می‌سازد.

ملت در این مقطع زمانی به طور کامل «خودباخته» بود. در ۱۹۱۹ تنها به دلیل احساس، خودباختگی قیام کرد و در آن قیام خویشتن را یافت، گویی با نمایش اراده‌خویش می‌خواست انسانیت بایسته‌اش را حس کند. این ملت با آنکه گرسنه بود، اما وقتی قیام کرد، نه خواستار نان شد و نه لغو مالکیت زمینهای زراعتی، که تقریباً هیچ چیز از آن را در مالکیت خود نداشت^۱. توده‌ها که لباس بلند «جلابیه» و «عرقچین» به تن و سر داشتند، خواستار لغو القاب «بیگ» و رد پادشاه و نابودی طبقه اعیان و اشراف نشدند... در واقع قیام این ملت نمایانگر احساس واقعی مخالفت علیه استعمار بود. ملت در استقلال خواهی خود مخلص بود، هر چند به دوران پس از استقلال نیندیشیده یا آن را تصور نکرده بود، بلکه حتی تصویری کم‌رنگ از میهن در پرتو استقلال در ذهن خود ترسیم نکرده بود... با این همه، در میان این قیام بنیان‌کن، اسلام در دل ملت زنده بود و در عقل و جان مردم در تب‌وتاب بود. از این رو هر کس در این قیام با گلوله انگلیسیها یا مقامات حاکم کشته شد، شهیدی به شمار آمد که بهشت برین

نزد خدایش دارد. قیام با «مسجد» قرین شد و تظاهرات از الازهر، نماد اسلام، به راه افتاد.

۳. استعمارگر نیرومند، هوشمند، خبیث و بسیار حیل‌گر، وضعیت کشور را از نزدیک بررسی کرد و به وسیله برخی حاکمان دست‌نشانده، قدرتی فراهم ساخت و از آنان طبقه «وزرای حرفه‌ای» را تشکیل داد. در واقع استعمارگران از دو راه تسلط یافتند:

الف) استعمار فکری: آنان از بدو اشغال برای حذف شریعت اسلامی و محصور نگاه داشتن آن در مسائل شخصی کوشیدند. وقتی میان «علم» و «دین» بلکه بین مدارس مدنی و مدارس دینی جدایی قائل شدند، شکاف عمیقی میان آرمانگرایی اسلامی و مکتب‌مادیگری که به وسیله قانون و آموزش اجباری اعمال می‌شد، ایجاد گردید.

ب) استعمار مادی: استعمارگران اقتصاد کشور را به سمت تولید مواد خام که از زمینهای زراعتی به دست می‌آمد هدایت کردند؛ به طوری که این موضوع در کتب درسی نیز مطرح گردیده که مصر یک کشور کشاورزی است و توان صنعتی شدن ندارد. علاوه بر این، استعمارگران جوانان را به سوی «دولت» رهنمون می‌ساختند و از این جهت مدارس دولتی «کارمند» تربیت می‌کردند. طبق ارزشهای اجتماعی آن دوران، افراد براساس شغل دولتی سنجیده می‌شدند. کسی که در مدارس دینی اسلام را تدریس می‌کرد سرانجام به امامت مسجد، تصدی دفترخانه ازدواج و طلاق، اشتغال در دادگاه شرع، تدریس زبان عربی و قرآن در مدارس دینی، یا تدریس در اماکنی که از آن فارغ‌التحصیل شده بود می‌پرداخت. بنابراین روشن می‌شود که سیاست استعماری چگونه توانست با شریعت اسلام به عنوان فلسفه زندگی، نظام رفتاری و قانون تعیین‌کننده برای مرزهای

مساوات و آزادی، حقوق همیاری و آموزش و کار مبارزه کند.

۴. نظام ستمگر: پادشاهی بر ملت تحمیل شد و قانون اساسی وضع گردید که از حاکمیت و قدرت حکومت مصر می‌کاست و با بیگانه بر طبق قانونی مغایر با قانون جاری بر شهروندان مصری رفتار می‌کرد و یک قاضی از غیر شهروندان نیز آن را اجرا می‌نمود.

شاه با رعیت بیگانه بود و تقریباً از عهدۀ تکلم و سخن گفتن به زبان آنان بر نمی‌آمد تا چه رسد به اینکه شریک امیدها، آرزوها و دردهای آنان باشد. دلمشغولی وی، سوار بودن بر اریکه قدرت و لذت بردن از مکت و جاه و جلال پادشاهی بود. نگرش وی به میهن، چونان ملک شخصی بود، و لذا بر اساس هوا و هوس خویش بر ملت حکومت می‌کرد.

۵. طبقه حاکم: این طبقه از سوی شاه برگزیده شده و مورد رضایت استعمارگران بود. اغلب آنان آلبانیایی یا ترک بودند و زمین‌های زراعتی وسیعی را که دولت در دوران محمدعلی پاشا ملی کرده و اسماعیل پاشا میان نزدیکان و اطرافیانش تقسیم کرده بود، از پدران و نیاکان خود به ارث برده بودند.

این طبقه که از اسلام جز نام و پاره‌ای شعایر آن چیزی نمی‌دانست و در مدارس اروپاییان تربیت یافته و زبان آنان را بیش از زبان قرآن و شهروندان می‌دانست، همچنان بر سر قدرت باقی ماند. این وضع حتی پس از قیام ۱۹۱۹ و برقراری قانون اساسی ۱۹۲۳ استمرار یافت. هر چند مردانی که از متن ملت در صحنه ظاهر شدند و به حزب وفد پیوستند نماینده اکثریت مصریان بودند، اما آنان مدت زیادی حکومت نمی‌کردند. هرگاه تندباد یک بحران وزیدن می‌گرفت، شاه از آنان استعانت می‌جست و سپس بر اثر یک بحران ساختگی توسط شاه یا استعمارگران اشغالگر، از کار برکنار

می شدند.

طبقه حاکم، طبقه توانگر و تعلیم یافته بود و منابع ثروت را در اختیار داشت. به رغم وجود احزاب متعدد، اکثریت ملت به یک حزب تعلق داشتند و آن حزب وفد بود که مردی از خود - ملت به نام سعد زغلول رهبری آن را در دست گرفت. وی نماد استقلال و رهبر بلا منازع و سخنگوی ملتی شده بود که استقلال خود را مطالبه می کرد.

شاه فؤاد اول از قدرت وفد نسبت به حکومت خویش بیمناک بود. از این رو با آن به دشمنی پرداخت و به احزاب مخالف وفد مجال داد تا در حکومت شریک شوند. بی تردید می توان گفت اگر استعمار این امر را به شاه القا نکرده بود، حداقل در این خصوص از وی پشتیبانی می کرد. از همین جا میان ملت از یک سو و شاه و احزاب وابسته به وی از دیگر سو، دشمنی شدیدی شکل گرفت. شاه و یارانش با انگلیسی های استعمارگر به یک چشم نگریسته شدند. در نتیجه فاروق میراث خوار و رهرو پدرش شد...

وفد هرگز اسلام را به عنوان یک نظام زندگی نمی پذیرفت. اساساً در برنامه حزب جایی برای قوانین اسلامی وجود نداشت. حزب وفد اسلام را قانونی الهی و یا یک آرمان والا نمی دانست که برقرارکننده مبانی رفتارهای سیاسی، اجتماعی، اقتصادی و ارزشی بین مردم است. با این حال رهبران این حزب میزان نفوذ اسلام در جانهای مردم را درک می کردند. از این رو دین را همچون ابزاری برای تقویت رهبری و جلب دلهای عامه مردم به کار گرفتند. تعدادی از رهبران غیر مسلمان وفد آیاتی از قرآن کریم از حفظ داشتند و در سخنرانیهایشان از آنها بهره می گرفتند! زیرا بخوبی آگاه بودند که این آیات تا چه اندازه بر دلهای شنوندگان تأثیر می گذارد و چگونه بدان

مهر می‌ورزند.

وضع مصر و مردم آن چنین بود: میهنی که انزوا بر آن تحمیل شده بود، ملتی با ایمان اما نادان و خودباخته، استعماری حیل‌گر که در نهان یا آشکار بر حکومت تسلط داشت، شاهی که از نظر زبان و فکر و احساس با ملتش بیگانه بود، طبقه حاکمی جدای از ملت که به طور نامشروع منابع ثروت را در اختیار داشت، نظام مشروطه‌ای برگرفته از غرب که از آداب و رسوم و اعتقادات مردم به دور بود، گرایشی قومی به منظور دور کردن دین اسلام از اساس زندگی مردم و...

نتیجه چه بود:

فقر و جهالت، ظلم و استبداد، ذلت، خواری و استثمار.

آغاز و گسترش دعوت

در این فضای تیره و تاریک بود که دعوت اخوان المسلمین آغاز شد. برای ارائه تصویری از این شرایط، تجسم عینی آن گویاتر است. حسن البنا با ملتی بال شکسته مواجه گشت که چنگال استعمارگران از کالبد آن تغذیه می‌کرد و خون آن را حکمرانان می‌مکیدند. جهل و نادانی این ملت را به خواری کشیده و فقر و بیماری آن را خسته و رنجور ساخته بود.

حسن البنا برای رهایی میهن و ملت، هیچ راهی جز بازگشت به حکومت اسلام و زنده کردن آن در وجدان مردم نمی‌دید. البنا این الهام را از احساسات خود مردم حس کرده بود. زیرا خود یکی از آنان بود. در آن زمان کمتر کسی یافت می‌شد که نازک‌دلی، اندیشه پویا، فرهیختگی و ایمان البنا به خداوند متعال را یکجا داشته باشد.

به گمان قوی، حسن البنا از ابتدا یک طرح تکامل یافته برای دعوت در

تمام مراحل ترسیم نکرده بود، بلکه وی با الهام از خط پیامبر (ص) و با هوشمندی و خردمندی حرکت می‌کرد. وی ابتدا مردم را به اسلام راستین دعوت کرد. اسلامی که جز برای خدا، ذلت را برای مسلمان نمی‌پذیرد و جز در برابر قضا و قدر الهی تسلیم نمی‌شود. خدایی که دنیا و جهان هستی را برای آسودگی و نه بدبختی انسان مسخر کرده و حق، عدالت و مساوات میان انسانها را مقرر فرموده است. هیچ فضل و برتری میان انسانها نیست، جز با تقوا و نیکوکاری.

دعوت البنا، آنچنان که برخی از تاریخ‌نویسان «حرکت اخوان» ادعا کرده‌اند، تنها موعظه‌گویی و تشویق به پایبندی به «اخلاق فاضله» نیست، زیرا موعظه به تنهایی اخلاق مردم را تشکیل نمی‌دهد. فقر نمی‌تواند آدم فقیر را از حيله‌گری و شرارت بازدارد و جهالت و نادانی وی را به گناه و خطاکاری دعوت می‌نماید.

بنابراین، دعوت با تشکیل گروهی محدود آغاز شد؛ گروهی که به ندای باطن خویش پاسخ مثبت دادند. آنان در راهی قدم نهادند که نشانه‌های آن در اعماق سینه‌هایشان مدفون شده بود. چون در این راه روشن گام برداشتند، بزودی گردهم آمدند تا یکدل و یکصدا و برای یک هدف و تلاش کنند. نمی‌توان انکار کرد که البنا ابتدا در قهوه‌خانه‌ها، مساجد و مجالس عمومی و خصوصی با مردم به گفتگو پرداخت. زیرا هیچ دعوتی بدون عرضه آن به مردم نمی‌توانست پا بگیرد. مهم این است که «جمعیت اخوان» به محض اینکه از افراد معدودی «شکل گرفت»، در زندگی روزمره مردم وارد شد و به حل مسائل و مشکلات واقعی مردم همت گمارد.

دعوت در مارس ۱۹۲۸ در اسماعیلیه آغاز شد. این شهر کوچک لبریز از روشنفکران یا کارخانه‌داران نبود، بلکه در واقع یک شبه مستعمره برای

شرکت فرانسوی کانال (سوئز) بود. اغلب ساکنان آن از طریق مشاغل و حرفه‌های پیش پا افتاده روزگار خود را می‌گذراندند. این شرکت بزرگترین مؤسسه‌ای بود که اغلب کارگران را استخدام می‌کرد. از این رو، هم بر مردم و هم بر حکومت تسلط داشت. حسن البنا در کتابش: *خاطرات دعوت و مبلغ (مذكرات الدعوة والداعية)* قدرت و موقعیت حقیقی شرکت و وضعیت مصریانی را که با آن سروکار داشتند، توصیف می‌نماید.

به همین دلیل طبیعی و ضروری بود که البنا حرکت خود را با اعتماد به نفس به انسان مسلمان، آموزش حقوق انسانی وی، یادآوری وظیفه‌اش به عنوان یک مسلمان در قبال خدا و مردم، و کاشتن مفاهیم عزت و کرامت در دل وی - تا مرعوب بیگانه استعمارگر و مستبد نشود - آغاز نماید. وی در این راه به طور کامل به موفقیت رسید. وی داستان‌هایی راجع به کارگرانی که با کارمندان بلندپایه شرکت کانال سوئز برخورد کردند و اینکه چگونه آنان را به احترام و خوشرفتاری وا داشتند، بازگو می‌نماید.

در این خصوص، البنا با تلاشی خستگی‌ناپذیر برای آموزش مردم اقدام نمود، زیرا برای موفقیت دعوت اسلامی در آن شرایط جهل و نادانی مردم، هیچ راهی جز این نبود. وی برای تحقق این مهم راه‌های گوناگونی پیمود: در مدارس دخترانه و پسرانه‌ای که تأسیس کرد، نوجوانان علاوه بر فراگیری مطالب درسی مدارس دیگر، به تحصیل علوم اسلامی و انجام شعار دینی به عنوان بخشی اصلی از زندگی تحصیلیشان می‌پرداختند. ساعات درسی با اوقات نماز برخورد نمی‌کرد، فعالیت‌های تحصیلی پیرامون آرمانگرایی اسلامی دور می‌زد و روابط بین شاگرد و استاد مبتنی بر دوستی، تفاهم متقابل و اعتماد کامل بود.

البنا در قهوه‌خانه‌ها مردم را آموزش می‌داد و با سخنرانی و موعظه،

نظرشان را به نیکوکاری و تقوا جلب می‌کرد. وی تا سطح فکری مخاطبانش پایین می‌آمد و آنگاه بدون اتهام یا گله‌مندی، گام به گام به افکارشان اوج می‌بخشید و آنان را به بازگشت به اسلامیت خویش تشویق می‌کرد. وی جنبه‌های تکامل‌جویی فطریشان را مخاطب قرار می‌داد که موجهای ملی‌گرایی، فرعون‌گری، عروبت!، مادیگرایی و غرب‌گرایی بر آن چیره شده بود. وی به آنان القا می‌کرد که: اسلام تلاش و خیرخواهی، همیاری و برادری و عزت و آقایی است.

وی از ابلاغ رسالت اسلام به مردم و دعوت به تلاش و یاری‌رسانی و ضرورت ایثارگری - هر چند اندک - در راه تحقق آن فروگذار نمی‌کرد، به طوری که بعضی‌ها از میزان شور و شوق وی به وجد می‌آمدند و بعضی دیگر از شدت ایمان وی می‌هراسیدند.

وی برای احداث خانه و مسجد برای اخوان، پول - که جز اندکی در دست کارگران با اخلاص نیست - جمع‌آوری می‌کند و صندوقی برای همیاری مادی میان افراد تأسیس می‌نماید تا از این رهگذر اخوت و محبت الهی آنان را تقویت کند. بعضی از چپ‌گرایان که با اخوان خصومت می‌ورزند، انتقاد می‌کنند که آنان از «شرکت کانال» برای ساختمان‌سازی کمک مالی گرفته‌اند! و آن را دلیل «فرصت‌طلبی» سیاست‌اخوانی می‌دانند که به‌زعم آنان برای سازش با هر جریانی، تلاش می‌کنند. بعضی از چپ‌گرایان نیز این امر را دلیلی بر کارکشتگی البنا در سوء استفاده! از شرایط، بدون پایبندی به اصول یا ارزشهای پایدار می‌دانند. آنان به نظر من مصداق این ضرب‌المثل اند که: «کافر همه را به کیش خود پندارد»، زیرا که وی برای تبرئه خود از گناهی که مرتکب شده، به این قبیل گمانها متوسل می‌شود.

البتا در بیان داستان کمکهای فوق می گوید که بارون امبان، مدیر شرکت به طور اتفاقی از کنار ساختمان مسجد گذر می کرد. در مورد آن استفسار نمود و نسبت به احداث آن واقف شد. وی حسن البنا را دید و اطلاع داد که شرکت تصمیم گرفته مبلغ پانصد لیره (جنيه) مصری برای کمک به ساختمان مسجد پردازد. البنا وی را توجیه نمود: «این مبلغ بسیار ناچیز است و از شرکت فوق چنین انتظاری نمی رود. زیرا شرکت در زمانی که به هزینه خود یک کلیسای نمونه به ارزش نیم میلیون لیره (جنيه) مصری احداث می نماید، برای ساختمان مسجد تنها ۵۰۰ لیره می پردازد؟... البته ما به هیچ کمکی از وی نیندیشیده بودیم».^۳

واقعاً باعث تأسف است که عده ای به دروغ مدعی حقیقت جویی! برای ثبت در تاریخ می شوند و این کمک ناچیز را دلیل می آورند که البنا با فرانسویها رابطه داشته است!، و در حالی که وی آشکارا در برابر مردم بانگ برمی آورد که مسلمان کسی است که هرگز ریاکاری نکند و جز از بین مؤمنان یار و یآوری نجوید. به همین دلیل این قضاوت تأسف آور است، زیرا این مرد چون بیگناهی فرزند یعقوب، بیگناه است. کسانی که به نوشته های وی استدلال می کنند به خدا و مردم دروغ می گویند. زمانی را که وی با آن شرکت خارجی به مخالفت برخاست انکار می کنند، زیرا هرگاه شرکت به کارگران زور می گفت، کارگران را بر ضد آن تحریک می کرد. البته سیاست اخوان در قبال رویدادها از همان ابتدا رعایت دو نکته ذیل بود:

نخست: اینکه موضع گیری آن برخاسته از مبانی اسلامی و حکم آن براساس دیدگاه اسلام در مسئله مطرح شده باشد.

دوم: اینکه راه تحقق بخشیدن به اهداف کوتاه مدت و بلند مدت عملاً

با شرع منافات نداشته و به قول معروف، هدف وسیله را توجیه نکند.

گسترش دعوت

... حسن البنا در پی موفقیت در اسماعیلیه، دعوت خویش را به قاهره انتقال داد. ابتدا دعوت را در میان دانشجویان دانشگاه متمرکز ساخت، زیرا آنان قلب تپندهٔ تحركات سیاسى بودند. اما وی دعوت مردمی را نیز نادیده نگرفت. در واقع پیوستن شمار قابل توجهی از دانشجویان به وی کمک کرد تا در شهرها و روستاها به طور یکسان با مردم سخن بگوید و دعوت را در بین طبقات گوناگون گسترش دهد. حرکت اخوان المسلمین طی سالهای پیش از جنگ جهانی دوم (۱۹۳۲-۳۹) با گسترش دعوت، به معرفی اسلام به عنوان یک نظام زندگی قائم به ذات و بی نیاز از دیگر قوانین و فلسفه‌های غربی و گرایشهای قومی و دیگر جریانات فکری بی‌بند و بار یا ملی‌گرایی متعصب یا مادی‌گرایی ملحد بود.

این افکار میان جوانان تعلیم یافته، چه آنان که به ملت منسوب بودند یا کسانی که به تعلق خود به طبقهٔ ثروتمند و صاحب املاک و القاب فخر می‌فروختند، بسرعت گسترش یافت. حتی پاره‌ای از این گرایشها در بین عامهٔ مردم، در شهرها و استان‌ها رواج پیدا کرد. ما این امر را در فخرفروشی تعلیم یافتگان، وقتی که به زبان خارجی با یکدیگر سخن می‌گفتند یا به سفر به کشورهای اروپایی - تا چه رسد به اینکه مدرکی هم از یک دانشگاه اروپایی گرفته باشند - افتخار می‌کردند، مشاهده می‌کنیم. آنان به اینکه در تمام شئون زندگی از غربیها تقلید می‌کنند مباهات می‌کردند، به طوری که از نظر آنان نزدیکی یا دوری از فرهنگ و طرز زندگی غربی، ملاک سنجش تمدن بود.

عامه مردم نیز فریب خوردند و به پزشک تحصیلکرده در دانشگاه اروپایی بیش از پزشک تحصیلکرده در مصر اعتماد نشان می دادند. از آن بدتر اینکه فریب «ملی گرایی» را خوردند وقتی بدان به چشم شبه ایدئولوژی نگریستند. ملی گرایی اگر چه به عنوان یک مفهوم منطقی در اذهان مردم جای نگرفت، ولی سیاستمداران حرفه ای، خواستار پیروی از آن شدند.

اخوان المسلمین کوشیدند به مصریان بیاموزند که مسلمان واقعی یک میهن دوست راستین است و وظیفه اسلامیش او را وامی دارد تا از استعمار نظامی، اقتصادی و فرهنگی رها گردد و رسالت یک مسلمان نیز بالاتر و بالاتر از رسالت یک ملی گراست.

فضای سیاسی در آن برهه آکنده از تیرگی بود، اگر چه بارانهای سیل آسا، جز در فعالیتهای اندک - آنگاه که دربار با حزب بزرگ مصر یعنی وفد برخورد می کرد - نازل نشد. سرمایه وفد در استقلال طلبی آن بود. طبیعی بود که وفد که دارای اکثریت چشمگیری بود، خواستار به دست گرفتن قدرت شود و انگلیسهای استعمارگر از خود مخالفت نشان دهند و دربار و احزاب کوچک را به دشمنی با آن بکشانند.

اخوان در مرحله تکوین می بایست سه مسئله را مراعات می نمودند: نخست: شرکت در جهاد در کنار ملت بر ضد استعمارگران و دست نشاندهان آنان. از این رو آشکارا بر ضرورت تلاش مجدانه جهت ستیز همه جانبه علیه انگلیسیها تأکید ورزیده و در کلیه اعمال خصمانه بر ضد استعمار شرکت داشتند. آنان نه برای همگامی با جریان ملی آن زمان، بلکه چون استقلال طلبی یک فریضة اسلامی است بدین کار مبادرت ورزیدند، و با ایمان خویش پیشتاز همگان شدند.

دوم: آلوده نکردن دعوت اخوان به مسائل و کشمکشهای حزبی. این امر نه به خاطر تمایل اخوان به دوری از «سیاست» به معنای وسیع کلمه، بلکه از این جهت بود که مفهوم حاکم در آن زمان میان «حزب‌گرایی» و «سیاست» بهم آمیخته بود. اخوان بخوبی آگاه بودند که احزاب غرق در جریان‌ات گروهی و منافع شخصی بوده و برنامه‌ها و عملکردهای آنها تا حدود زیادی به هم نزدیک است. این موارد با جوهر و ظاهر دعوت سازگار نبود. استقلال نزد آنان هدف، ولی از نظر ما مرحله و وسیله بود. تلاش آنان در راه رسیدن به قدرت، و جهاد ما در راه اسلام بود. بهترین دلیل این امر آن است که اخوان المسلمین از همان ابتدا «میهن اسلامی» را نادیده نگرفتند. وقتی انگلیسیها اجرای توطئه صهیونیستی تأسیس دولت اسرائیل را آغاز کردند، البنا با درک وضعیت خطرناک فلسطین، نخستین کسی بود که داوطلبان جوان خود را برای جهاد در کنار مجاهدان بر ضد انگلیسیهای استعمارگر روانه کرد.

به یاد دارم وقتی که مقاومت فلسطینیها در برابر حرکت صهیونیستی شدت گرفت، چگونه جوانان دانشگاهی اخوان به رغم امکانات محدود مادی سازمان خود، ندای جهاد را اجابت می‌نمودند و چگونه بعضی از اعضای اخوان از «مرشد» درخواست می‌کردند که آنان را برای جهاد و آزادسازی میهن اسلامی و یا شهادت اعزام نماید و البنا در بسیاری اوقات، از اینکه وسیله‌ای برای انتقال آنان در اختیار نداشت پوزش می‌خواست و آنان با چشمانی اشک‌آلود، اندوهگینانه متفرق می‌شدند... خدا را گواه می‌گیرم که گریه آنان را می‌دیدم و می‌دیدم که البنا همراه آنان می‌گریست. سوم: دعوت همگان به اسلام، که این امر از نظر بعضیها سازش و مماشات تلقی می‌شد! حال آنکه اخوان به آن افتخار می‌کردند. اخوان

بی‌وقفه از حکمرانان، اشراف، وزرا، احزاب و غیر احزاب دعوت می‌نمودند که به اسلام راستین بگروند، زیرا در اعماق سینه‌های این قبیل افراد خواه‌ناخواه ایمان به خدا و احترام به اسلام وجود دارد که با دعوت اخوان ممکن است ظاهر و متجلی شود. این دعوت چیزی جز استمرار سیاست عمومی اخوان نبود، زیرا آنان در درجه نخست مبلغان اسلام‌اند و هر مبلغی نیز مجاهد است. سخن گفتن با همه مردم، کوچک و بزرگ و حاکم و محکوم جزو مجاهدات اوست. هر کس حتی به کمترین مقدار به دعوت پاسخ مثبت می‌داد، اخوان او را می‌پذیرفتند، و هر کس روی بر می‌تافت، او را به خدا واگذار می‌کردند.

اخوان از شاه و همه متولیان امور و از کلیه احزاب خواستند که با بازگشت به اسلام احکام آن را در تمام جوانب زندگی به اجرا بگذارند. آنان با بیان جزئیات احکام اسلامی بر آنچه شرایط جاری آن زمان اقتضاء می‌کرد تأکید می‌ورزیدند و نیک آگاه بودند که چه بسا بعضیها از سر دورویی یا فرصت‌طلبی یا به خاطر کسب حمایت، دعوتشان را اجابت کنند. با این حال از پافشاری در این راه دست بر نمی‌داشتند، چه بسا به خواست خدا «عدو سبب خیر شود»!...

تاریخ‌نگاران مغرض، ادعا دارند که هوشمندی حسن‌البنّا از همگان بالاتر است. وی گاهی با دربار و گاهی دیگر با رهبران احزاب اقلیت متحد می‌شد و در موقعی دیگر با هر دو جناح در تعارض قرار می‌گرفت. حتی بعضی از مورخان به اخوان افترا می‌بندند و از روی باطل ادعا می‌کنند که ال‌بنّا با هوشمندی خاص خود توانست خشنودی انگلیسیهای استعمارگر را جلب نماید!

اینکه ال‌بنّا هوشی سرشار داشت که در بین معاصران کمتر یافت می‌شد،

جای شک نیست، زیرا با این معیار، پیامبر (ص) باهوشترین شخص زمانه‌اش بود. اینکه وی دعوت به صلح و آشتی و ترک مخاصمه و جنگ می‌کرد، پیامبر عظیم‌الشان و مقتدای همه مسلمانان نیز اینگونه عمل می‌کرد، ولی حتی دشمنانش وی را به نفاق و دورویی متهم نکردند و از این بابت خرده نگرفتند. حسن‌البناء در هر گامی که برمی‌داشت و در تمام سیاستهایش از روش پیامبر (ص) الهام می‌گرفت.

اخوان، رهبران را به اسلام دعوت می‌کردند و به طور اخص پاره‌ای از خواسته‌ها را عنوان می‌نمودند که شخصی یا حزبی نبود، بلکه اسلامی بود و به همه مسلمانان و به همه مصریان ارتباط داشت... این خواسته‌ها برای اصلاحگری و ضرورت توقف بیدادگری و توجه به وضع ملت در زمینه‌های آموزش، کار و عدالت قانونی بود...

جنگ جهانی دوم

وقتی جنگ جهانی دوم شعله‌ور شد، شمار اخوان اندک بود. ولی این گروه با ایمان، در دو ویژگی اساسی از سایرین متمایز بود: ایمان به اسلام به عنوان والاترین مکتب، کاملترین آرمان و بهترین نظام برای زندگی انسانی. سپس نظام دقیقی که اعضای جمعیت را با پیوند مستحکم اسلامی پیوند می‌دهد و اعتماد کامل میان جمعیت و مرشد آن برقرار می‌کند.

به دنبال ایمان به این شریعت محمدی، اخلاص در کار و جانبازی در راه دعوت ظاهر شد. روحیه ایثارگری و فداکاری میان اعضا حاکم گردید، لذا دیری نپایید که اخوان در هر کوی و برزن گسترش یافتند، به مردم آموزش می‌دادند و به دور از غرور و گردن‌افرازی!، در زندگی روزمره آنان شریک می‌شدند... بعضی از آنان با وجود بی‌بضاعتی مادی به زبان مردم

سخن می‌گفتند و از خود الگویی قابل پیروی عرضه می‌نمودند... مدارس پسرانه و دخترانه تأسیس کردند، درمانگاهها و بیمارستانها احداث نمودند و فروشگاهها و تأسیسات برپا داشتند و بر آموزش خواندن و نوشتن به اعضای تازه پیوسته، اصرار می‌ورزیدند. بدین‌سان در یک چارچوب اسلامی روشن با قدرت و توان به همیاری میان خود تحقق بخشیدند.

پس جای شگفتی ندارد که «دعوت» رشد کند و افراد مستمند این ملت به سوی آن روی آورند. به همین دلیل احزاب از این نهضت اصلاحگر احساس خطر کردند؛ نهضتی که پرده‌هایی را برانداخت که سازمانهای سیاسی با شعارهای پرزرق و برق و توخالی پشت آن پنهان شده بودند.

از این رو استعمارگران و بیگانگان و استثمارگران متوجه فرجام خویش در صورت استمرار دعوت اخوان در اوجگیری و ارتقای نردبان آگاهی‌رسانی و روشنگری شدند. اخوان آشکارا بر ضرورت خیزش اقتصادی کشور دعوت می‌نمودند تا ملت از یوغ فقر، جهل و بیماری آزاد شود و سرمایه کشور به صاحبان واقعی آن بازگردد. باشد که سرانجام زالوصفتان و انحصارطلبان بیگانه از کشور فراری شوند.

اینگونه بود که دشمنان رستگاری و اصلاحگری با اخوان درگیر شدند: شاه از اینکه تاج و تختش بر باد رود بیمناک بود. طبقه حاکم شامل اعضای احزاب و وزرا و زمینداران و ثروتمندان بزرگ در هراس از آن بودند که قدرت خود را از دست بدهند و نتوانند قانون را به نفع خویش تفسیر کنند. آنان بیم داشتند که مبدا قانون به طور یکسان بر همگان ساری و جاری شود و «اشراف‌زاده» با مردم کوچه و بازار، در برابر قانون برابر گردند.

انگلیسیهای استعمارگر و بیگانگان استثمارگر از اینکه دعوت رواج

یافته و اسلام فائق شود و اهمه داشتند، زیرا این امر به معنای تجدید حیات جهادگری و آزادسازی میهن از عَقدِ شکست عَرابی (پاشا) در تل الکبیر در سال ۱۸۸۰ م است. آنان عملاً از عملکرد اخوان در فلسطین و شرکتشان در حرکت‌های آزادی‌بخش ملی، به وحشت افتادند...

بنابراین، منطقی به نظر می‌رسید که این نیروها دست به دست هم داده و برای اخوان توطئه بچینند.

خواننده گرامی جزئیات بیشتری در این کتاب خواهد یافت که جنگ بی‌امان این نیروهای گوناگون بر ضد دعوت اخوان را بیان می‌کند. این جنگ هیچ گاه متوقف نشد، به طوری که هیچ سالی بدون درگیری و ستمگری نمی‌گذشت. تمام این کشمکشها تنها به منظور چوب لای چرخ حرکت گذاردن و متفرق کردن مردم از پیرامون آن‌ها و تلاش برای تضعیف آن با هر وسیله ممکن و بدون دلیل صورت می‌گرفت... اگر بپذیریم که هر کنشی واکنشی در پی دارد، وقتی که کابینه‌های پس از جنگ تمام قوانین را زیر پا گذاردند، حکومت نظامی را تحمیل کرده و قانون اساسی را از کار انداختند و آنگاه که تضمینهای حفظ حقوق و کرامت انسانی بر باد رفت و با اخوان مانند یاغیانی برخورد کردند که حرمت حق یا عدالت یا هر قانون آسمانی و زمینی را نگاه نمی‌دارند، البته گروهی از جوانان اخوان با روشی خشونت‌آمیز در برابر آنان ایستادند، نه تنها برای دفاع از خود بلکه برای دفاع از اصول و اعتقادات و گاه میهنی که آن حکمرانان خود را قیّم دفاع از آن قلمداد کردند، حال آنکه نه تنها مدافع آن نبودند بلکه آن را بر باد می‌دادند.

تاریخنگاران مغرض، بار دیگر اخوان را متهم کرده می‌گویند: آنان با ورود به عرصه سیاست اشتباه کرده‌اند. این را می‌گویند و ترویج می‌نمایند،

در حالی که به یقین می‌دانند که «سیاست» بخشی از ایدئولوژی است. اسلام بر اخوانی که خود را وقف دعوت و اجرای دین کرده‌اند، واجب گردانیده است که جامعه محل زیست خویش را اصلاح نمایند. اسلام حقوق و وظایف مسلمانان در قبال حکمران را مشخص ساخته و روا نمی‌داند که به ظلم و استبداد و ذلت و خواری تن در دهند.

کار «سیاسی» برای اعضای احزاب، کمونیستها و فاشیستها، بلکه برای پیروان کلیسای قبطی آزاد بود. ولی غرض ورزان گمراه آن را بر اخوان ممنوع دانسته و ایراد می‌گرفتند. گویی می‌خواستند فعالیت و دعوت اخوان به سخنرانی در مساجد و انجمنها و اقامه عبادات و مناسک محدود باشد و مسلمانان در برابر حکمران، به هر شکلی که حکومت کند، تسلیم باشند و ستم و استثمار تحمیلی نیروهای استعمارگر را بپذیرند تا راه سودجویان و فرصت‌طلبان برای حکمرانی بر این ملت بیچاره و بی‌آزار هموار گردد.

بعضیها با اتهامات باطل جمعیت اخوان را ملامت می‌کردند و تمام جمعیت به چوب گناه بعضی افراد آن رانده شد، زیرا اعمال آنان چونان گناهی نابخشودنی به شمار آمد. وسایل تبلیغاتی در جهت ضربه زدن به اخوان و برانگیختن افکار عمومی بر ضد آنان به کار گرفته شد تا ستمگری و شکنجه به کار رفته علیه آنان، توجیه گردد.

ولی تمام این ترفندها نتوانست روحیه اخوان را خرد کند. آنان آگاه بودند که پیامبران که نزد خدا گرامی‌ترین مردم‌اند، مورد ستم، اتهام و کشتار واقع شدند^{۱۵}. اساساً سنت زندگی این است که اصلاحگران و اندیشمندان در معرض این گونه بی‌مهریها قرار گیرند... اخوان هنگام جنگ و پس از آن، در برابر فاروق و دست‌نشاندهانش و بردگان انگلیسیهای استعمارگر صبر و شکیبایی پیشه کردند و از مشکلات پی‌درپی با موفقیت و ایمان

بیشتر بیرون آمدند، و بدین ترتیب به دستاوردهای مهمی نایل آمدند: دوست را از دشمن تشخیص دادند؛ آدمهای سست عنصر را از صفوف خود پاکسازی کردند؛ نیروهای مردمی جدیدی بدانها پیوستند؛ و از همه بالاتر اینکه، اصل مورد دعوت آنان رو به گسترش نهاد و بدین سان شایعات دشمنان اسلام مبنی بر جدایی دین از سیاست، درهم شکسته شد...

ملت از دست فاروق و بی‌بندوباریش و از حکومت‌های ستمگر، رشوه‌خوار و فاسدش به تنگ آمدند. کاسه صبر مردم از خودکامگی انگلیسیها نیز لبریز شده بود. انگلیسیها نمی‌پذیرفتند که مردم مصر از حقوق انسانی برخوردار شوند و کشورشان همانند دیگر کشورها از نعمت استقلال بهره‌مند گردد. از این رو دربار و دار و دسته شاه را در جنگ علیه ملت مصر و به خواری کشاندن آن به کار گرفتند...

اخوان از روی یقین بر این امر واقف بودند، و تلاششان را به سوی هدف - یا بیماری - اصلی جهت دادند و علیه استعمارگر ویرانگر جنگی بی‌امان به راه انداختند. برای این مهم، نقشه‌ای زیرکانه طراحی کردند: یعنی حمله به پادگانهای ارتش بریتانیا را در سراسر مصر - در عباسیه، تل‌الکبیر و ابوصویر، اسماعیلیه و منطقه کانال - آغاز نمودند. آنان به رغم ناچیز بودن سلاحشان، توانستند انگلیسیها را گیج و سردرگم کنند. مدت زیادی نگذشت که انگلیسیها از قاهره فرار کرده، در منطقه کانال گردهم آمدند. با این حال اخوان در جنگ بر ضد آنان - حتی در همان کانال - از پای نشستند.

خواننده در این کتاب پاره‌ای جزئیات را درباره این جهادگری خواهد یافت و از توضیحات افزوده شده بر کتاب آگاه خواهد شد که چگونه

مقامات مصری - آری مصری...! - کوشیدند تا میان اخوان و استعمارگران حائل شوند. تاریخ با قلم سپاس و قدردانی این جهاد را ثبت خواهد کرد و تا ابد انگِ ننگ بر پیشانی سیاستمداران حاکم خواهد زد...

از سوی دیگر، توطئهٔ جهانی صهیونیسم رفته رفته به بار می‌نشست. شناسایی اسرائیل از سوی جامعهٔ ملل و تقسیم فلسطین، نمایشهای مفتضح جنگ فلسطین و ننگ بزدلی عربها در این دوره به وقوع پیوست.

ولی اخوان در این شرایط هم سرفروود نیاوردند و داوطلبانه برای دفاع از میهن اسلامی فلسطین به جنگ علیه انگلیسیها و صهیونیستها شتافتند و در این راه جانبازیهای بسیاری از خود بروز دادند. اگر چه این مجاهدتها به صورت اثری تاریخی به تفصیل به تحریر درنیامده، ولی هر کس که در آن سرزمین گرانقدر اسلامی جهاد کرده، از آن آگاه است. دکتر میچل، نگارندهٔ این کتاب، بحق جهاد پیروزمندانۀ اخوان را یکی از دلایل قدرتمندی می‌داند که نیروهای باطل را در داخل و خارج مصر علیه آنان برانگیخت. زیرا دشمنان اسلام از عشق اخوان به لقاءالله، شهادت در راه معبود و سازماندهی و شایستگی آنان به وحشت افتاده بودند. گروهی از افسران ارتش به فکر رهایی از این حکومت فاسد افتادند و چنان که استاد صالح در توضیحاتش به تفصیل بیان نموده، با اخوان تماس گرفتند که به کودتای افسران در ۲۳ ژوئیهٔ ۱۹۵۲ انجامید. ملت شادمان شدند و اخوان نیز در کودتا شرکت جستند به این امید که افسران «آزاد»! به عهد و پیمان خویش با آنان، وفا کنند:

- نابودسازی فساد که به دست احزاب فراگیر شده بود.

- سپس برقراری حکومتی بر مبنای شرعی به گونه‌ای که قوانین با احکام مقرر اسلام تعارض نداشته باشد.

این پیمان تضمینی برای موفقیت دعوت الهی بود و دعوت اخوان جز دعوت به خدا - آنچنان که به محمد (ص) وحی فرمود - نیست. در این پیمان، آزادی فردی و حقوقی انسانی چون آزادی اندیشه، حق کار، برقراری عدالت میان مردم، مساوات در برابر قانون و تسلیم حاکم و محکوم در برابر قانون برگرفته از شریعت اسلامی و هماهنگ با احکام آن تضمین شده بود.

اخوان هرگز شرط نکرده بودند که باید در حکومت شریک باشند، و چه به صورت مستقیم یا غیرمستقیم نمی خواستند - آنچنان که کودتاگران نظامی مدعی اند - قیّم حکمرانان باشند... ولی آنان «حکومت اسلام» را شرط قرار داده بودند. تا بدین سان همانند سایر هموطنان از حق حسابرسی هر حاکمی که بر سر قدرت باشد، برخوردار شوند... آنها حاکمیت قانون و حکومت خدا را شرط قرار داده بودند، نه چیز دیگری را.

سرآغاز نه پایان

ارتشی ها به پیمان خود با اخوان وفا نکردند، و قرار دادن شریعت به جای قوانین اقتباس شده از کشورهای فرنگ را نپذیرفتند. آنان نه تنها از قبول شریعت اسلامی به عنوان منبع اصلی قانون اساسی سر باز زدند، بلکه قانون اساسی «وحدت با سوریه» از شعار قدیمی، «اسلام دین رسمی دولت است» خالی بود.

افسران کودتا بر سریر قدرت تکیه زده و احزاب را از سر خود باز کردند. سرویسهای امنیتی آمریکا در ابتدای کار، آنها را در راه اندازی سیاست داخلی و خارجی یاری کردند که این مطلب در کتاب بازی ملتها (لعبة الامم) نوشته کویپلاند از کارمندان امنیتی آمریکا در مصر، به تفصیل

بیان شده است. سپس محمد نجیب و رشاد مهنّا و دیگران بازداشت شدند، زیرا ناصر بر سر ضرورت برقراری مجدد قانون اساسی و حکومت مدنی در کشور با آنان اختلاف نظر پیدا کرده بود. ناصر و همکارانش در ریاست جمهوری و کابینه دولت یکه تاز شدند و مشاغل مهم دولتی را بین اعضای خود تقسیم کردند. بالاترین استعداد این قبیل اشخاص آن بود که وفاداری خویش را به حکمرانان جدید نشان دهند.

وقتی کودتارخ داد، من در خارج از مصر، در سمت مشاور بانک دولتی پاکستان مشغول به کار بودم. در ۱۹۵۳ هنگامی که از مصر دیدن کردم، شکاف اختلاف دربارهٔ مشروعیت حکومت را میان ناصر و اخوان وسیع یافتیم. در این مورد با جناب استاد حسن هضیبی (ره) مرشد عام اخوان به گفتگو نشستیم و از سمت گیری حکومت به سوی خودکامگی و دیکتاتوری ابراز نگرانی نمودم. وی طبق معمول به سخنانم گوش فراداد و این افتخار را به من داد که در زمانی معین در اسکندریه در این باره گفتگو کنیم. در آنجا بود که مرشد سفرهٔ دل خود را باز کرد که در اینجا مضمون آن را برای قدردانی از این بزرگمرد و ثبت در تاریخ، بازگو می نمایم.

حسن هضیبی (ره) برای من فاش کرد که وی به هیچ وجه از رفتارهای مردان «انقلاب»! و خشنود نیست و وقتی از آنان دعوت نمود که آشکارا دربارهٔ برقراری قانون اساسی اسلامی، لزوم لغو حکومت نظامی و بازگردانیدن حکومت مدنی اعلام نظر کنند از این کار طفره رفتند. وی احساس می کند که آنان به دلایل واهی مایل نیستند از قدرت دست بکشند. نظر وی این بود که اخوان باید تا زمانی که افسران تغییر وضع فعلی برای زندگی مبتنی بر قانون اساسی را نپذیرفته اند، همکاری با آنان را متوقف سازند.

چون هر دوی ما در این مورد اتفاق نظر داشتیم، دلیل عدم اعلام و اجرای این امر را از وی جویا شدم. پاسخ وی این بود که نظر همکارانش - اعضای دفتر ارشاد - این است که باید صبر کرد و به تلاش برای متقاعد ساختن افسران ادامه داد و از وی جز اینکه به نظر اکثریت اعضا تن در دهد کاری ساخته نیست. مخصوصاً که بعضی از آنان به مردان «انقلاب»! دلگرم بودند و برخی دیگر از سر خوش گمانی برای آنان عذر و بهانه می تراشیدند و بدانها امیدها می بستند. متأسفانه گروهی نیز دعوت خود را به فراموشی سپرده و بعدها با آنها همکاری کردند.

تیزبینی هضیبی در مورد مردان دوران جدید بجا بود. چند ماهی نگذشت که اخوان دریافتند برای سرکوب کامل و نابودی آنان نقشه‌ای از پیش طراحی شده وجود دارد. بزودی ناصر به حکومت فردی استبدادی گرایید و با آتش و آهن بر ملت حکم راند؛ تمام رسانه‌های تبلیغاتی را برای گمراه سازی مردم به کار گرفت؛ نمایش ترور خود را در حادثه «منشیه» به هم بافت و سپس آن را به اخوان نسبت داد تا بهانه‌ای برای قلع و قمع آنان باشد، به طوری که از آن پس هیچ گاه نتوانند سربلند کنند و دیگر کسی جرئت اظهار «دعوت اسلامی» نیابد.

فکر نمی‌کنم برای هیچ حکمرانی به اندازه ناصر و دارو دسته‌اش، شرایط اصلاحات فراهم شده باشد، و گمان نمی‌کنم که هیچ یک هم به اندازه وی ناکام شده باشند... وی ملتی را در پیش رو داشت که پس از سالها ستمگری و استثمار، برای اصلاحات سر از پا نمی‌شناخت. این ملت خوش‌قلب به مردان حکومت جدید امیدها بسته بود:

- امید بسته بود که زندگی شرافتمندانه‌ای داشته باشد و حکمرانان رفتاری برابر، با آن داشته باشند؛ مخصوصاً که از یوغ استعمار نظامی بریتانیا

رهایی یافته بود... ولی دریغا که حکمران نظامی جدید، آنچنان با نخوت و غرور رفتار می کرد که روی صدقی پاشا، نقراشی پاشا و ابراهیم عبدالهادی (نخست وزیران دوران فاروق) را سفید کرده بود.

- امید بسته بود که وضعیت اقتصادی بهبود یافته و سطح زندگیش بالا رود، ولی افسوس که فقیرتر شد و وام ها به طور بیسابقه ای بر دوش دولت سنگینتر می شد.

- امید بسته بود که بدون تبعیض شاهد مساوات میان شهروندان باشد، مخصوصاً که در ابتدای کودتا القاب و عناوین لغو، و اموال ثروتمندان مصادره گردید. ولی ناگاه طبقه ای جدید از ارتشیان ظاهر شد که بر سرنوشت مردم تسلط یافت و مردان «امنیتی» آن، بر روزی و زندگی مردم تحکم می کردند. هواداران رهبران جدید از زندگی مرفه لذت می بردند و در ناز و نعمت می غلتیدند، اما ملت، جملگی در محرومیت به سر بردند.

- امید بسته بود که قانون حاکمیت یابد، رشوه خواری رخت ببرند، نظام اداری سروسامان گیرد، و ثبات سیاسی و عدالت اقتصادی و اجتماعی حکمفرما شود... ولی دریغ که تمام اینها وارونه شد. نه تنها «حکمران» مانند گذشته بالاتر از قانون قرار گرفت، بلکه در نتیجه تبدیل و تحریف حکمران، احترام مردم نسبت به قانون از دست رفت، زیرا اجرای قانون بیشتر به دست حکمران بود تا قاضی. رشوه خواری علنی و آشکار شد، کارمندان دولت در برابر رؤساء خود چاپلوسی می کردند و ملت را به بردگی می کشیدند. نظام سیاسی کم رنگ و با هوا و هوس حکمران رنگ عوض می کرد: گاهی سوسیالیسم افراطی، و گاهی دیگر سلطنت استبدادی، روزی حزب قومی و روزی دیگر حزب سوسیالیستی... در این وضعیت ناپایدار سیاسی، جز شخص دیکتاتور، هیچ چیز ثابت و استوار نبود! او هر

چه می خواست می کرد. هر قانونی که مایل بود وضع می کرد، قانون اساسی را تغییر می داد و خود احزاب و سازمان هائی تأسیس می کرد و در حکومت هیچ کس شریک و ناظر اعمال وی نبود.

در طول حکومت ناصر، هیچ گونه مخالفتی (اپوزیسیون) وجود نداشت. وقتی آزادیها از میان رود، اپوزیسیون چگونه به وجود آید؟ وی احزاب سیاسی را منحل نمود و دهها هزار تن از اعضاء اخوان و صدها تن از غیراخوان را بازداشت کرد. هر کس با نظر وی مخالف بود زندانی و شکنجه و یا کشته می شد، گویی خدا می خواست که وی را در دنیا و آخرت رسوا سازد...

ناصر در سیاست داخلی، همانند سیاست خارجی، شکست خورد. در هیچ جنگی - وی یک فرمانده نظامی است - وارد نشد مگر آنکه خداوند شکست را نصیب وی ساخت.

من اکنون در مقام تاریخ نگاری دوران حکومت ناصر نیستم، ولی آنچه بیان کردم برای تبیین نتایج مربوط به دعوت اخوان است که بر این حکومت مترتب گردید. دلمشغولی ناصر این بود که آموزشهای اسلامی اخوان را از جان و دل مردم بزداید. از این رو سوسیالیسم، قومیت گرایی و ناصریسم را بدعت گذارد. ولی آیا این امر چیزی از ایمان مردم کاست؟ مردم حکومت پادشاهی را، دموکراسی سرمایه داری را، سوسیالیسم و دیکتاتوری را آزمودند، اما اینها جملگی تنها بر سرگشتگی، فقر و خواری آنان افزود و هرگز نتوانست به دلهایشان نفوذ کرده و احساسات صادقانه شان را نوازش دهد. خفقان و استبداد این باور را در بین آنان استواری بخشید که نه این نظامها به درد آنها می خورد و نه آنها به درد این نظامها. تنها یک نظام باقی ماند که نیازمودند: نظام گرانمایه اسلامی.

ناصر جمعیت اخوان المسلمین را منحل نمود و تأسیس هرگونه سازمان مشابه آن را برای مردم ممنوع کرد... به عبارت دیگر؛ او دعوت به اجرای اسلام را ممنوع کرد، اما نتیجه چه بود؟

عقیده اسلامی بیش از هر زمان دیگری، در جان و دل مردم راسختر شد. تدبیرهای ناصر برخلاف پیش‌بینیهای نادرست وی، شگفتی‌ساز شد و دعوت اخوان را بیشتر به پیش برد. هر کس در این روزها به بررسی افکار جوانان دانشجو و توده‌های ملت مصر پردازد، درمی‌یابد که اکثریت قریب به اتفاق، خواستار حکومت شرعی اسلامی هستند و برای آن شور و شوق نشان می‌دهند. ما یقین داریم که دیری نخواهد پایید که این امید تحقق یابد؛ خواه حکومت موجودیت اخوان را به عنوان یک سازمان به رسمیت بشناسد یا نشناسد!

اصولاً کسانی که با اجرای احکام اسلامی مخالف‌اند، به دسته‌های متعددی تقسیم می‌شوند:

یک دسته مسلمانان غرب زده هستند که به دست غربیان آموزش و تعلیم یافته‌اند. آنها از اسلام چیزی جز شعار مقرر (مانند نماز، زکات و حج) نمی‌دانند که بعضی آن را بجای می‌آورند تا خود را قانع کنند که یک مسلمان «پایبند» به دین خویش‌اند و بعضی دیگر از سر بی‌بندوباری یا غوطه‌وری در باطل، بدان توجه ندارند.

دسته‌ای دیگر مسلمانانی هستند که اسلام را به عنوان والاترین آرمان انسانی و قانونی که مبانی روابط گوناگون مردم - از جمله روابط سیاسی، اجتماعی، اقتصادی و معنوی - را پی‌ریزی می‌نماید، بررسی نکرده‌اند. آنان در مورد امکان اجرای قوانین اسلام، پرسشهایی عنوان می‌کنند، بدون اینکه برای کسب شناخت از منابع اصلی بکوشند.

گروهی دیگر از راست و چپ از تفکرات اروپایی جانبداری کرده، به دموکراسی سرمایه داری یا سوسیالیسم گرویده‌اند. این جانبداری چشم آنان را به روی نیکیهای اسلام و قصور مکاتبشان کور می‌سازد. آنان حداکثر سعی دارند تا از راه التقاط - و نه توافق - احکام شرعی و بخشی از مقررات مکاتب لائیک خود را با هم تلفیق کنند.

عده‌ای دیگر هم کافران قلبی و کافران فکری‌اند که گروه نخست، اغلب معتقدند که دین، «خرافه» و «افیون» ملت‌هاست! و اندیشه «الله» آفریده انسان و از بقایای خیالات پیشینیان ماست که در دورانهای اولیه زندگی می‌کردند!... آنان البته برای هیچ دینی حتی اگر اسلام باشد، ارزشی قائل نیستند و دعوت کننده به «الله» را سبک می‌شمارند چرا که وی را - در بهترین فرضیه‌ها و مقصودها - کوتاه‌بین و عقب‌مانده و فکر وی را متعلق به عصر حجر و دوران انسانهای نخستین! می‌دانند.

گروه دوم یا کافران فکری، مادیون عقل‌گرا هستند که چه بسا در بین آنان کسانی یافت شوند که در ظاهر بر اسلام و مسلمانی غیرتمندی نشان دهند، ولی وقتی یکی از احکام معاملات در اسلام را نقل می‌کنید، دلیل و برهان می‌آورند که این احکام برای دوران گذشته و چهارده قرن پیش برقرار گردیده و منطق سالم (منطق مورد قبول آنها) این احکام را در قرن بیستم قبول ندارد... زیرا در این قرن انسان به روی ماه قدم گذارده و تبدیل ذرات اتم به سلولهای زنده امکان‌پذیر گشته... و به همین سان دیگر شنیده‌های خود را درباره اختراعات و اکتشافات علمی برمی‌شمارند.

همه این معاندان با ضرورت اجرای نظام اسلامی در ناآگاهی نسبت به حقیقت این شریعت، اشتراک دارند و هیچ تلاشی به منظور بررسی و آشنایی با آن انجام نمی‌دهند و برای ضربه زدن و مخدوش کردن اعتبار

شریعت از هیچ تلاشی کوتاهی نمی‌کنند. بسیار شنیده یا خوانده‌ایم که دعوت‌کنندگان به اسلام و در رأس آنها اخوان المسلمین را به مبارزه می‌طلبند. بسیاری از افراد خوش‌نیت یا بدنیت می‌گویند: اخوان اندیشه‌ای روشن به مردم عرضه نکرده‌اند تا چگونگی داد و ستد اقتصادی را برای مردم بیان نماید؟ یا چگونگی نظام حکومتی یا زیربنای زندگی یک جامعه یا ارزشهای زیبایی شناسانه متمایز در ذوق و هنر اسلامی را، توضیح دهد؟

شاید عذر کسانی که از روی خوش‌قلبی چنین مطالبی را مطرح می‌کنند تا حدودی پذیرفته باشد، زیرا مدتهای مدید است که امت اسلامی به دور از تمدن و حکومت صحیح اسلامی خویش، به سر می‌برد، و در دورانی دیگر این امت بزرگ، تسلیم ذلت بیگانه غیرمسلمان شده است. از سوی دیگر، تمدن مادی در سرزمینهای غیراسلامی تحول و تکامل یافته و سپس - به دلخواه یا به اکراه - به ما منتقل شده و به صورت بخشی از زندگی روزمره‌مان درآمده است. از این رو در بعضیها این توهم پدید آمده که چاره‌ای جز اخذ مکاتب بیگانه - که تمدن غربی از آن نشئت گرفته - نیست. روشن است که اخوان با این امر سرسختانه مخالفت کردند. محور دعوت آنان این بود که اسلام - برخلاف مسیحیت و دیگر ادیان - مشوق علم و اکتشاف است و تطور و تمدنی را واجب می‌گرداند زیرا تمدنها میراث همه بشریت‌اند و اسلام در دورانهای پیشین از آن به تنگ نیامده است که اکنون از آن به تنگ آید. تمدنها چیزی جز نتیجه آمیختگی «شریعت» و «اندیشه آرمانی» با اکتشافات یا اختراعات عقلی نیستند.

در این مقدمه اجمالی نشان خواهیم داد که چگونه بسیاری از افراد در ارزیابی اندیشه اخوان و دعوتشان به اجرای اسلام منحرف شده‌اند.

دعوت اسلامی و شریعت اسلامی

دعوت اخوان جز امتداد دعوت اسلامی که محمد(ص) آغازگر آن بود، نیست. مقصود از شریعت در اینجا، اعتقادات و احکام دین مبین اسلام است. این وارونه گوئی و گمراه کردن است که گفته شود اخوان می خواهند مسلمانان را به عقب بازگردانند و به زندگی در گذشته دور دعوت می کنند، و یا اینکه دعوت به اسلام یک دعوت واپسگراست. این سخنان کاملاً بی اساس است. زیرا هدف دعوت اسلام یا دعوت اخوان، زیستن برای امروز و فردا است. این دعوت مبتنی بر ایمان به قانون الهی است که دارای مبانی، فلسفه، نظام و قوانین کلی برگرفته از فطرت انسان می باشد. این منصفانه نیست که گفته شود کسی که دعوت به مارکسیسم می کند، می خواهد جامعه را به قرن نوزدهم بازگرداند، یا کسی که دعوت به ایجاد سندیکاها می کند می خواهد همچون سندیکالیستهای پیش از جنگ جهانی اول زندگی کند، و یا اینکه دمکراسی طلبان برای زندگی شبیه به زندگی بت پرستان دو هزار سال پیش، تبلیغ می نمایند.

اخوان به پیروی از اصول انسانی مبتنی بر شریعت به عنوان زیربنای تمام نظامها و مبانی زندگی و اصول مطلق، دعوت کرده اند. جوهره دعوت در دو نکته قابل تلخیص است:

نخست: اسلام یک «شریعت» روشن به پیروانش ارائه نموده است. منظور من از شریعت در اینجا همان است که بعضیها آن را «مکتب گرایی» یا «آرمان گرایی» یا «فلسفه اساسی» می خوانند. شریعت هدف انسان از زندگی دنیوی، رابطه مخلوق با خالق، رابطه انسان با هستی و سپس رابطه انسان با انسان در جامعه خاص خود و در جامعه عام انسانی را مشخص می سازد.

دوم: اسلام مجموعه‌ای از مبانی کلی برقرار کرده که رفتار انسان را در جامعه سازمان می‌دهد و «نظام» نامیده می‌شود. در هر یک از جوانب فعالیت زندگی، یک نظام وجود دارد و برای هر یک از عرصه‌های اجتماعی، سیاسی، اقتصادی و معنوی، مبانی استواری برقرار شده است.

بدیهی است که هر یک از این نظامها از «شریعت» یا از قلب «فلسفه»‌ای که اسلام آورده سر برمی‌آورد. برای روشن شدن مطلب، مثالی می‌آوریم: اسلام به «توحید» دعوت می‌نماید. مفهوم وحدت و توحید گسترده و فراگیر است. زیرا تنها یک آفریدگار وجود دارد که صفتهای کامل و مطلق را داراست. او «سبب‌ساز» نخست تمام هستی و سرچشمه تمام نیروهاست. او - عزوجل - با این توصیف پروردگار انسان است که بدو آگاهی و اراده بخشیده و بدین‌سان بر سایر مخلوقات برتری داده است.

انسانِ مخلوق، به توحید و وحدت متعهد است. او جز برای خدا سربندگی، تقدیس و فرمانبرداری فرود نمی‌آورد. او از ذات متعالی خداوندی تمام مبانی زندگی و صفات تکاملی را می‌جوید و این طبیعت (سرشت) و فطرت انسان. است و بدین گونه آزادی وی جز با قیدهایی که از سوی خداوند برقرار شده، محدود نمی‌گردد.

گرایش فطری مخلوقات به سوی تکامل، تبعیت از سنت آفرینش است. تحول تک سلولها به سلولهای دوگانه و تطور سلول دوگانه به سلول ویژه و دیگر مشاهدات علمی که توسط دانشمندان زیست‌شناسی ثبت می‌شود، یک تطور فطری برگرفته از کمال آفریدگار است که برای موجودات «تکامل» است.

انسان به عنوان موجود زنده آگاه است که آفریدگار دارای کمال مطلق است. او آگاهی دارد که خداوند از روح خود در او دمیده است. این دمیده

شدن روح الهی در کالبد انسان، او را به سمت تعالی و تکامل سوق می دهد. فلسفه توحید و وحدت، ما را به وحدت و تجانس هستی رهنمون می شود، زیرا آفریدگار آن، واحد و یکی است.

بشریت به تبع آن، یک واحد به هم پیوسته است که چون از هم بگسلد به سوی پیوستگی باز می گردد. جامعه، خانواده و انسان رهیده از مکر و حيله، عناد و گمراهی، جملگی بیانگر وحدت اند. خلق و مخلوقات همگی در یک نسق واحد و به سوی جهتی واحد، طبق قوانین جاودانه ای که موجودات را به یکدیگر ربط می دهد و بر روابط آن حاکم است، حرکت می کنند.

از این اصل اولیه کلیه نظامهای زندگی در چارچوب شریعت اسلامی اشتقاق می یابد. نیاز به گفتن نیست که تمام این نظامها جوانبی از یک شیء اند که همانا انسان است. نمی توانیم میان هر یک از این نظامها جدایی قائل شویم به گونه ای که هر کدام به تنهایی قائم به ذات باشد. زیرا اقتصاد، سیاست، جامعه و یا معنویات همگی در یکدیگر بهم آمیختگی، ارتباط و جوشش دارند به طوری که تصور یکی از آنها بدون دیگری امکان پذیر نیست.

این مفاهیم همواره نزد همه مسلمانان روشن بوده و خواهد بود. گمان نمی کنم کسی منکر شود که مفاهیم مذکور در مقالات و نوشته های اخوان، به تعبیر و تصویرهای گوناگون آمده باشد. کسانی که با اسلام سرستیز دارند، با امکان اجرای آن براساس این «فلسفه» یا «شریعت» یا «جوهره دعوت» مخالفت می ورزند و آن را یک مکتب «اتوپایی» (خیال پردازانه) می دانند یا یک اندیشه نظری که با مقتضیات و واقعیت زندگی رابطه ای ندارد. ... حتی برخی از آنان تا آنجا پیش می روند که ادعا می کنند دعوت به

این «شریعت» نوعی «شعارگویی» سیاسی است که به قصد سوءاستفاده از تمایل قلبی عامه مردم به دین و ناآگاهی و زودباوری آنان برای دستیابی به منافع سیاسی و حکومت و جاه‌طلبی، صورت می‌گیرد...

ما از این ادعاهای بی‌پایه فراوان شنیده‌ایم... تاریخ اخوان از همان ابتدا تا به امروز ثابت می‌کند که این قبیل سخنان دروغ است. بی‌تردید در آینده دور یا نزدیک نیز کذب این گونه ادعاها در کردار اخوان - و هم مسلکان آنها - ثابت خواهد شد.

چپ‌گرایان به باطل ادعا دارند که «ایدئولوژی اخوانی بر اندیشه قومیت اسلامی و دولت دینی استوار است. از این رو با اندیشه قومی در تمام سطوح و با «لائسم» و تجدد و تمام‌گرایشهای دمکراتیک خصومت می‌ورزند.»!!

این ادعا مالا مال از خلط، اتهام و گمراه‌سازی است...

آرمان‌گرایی اسلامی براساس وحی منزل و آنچه‌ان که اخوان آن را درک و بدان دعوت می‌کنند، بر شالوده اجرای قوانین اسلام استوار است. بنیان این قوانین آن است که تمام امور در دست خداوند است و انسان با عقل و تواناییهایی که خدا بدو بخشیده و ماده‌هایی که برای او مسخر کرده، جانشین خدا در روی زمین است. به اقتضای این امر، انسان باید به فرمانهای خدا گردن نهد و از قوانین و احکام الهی از نظر رفتاری، اخلاقی، مادی و اقتصادی تبعیت نماید.

وقتی مردم بپذیرند که در سایه این دولت زندگی کنند - دولتی که ابتدای به ساکن فرض بر این دارد که خداوند به حال مردم و مکنونات قلبیشان از خود آنان آگاه‌تر است - و وقتی ایمان بیاورند که «حکومت خدا» از «حکومت مردم» صادق‌تر و دادگراتر است و وقتی راضی شوند که «قانون

اساسی» آنها با آنچه وحی بر محمد(ص) نازل کرده مطابق باشد، در این صورت آنان به «قومیت‌گرایی» فراخوانده نمی‌شوند، بلکه به اصول انسانی فراگیری دعوت می‌گردند که نه به یک «قوم» محدود است و نه به «یک میهن».

اصول انسانی در این چارچوب، به معنای «دولت دینی» نیست. زیرا از این تعبیر چنین مستفاد می‌شود که حکومت فقط توسط «روحانیان» اداره شود، حال آنکه در اسلام «مرد» روحانی و «مرد» دنیوی نداریم! زیرا اسلام انسان را مخاطب قرار می‌دهد و با همه بشریت برخورد می‌کند. پس هر مسلمانی که از احکام شریعت آگاه بوده و آن را در کلیه امور زندگیش به اجرا می‌گذارد - در عبادات و در معاملات - مسلمان راستین است، و در مورد او نباید گفت که «روحانی» (مرد دین) یا دنیوی (مرد دنیا) است.

اسلام برای «میهن اسلامی» احترام قائل شده و به حفظ و حراست از آن دعوت می‌نماید و مقرر می‌دارد که انسان برحسب فطرت به میهنش مهر بورزد. بنابراین، مسلمان به حکم اعتقاداتش ملی‌گراست. ولی تفاوت این میهن‌دوستی با آن «ملی‌گرایی»، که از غرب به ما سرایت کرده! - در این است که مسلمان میهن خود را نه «می‌پرستد» و نه «مقدس می‌شمارد»، بلکه از آن «حفاظت» می‌کند. او زندگیش را وقف میهن نمی‌کند، زیرا زندگی او به طور کامل برای پرستش پروردگار اوست.

قومیت‌گرایی - در تمام سطوح آن - جز نوعی عقب‌ماندگی تمدنی نیست، و از نظر یک مسلمان نوعی از تعصب جاهلی غیرقابل قبول است. انسان منصف آگاه است که یک مسلمان معتقد به عدم برتری مردمان بر یکدیگر، جز به تقوا و کردار نیک است. وابستگی به قوم یا نژاد نمی‌تواند موجب افتخار و تبعیض باشد. این بدان معنا نیست که انسان به قوم خود

پشت کند، بلکه اسلام احترام به دیگران، خانواده و همسایگان و همه افراد را خواه مسلمان باشند و خواه غیرمسلمان، واجب گردانیده است.

علم و دانش یکی از ستونهای اسلام است. هر مسلمانی وظیفه دارد که هر چه بیشتر دانش بیندوزد. اگر گفته شود که اسلام با لائیسزم (به معنای علم تجربی) مخالفت می‌ورزد، این سخن بی‌اندازه باطل است. مگر اینکه گفته شود مقصود از «لائیسزم» ایمان به مادیت، انکار روح و کفر ورزیدن به خدا و وحی نازل شده بر محمد (ص) است. اگر «لائیسزم» این گونه باشد، پس باید گفت که با تردید اسلام با آن سرستیز دارد و اگر گفته شود که مقصود از لائیسزم ایمان به دانسته‌های انسان است، حتی اگر مخالف با وحی مُنزل باشد. نه تنها اسلام این را انکار می‌کند، بلکه «علم» راستین هم منکر آن است. زیرا مسلم است که علم بشری با یقین توأم نیست و همواره در معرض شک و خطا قرار دارد. ایمان و شک با یکدیگر تناقض دارند و ایمان به خطا، خطاست.

اما اینکه اخوان المسلمین به عنوان مسلمانان با ایمان با دمکراسی مخالفت می‌ورزند! باید پرسید که آنها کدامین دمکراسی را مدنظر دارند؟ بت‌پرستی، دمکراسی! کمونیستی یا دمکراسی سرمایه‌داری را؟ اسلام - و به تبع آن اخوان - تمام اینها را نمی‌پذیرند.

اگر گفته شود که دمکراسی به معنای آن است که منبع حاکمیت در جامعه سیاسی، «ملت» باشد، می‌گوییم که اسلام بزرگترین مکتب آرمانی است که برای «اراده ملت» احترام قائل شده است، ولی با این شرط که این اراده با قانون الهی تضاد نداشته باشد؛ خواه این قانون به طور صریح در قرآن آمده باشد یا در سنت صحیح.

دکتر میچل این مفهوم را در فصل سوم کتاب تحت عنوان «مفهوم

حاکمیت در دوران خلفای راشدین» بیان کرده است:

«مردم درک می‌کردند که خود به تنهایی منبع حاکمیت‌اند و خود و اسلامشان در مورد حکمرانانشان حکم نهایی را صادر می‌کنند...»

اجمالاً می‌توان گفت که اسلام یک شریعت مستقل است و از مخالفت با دموکراسی، سوسیالیسم، سرمایه‌داری و قومیت‌گرایی در تمام سطوح: منطقه‌ای، نژادی و زبانی آنها، باکی ندارد.

نظام سیاسی

اندیشهٔ اخوان دربارهٔ نظام حکومت روشن است؛ اگر چه دعوی مخالفان بی‌حد و حساب است. اصل مورد قبول اخوان این است که منبع حاکمیت «خداوند متعال» همان منبع زندگی و هستی است. انسان جانشین خداوند در روی زمین است و نمی‌تواند با ارادهٔ کسی که او را به جانشینی منصوب کرده، مخالفت ورزد.

ارادهٔ خداوندی در رسالت محمد(ص) تجلی یافته است.

در رسالت محمدی مقرر گردیده که هر گروه مسلمان ناگزیر از داشتن امیر یا حاکم (یا هر چه که اسمش را بگذارید) می‌باشد.

«امیر» با ارادهٔ آزاد ملت برگزیده می‌شود تا آنچه را که در رسالت آمده است به اجرا بگذارد... امور مسلمانان به طور شورایی اداره می‌شود، و هیچ یک از آنها نمی‌تواند مدعی عصمت شود یا به نظر خود عمل کند.

«شورا» برای حاکم و محکوم به طور یکسان الزام‌آور است.

در اموری که نص صریح نیامده، «اولی الامر» و «اهل شورا» اجتهاد

می‌کنند.

هیچ کس حق ندارد حقی را که خداوند به کسی بخشیده از او سلب نماید. به عبارت امروزی، نمی‌توان آزادیهای اساسی را سرکوب یا حقوق بشر منصوص در شریعت، چون آزادی اندیشه، کار و عبادت را به تعطیل کشاند.

این اصول بنیادین اندیشه سیاسی اسلام است آنگونه که اخوان آن را درک می‌کنند. اسلام چارچوب حاوی این اندیشه را بازگذاشته تا بدون حد و مرز به اجرا درآید که این امر بیانگر دوراندیشی اسلام نسبت به دگرگونی محیطها و زمانها و تفاوت عرفها و تمدنهاست.

ما در قرن بیستم، در بسیاری از جوامع اسلامی، ترجیح می‌دهیم که گزینش «اولی الامر» به صورت انتخابی باشد و مردم اهل شورا یا اولی الامر را انتخاب کنند. مأموریت آنها به دو مورد اصلی محدود است:

الف) نظارت بر امیر و دستیارانش در اجرای شریعت.

ب) اجتهاد در قانونگذاری که جوابگوی نیاز جامعه به احکام متناسب با نیازها و هماهنگ با سطح تمدنی روز باشد.

امیر از سوی اهل شورا یا به طور مستقیم به وسیله ملت انتخاب می‌شود. نمی‌دانم چگونه از اخوان خرده می‌گیرند که بر سر این مسئله و دیگر امور قانونی با یکدیگر توافق ندارند؟ در حالی که اخوان هرگز در موضع قانونگذار قرار نگرفته‌اند تا قانون اساسی کشور را وضع نمایند. ولی آنان صاحبان «نظر» و حاملان آرمان و دعوت‌کنندگان به اسلام بوده و هستند. حتی اگر از آنان خواسته شود که قانون اساسی اسلامی وضع کنند، نه تنها اختلاف نظر در این امر طبیعی و مطلوب است، بلکه در صورتی ایراد بر آنان وارد است که در این باره نیندیشیده و افکار خویش را برملا نسازند. نیاز به گفتن ندارد که اسلام مقرر می‌دارد که «عدل» باید محور

نظام سیاسی باشد. از این رو همواره بر حرمت «قضا» تأکید کرده و هیچ کس حق تجاوز به آن را ندارد. حاکم یا امیر بالاتر از قضا نیست، خواه به عنوان صاحب منصب یا شخص عادی.

جزئیات رابطه قوا با یکدیگر با توجه به تفاوت شرایط، متفاوت است. نمی توان بر اخوان خرده گرفت که به جزئیات این امر نپرداخته اند، زیرا این مسئله تجربه ای است که خود ملت ها آن را می گذرانند و برحسب منافع خود نتایج آن را جرح و تعدیل می نمایند. نمی دانم چرا ما دمکراسیهای ناسازگار فرانسوی، آمریکایی، انگلیسی و کمونیستی را می پذیریم و به هیچ کدام ایراد نمی گیریم، ولی از اندیشه اسلامی ایراد می گیریم؟ که در پاره ای از چارچوبهایش چه بسا با دیگر نظامهای غیراسلامی تفاوت دارد! شاید همین بیان اندک، این گمان را که دعوت اخوان گنگ و مبهم است، از ذهن مؤلف کتاب و دیگران بزداید.

نظام اقتصادی

نظام اقتصادی، همانند نظام سیاسی، از «شریعت» اسلامی برگرفته می شود، زیرا خداوند متعال به تنهایی مالک همه چیز است...، «انسان جانشین خدا» روی زمین است، خدا آفریننده هستی است و انسان موظف به عبادت است...

عبادت اقرار و ایمان به ربوبیت باری تعالی و تسبیح گویی اوست... ایمان در حضور قلب و صداقت در کار متجلی می شود.

تسبیح گویی، ذکر و سپاس است و هر دو اقتضا دارد که برای اجرای فرمانهای الهی به تلاش مادی بی وقفه پرداخته شود و قوانین ازلی حاکم بر روابط افراد با یکدیگر، کشف شود تا به انسان کمک نماید که از نعمتهای

بی شمار الهی بهره مند گردد.

- کار در اسلام تولید است، و هر تولید تناوب را به دنبال دارد. تولید متناوب به منظور مصرف و رفع نیازهای اقتصادی صورت می گیرد.
- در مبانی اساسی نظام اقتصادی در اسلام چنین مقرر گردیده است:

 ۱. مالکیت اموال محدود و مشروط به استخلاف است؛
 ۲. کار بی پاداش و پاداش بی کار نیست؛
 ۳. غنیمت در تلاش و تکاپوست؛
 ۴. عدم زیان پذیری و عدم زیان رسانی؛
 ۵. مسلمانان یار و یاور یکدیگرند و تأمین مایحتاج کوچک ترین آنها برعهده همه آنهاست.

این مبانی - در چارچوب فلسفه کلی یا شریعت اسلامی - نظام اقتصادی را روشن و تبیین می نماید. مسلمان می تواند هر آنچه را خداوند حلال دانسته به روش مشروع مالک شود، بنابراین حق مالکیت تضمین شده است و تنها به حلال بودن ملک و وسیله مالکیت، محدود می گردد. اما حق بهره برداری مقیدتر است، زیرا مالک باید مبانی کلی را به گونه ای رعایت کند که بر هیچ یک خللی وارد نسازد. مالک می تواند از طریق فروش، خرید، رهن و غیره در ملک خود تصرف کند، مشروط بر اینکه در حدود مقررات باشد.

مسلمان باید کار کند و پاداش کار او نیز باید عادلانه و منصفانه باشد. کسانی که کار نمی کنند، پاداش یا مزد ندارند. افراد اگر توان کار کردن نداشته باشند، تحت تکفل جامعه قرار می گیرند. اگر پاداش کار در گرو انجام کار باشد، بازده کار به کارگر تعلق می گیرد، خواه این بازده سود باشد یا زیان. دَلَالَتِ «غنیمت در کار و تکاپوست» همین است. از این رو، اسلام

بسیاری از معاملات جاری در دیگر نظامهای غیراسلامی، چون ربا، شرط مشارکت در سود و نه در زیان، و اجاره دادن زمین در ازای یک مبلغ ثابت را حرام می‌دانند.

اسلام مجاز نمی‌داند که فرد به گونه‌ای در ملک خود تصرف کند که به دیگران زیان برساند، هر اندازه که این تصرف برای او سودآور باشد. اسلام در این خصوص قواعد مهمی تنظیم کرده چون حرام دانستن احتکار، اجحاف و تعیین حق همراهی و حق شراکت، اصل «عدم زیان‌پذیری و عدم زیان‌رسانی» همین است.

از همه مهمتر اینکه اسلام حاوی اصل همیاری افراد جامعه اسلامی است. این اصل در عین حال که ارزشهای اخلاقی را در بردارد، متضمن ارزشهای مادی نیز هست، زیرا همیاری تنها «موعظه حسنه» یا فضیلتی نیست که مردم از آن سخن می‌گویند، بلکه همیاری حق هر مسلمان و وظیفه اوست و یکی از ستونهای این شریعت، یعنی «زکات»...

زکات حق خدا در مال است که در اسلام در دو سطح مطرح می‌گردد: الف) زکات تعبدی، که رکن سوم این دین است و به اندازه‌ای مشخص است که هر کس حدنصاب مالی نزد وی فراهم شود آن را می‌پردازد. ب) زکات تعاملی، حقی دیگر در مال است که از سوی ولی امر مشخص می‌شود.

ادای هر دو نوع زکات واجب است و فقط به وجدان و انتخاب فرد واگذار نمی‌شود.

مضمون زکات تعبدی در آیه مربوط به موارد مصرف زکات مشخص شده و اساس آن یاری‌رسانی به فقیر، مسکین و نیازمند است. چنانچه دولت اسلامی نیاز پیدا کند، می‌تواند بر اموال توانگران حق دیگری برقرار

سازد. اگر گفته شود که این کلی‌گویی است، می‌گوییم که تفصیل آن در حال حاضر آسان است، و ما در کتاب ویژه‌ای^۴ آن را به تفصیل آورده و بیان کرده‌ایم که فلسفه اقتصادی اسلام بر ضرورت عدم مال‌اندوزی تأکید کرده است. این به معنای استمرار بهره‌برداری نقدی یا عینی از مال در تولید و یا مصرف است که لزوماً به ایجاد کار و فراهم شدن سرمایه لازم برای توسعه اقتصادی و عدم بهره‌کشی به هر نحو، می‌انجامد. از تمام اینها مهمتر اینکه به رفاه اقتصادی، نزدیک شدن درآمدها به هم و افزایش درآمد مردم بدون مصادره یا ملی کردن ثروتها - مگر در موارد نادر - منجر می‌شود.

مخالفان اخوان با عنوان کردن اقتصاد بدون ربا یا بدون بهره، آنان را به مبارزه می‌طلبیدند و با گفتن اینکه چگونه بانکها بدون بهره کار می‌کنند؟ آنان را مسخره می‌کردند. روزها گذشت و بانکهای اسلامی در کشورهای اسلامی گوناگون تأسیس شدند که با بهره دادوستد نمی‌کنند. بانک اسلامی دبی، بیت‌التحویل کویت، بانک فیصل خارطوم، بانک فیصل قاهره، بانک اسلامی عمان و حتی بانک اسلامی لوکزامبورگ و دیگری در لندن از آن جمله‌اند... بانکهای دیگری نیز به خواست خدا در راه است. این مؤسسات در حال حاضر با دشواریهای بزرگی روبه‌رو هستند که این امر به عدم اجرای مبانی اسلامی در سایر جوانب زندگی باز می‌گردد. زیرا نظام عمومی در کلیه کشورهای اسلامی به طور صریح یا ضمنی بهره را مجاز می‌داند. خواه واژه «بهره» ذکر شود یا واژه «کارمزد» و دیگر واژه‌ها به کار رود، بهره که بی‌تردید رباست!

اگر نظام اقتصادی اسلام اجرا شود، فرد نمی‌تواند پول را نگاه دارد، و ناچار به هزینه کردن آن خواه برای دستیابی به کالاهای مصرفی یا تولید، اقدام می‌کند که در هر دو مورد پول بی‌وقفه در گردش می‌ماند و هر گردش

پول افزایش «سود» را در پی دارد که به افزایش قدرت خرید و در نتیجه افزایش تقاضا برای کالاها می‌انجامد که به نوبه خود، تولیدکنندگان را به افزایش تولید تشویق می‌نماید و این به معنای افزایش تقاضا برای نیروی انسانی و بالا رفتن دستمزدهاست... اینگونه سطح معیشتی همواره بالا رونده است و در زندگی افراد تحقق می‌یابد. توسعه اقتصادی بدون تورم نقدینگی یا رکود دوره‌ای و بدون سردرگمی منجر به بیکاری و افزایش تفاوت درآمدها به پیش می‌رود. از تمام اینها بالاتر اینکه پول، آن نفوذ مهارناپذیر و قدرت بی‌نظیر را که موجب می‌شود سرمایه‌داران بزرگ، بر سرنوشت ملتها و حکومتها تسلط یابند، از دست می‌دهد.

اخوان از حرکت جهان به سوی پرستش ماده و تسلیم در برابر آن آگاهی یافته و درک کردند که بخش اقتصادی به صورت محوری درآمده که تمدن غرب به دور آن می‌چرخد. به طوری که ارزشهای انسانی در آن تمدن یک امر ثانوی و بلکه تسلیم رفاه طلبی مادی شده است. بدین سان «مادیگرایی» بزرگترین خطر تهدیدکننده لیبرالیسم و کمونیسم گردید. رفاه مادی یک امر نسبی است، و هر امر نسبی در تمام اشکال خود محدود است، ولی ارزشهای انسانی مطلق خود به خود مستقل و متناهی اند. محدود کردن مطلق به؛ یک امر نسبی محدود، وارونه سازی منطق بدها و مختل ساختن قوانین فطرت است که تنها به تباهی امور مردم می‌انجامد.

دیدگاه اخوان یا برداشت اخوان از اسلام این است که زندگی اقتصادی باید تحت تسلط ارزشهای معنوی اسلامی قرار گیرد. این ارزشها بر واقعیت فطرت انطباق دارد و رفع نیازهای غریزی را تنظیم می‌نماید. اخوان هرگز از احقاق حق کارگر ستم کشیده، دستگیری از پافتاگان، توسعه اقتصادی متعادل و دیگر عوامل مورد نیاز پیشرفت مادی کشور -

آنچنان که چپ‌گرایان مدعی‌اند - غفلت نورزیده‌اند. بلکه با سلاح اندکی که در اختیار داشتند وارد زندگی اقتصادی شدند. بسیاری از طرحهای تولیدی را عملی ساختند، ولی حکومتهای ستمگر نه تنها به آنان مهلت ندادند تا ثمره موفقیتشان را بچینند، بلکه به شدیدترین نحو با آنان جنگیدند و اموال و شرکت‌هایشان را در هنگام دستگیری اعضای اخوان و پایمال کردن حقوق ایشان، مصادره کردند.

چقدر مایل بودم که چپ‌گرایان با دلایل علمی با ما بحث و گفتگو می‌کردند، به ما نشان می‌دادند که تاکنون چه تأسیسات مهمی را بنا کرده‌اند؛ چه کمکهایی به کارگران و مستمندان ارائه داده‌اند، و برای هموعان خود چه طرحهایی پیاده کرده‌اند؟... ولی متأسفانه آنان در حالی که از خون ملت و عرق زحمتکشان سوءاستفاده می‌کردند، بر اخوان به خاطر دیدگاه اقتصادی اسلامی آن، ایراد می‌گرفتند.

مؤلف کتاب از روی توهم گمان کرده است که اخوان میان سرمایه‌داری آزاد و سوسیالیسم با قید و بند، مردد بوده است. ولی در واقع برای جماعت اخوان روشن بود که اسلام غیر از لیبرالیسم و غیر از سوسیالیسم است... اسلام، فقط اسلام است...

نکته اصلی اینجا است که شرایط زمانی اجازه نداد تا در تجربه عملی، اخوان به پیش روند و ساختارهای اقتصادی‌شان را بر اساس شریعت اسلامی بنیان بگذارند... مگر «اقتصاد» تنها می‌تواند فلسفه و تئوری باشد؟ ما مبانی اقتصاد اسلامی یا به عبارت دقیقتر، معاملات مادی را در کشوری که اسلام را به عنوان یک شریعت پذیرفته و به مقتضات آن عمل می‌کند بیان کرده‌ایم، ولی این به معنای وجود اقتصاد نیست، زیرا جامعه ناگزیر باید به طور عملی این مبانی را بیازماید. آنگاه است که «ساختارها» برپا

شده و طبق قوانین دگرگونی، مبتنی بر آزمون و خطا و در جهت منافع و نیازهای جدید مردم، شکل می‌گیرد.

نظام اجتماعی

نویسندگان چپ‌گرا از مکاتب و نحله‌های گوناگون، از واژه‌های عجیبی استفاده می‌کنند و بدان معانی تازه‌ای می‌بخشند که بندرت عمق آن قابل فهم است. این گونه است که خود را در لباس «دانشمندان» یا «تجددخواهان» می‌نمایانند. ولی آنان در دنیای اندیشه، «کوتوله‌هایی» بیش نیستند که لباسی را به تن می‌کنند که از اربابان غربی خود گدایی کرده‌اند و عبارات اساتید مارکسیست‌شان را بر زبان می‌آورند... ولی در این مقوله آنان را فضلی نیست.

گاهی آنها، اخوان را متهم به «بورژوا» بودن می‌کنند و اینکه حرکتشان جنبه «طبقاتی» داشته و اخوان قبول «زیربنای مادی نظام اجتماعی» را رد کرده‌اند و در ایجاد «اندیشه انقلابی» شکست خورده‌اند... این موارد نمونه‌ای از نوشته‌هایی است که در هر مقاله یا کتاب یک نویسنده استالینیست، مائوئیست یا لنینیست و دیگر هواداران نظام «سرخ»! دیده می‌شود.

این دشمنان و هم مسلکان آنان، اگر چه اخوان را به کوتاهی در زمینه اندیشه سیاسی یا بینش اقتصادی متهم می‌سازند، ولی از پرداختن به شرایط ویژه اجتماعی خودداری می‌کنند. آنها تنها به تکرار کلیات می‌پردازند یا اموری را برمی‌شمارند که مستقیماً بر نظام اجتماعی مورد دعوت اخوان ارتباطی ندارد. اخوان بر این باورند که اسلام شریعتی است که به وحدت آفریدگار دعوت می‌کند و تمام موجودات توسط خداوند

عزوجل آفریده شده است. این گونه، همهٔ مردم بندگان خدا شده‌اند، اگر چه در ظاهر و اندیشه با یکدیگر تفاوت دارند. اسلام برای همهٔ مردم پیام آورده و از آنان دعوت کرده که خدای یکتا را پرستند و شریکی برای او قائل نشوند، به او و رسالت محمد(ص) ایمان بیاورند که اگر چنین کنند آنگاه «امت واحده» خواهند بود.

بنابراین، نخستین ستون در جامعهٔ انسانی، پیروی از این دین است. هر کس بدان بگروید پیمانی محکم بر گردن دارد. برای او قبل از جامعه‌اش حقوقی مترتب می‌شود و تعهداتی برقرار می‌گردد، هر چند که به دور از محل تجمع مسلمانان یا آنچه میهن اسلامی می‌نامیم، زندگی کند. در واقع میهن مسلمان در این بینش اسلامی هر سرزمینی است که مسلمانی در آن قدم گذارده باشد. چپ‌گرایان و راست‌گرایان بر اخوان ایراد می‌گیرند و این جامعیت را «قومیت‌گرایی اسلامی» می‌خوانند، در حالی که این قومیت‌گرایی نیست، - بلکه فرا قومیت‌گرایی است - و خدا گواه است که آنها دروغ می‌گویند.

مارکسیست‌ها بر خود می‌بالند که دعوتشان «فراملیتی» است! جایی که طبقه‌ای بر طبقه‌ای دیگر تحکم نمی‌کند و مردم با هم برابرند. آنها تا آنجا پیش می‌روند که جامعه‌شان را بدون حکومت تصور می‌کنند... زیرا حکومت مردم بر مردم برقرار شده و ملت خود هم حاکم است و هم محکوم!

لیبرال‌ها افتخار می‌کنند که دمکراسیشان بدون تبعیض میان نژادها، به «جهان وطنی» دعوت می‌نماید و سرانجام و امید آن، تحقق وحدت بشریت است که هیئت عالی واحدی بر آن حکومت می‌راند و افراد بدون تبعیض در نژاد یا میهن، در آن برابرند.

بنابراین جامعه از دیدگاه چپ‌گرایان یک واحد اقتصادی است که خوشبختی فرد در آن هنگامی پدید می‌آید که وفور مادی و تأمین اسباب معیشت و لوازم زندگی مادی تحقق یابد.

جامعه از دیدگاه طرفداران «مکتب آزاد» نیز یک واحد اقتصادی است که فرد برای لذت بردن از بالاترین حد رفاه مادی در آن زندگی می‌کند. تفاوت میان دو مکتب تنها در وسیله‌ای است که این «خوشبختی» موهوم مادی با آن تحقق می‌یابد.

چون رهبران این ملتها احساس می‌کنند که مکتب مادیشان آنان را به مقصدی نمی‌رساند که در آن، امنیت فراهم، و صلح میان افراد و ملتها حکمفرما شود. پس بناچار به ارزشهای «ملی‌گرایی» و «قومیت‌گرایی» روی آورده و کوشیدند تا تمایل فطری به سوی ارزشهای روحی و تکامل معنوی را با آن پر کنند. این چنین ملی‌گرایی و قومیت‌گرایی و شعارهایی از این قبیل جایگزین بندگی خداوند متعال، اخوت انسانی، رأفت میان افراد و صلح میان ملتها شد....

فرد در شریعت اسلامی هسته جامعه است. اخوان المسلمین مبنای دعوت خود را بر زیربنای مستحکمی بنیان نهادند که اساس آن «فرد صالح» است، و لذا تربیت و پرورش افراد گامی به سوی جامعه اسلامی سالم گردید.

اسلام اهمیت فراوان و عنایت چشمگیری برای حقوق و وظایف افراد قائل شده و «شخصیت ذاتی» آنان را حفظ می‌نماید. برای هر انسان آزادی فکر و انتخاب را تضمین کرده، همچنان که حقوق به دست آمده از طریق مشروع را تأمین می‌کند. اسلام برای انسان به عنوان بخشی از جامعه اهمیت قائل است. ولی «فردگرایی» در اسلام مطلق نیست، بلکه مقید به

ضوابطی در چارچوب جامعه اسلامی است که می تواند بنیان آن را تقویت کرده، با نظام کلی مبانی معاملات پیوست شود و روابط اجتماعی را تسهیل و به تکامل معنوی و مادی ترغیب نماید. «فردگرایی» در اسلام با «گروه گرایی» تضاد ندارد، بلکه محتوای آن در حقیقت، منطق و قانون زندگی است. امواج برق در اتم جمع می شوند و اتمها با گرد آمدن در یک نظام، مجتمعهای اتمی تشکیل می دهند. اینها در شرایط خاصی جمع می شوند و هسته را به وجود می آورند، هسته ها یکپارچه می شوند تا اجسام زنده را تشکیل دهند... بنابراین آیا منطقی است گفته شود که «فردگرایی» اتم با «مجتمع» اجسام تضاد دارد؟! خدا گواه است که خیر...

در اسلام میان مصلحت فرد و مصلحت جامعه پیوستگی وجود دارد، ولی میان این دو مصلحت تضاد واقعی وجود ندارد، زیرا حقوق تصویب شده برای فرد، براساس یک «واحد» دانستن فرد است که امکان زنده ماندن آن به طور مستقل محال است. این واحد بناچار باید با دیگر واحدها در یک نظام ثابت و مستمر متحد گردد تا بتواند اولاً ماندگار شود و ثانیاً رشد و تعالی یابد... درست همانند هر سلول در جسد زنده.

وقتی فرد با تربیت اسلامی صحیح پرورش یابد و وقتی آگاهانه متقاعد شود که وی به مثابه سلولی است که جسد و روح جامعه را به وجود می آورد و هر آنچه بر سر سلول می آید بر سر تمام موجودیت جسد می آید و قطعاً هر آنچه بر سر جامعه می آید بر تمام سلولهای آن بازتاب می یابد... وقتی این امر در عقل و وجدان فرد جا بیفتد، بزودی کشمکش میان مصلحت فرد و مصلحت جامعه متلاشی می شود و روشن می گردد که این یک بیماری آنی است که در هر جا پیدا شود، باید به درمان و زدودن آن مبادرت کرد.

این دید حیاتی (بیولوژیکی) واقع‌نگر، صفت‌های نظام اجتماعی اسلام را مشخص می‌سازد. زیرا همان‌گونه که اهمیت سلول‌های موجود زنده، با وجود تفاوت وظایف آن، پایاپای است، و همان طوری که میان خود همکاری دارند و هیچ سلولی از دیگری بی‌نیاز نمی‌تواند باشد، و به همان نحو که نظام راز حیات و نبود آن نشانه مرگ سلول است، بر فرد مسلمان در جامعه نیز همان شاخصها حاکم است: او و دیگر افراد، صرف‌نظر از هر وظیفه‌ای که در جامعه دارند، همانند دندانه‌های شانه برابرند و دارای همان حقوق و وظایف انسانی عمومی‌اند. آنان اعضای یک جامعه‌اند، در آن زندگی می‌کنند تا هم خود را خوشبخت سازند و هم دیگران را. بر این اساس فداکاری در راه جامعه و آرمانهای والای آن با فداکاری در راه استفاده شخصی همسنگ است، خواه این استفاده معنوی باشد یا مادی. این معنا زمانی تقویت می‌شود که ناشی از اعتقادی راسخ و منبعث از ایمان راستین به خدا باشد که به فرد القا می‌نماید که هر آنچه به سود جامعه‌اش انجام می‌دهد کاری نیکوست که پاداش آن در زندگی دنیوی او و در آخرتش خواهد بود. ایثارگری و خدمت به جامعه و فداکاری با مال و وقت و جان برای پیشرفت این جامعه بر خود او بازتاب می‌یابد، لذا فضیلت او را متمایز و مقام او را نزد خداوند و مردم اوج می‌بخشد.

در اشتباه است کسی که گمان کند این مساوات امری خیالی است. مردم آن را مطالعه می‌کنند و بدان خشنود می‌شوند، ولی در زندگی عملی وجود ندارد. اخوان زیر این پرچم در جامعه خود زیستند. امکان تشخیص فقیر یا توانگر و خرد و کلان در بین آنان تقریباً میسر نبود. تمایز میان آنان براساس میزان فداکاری فرد در راه جامعه‌اش بود. مثالها در این مورد بی‌شمارند: شیخ محمدعلی فرغلی، یوسف طلعت و عبدالقادر عوده سربازانی در این

دعوت بیش نبودند. چون به آنان بنگرید، احساس فضل فروشی یا نشانه برتری جویی نمی‌بینید. ولی آنان با فداکاریهایشان در دل‌های برادرانشان جا باز کردند و هنوز جای قدردانی و حق‌شناسی نسبت به فداکاریهایی که انجام داده‌اند، باقی است.

در مورد دوم، یعنی همیاری اجتماعی، اسلام بر مسلمان واجب گردانیده که از نظر معنوی و مادی به برادرش یاری رساند. زکات که حق خدا در مال است، جز یکی از گونه‌های این همیاری نیست. امام ابن حزم، فقیه مذهب ظاهری، جامعه را ملزم به تکفل فرد می‌کند تا اینکه او بتواند نیازهایی چون خوراک، پوشاک، مسکن، پناهگاه، کار و مرکوب بیابد. آیات قرآنی و احادیث نبوی که به این همیاری دستور داده و تشویق کرده، فراوان و مشهور است. وقایعی تاریخی که در آن مسلمانان برای دفاع از ناموس یک زن بسیج شدند، مدون و ثبت شده است. گمان نمی‌کنم هیچ جامعه اسلامی راستین از احکام دین در مورد همیاری غفلت بورزد.

نمی‌توان انکار کرد که بسیاری از دولتهای غربی بسیاری از نیازهای فرد در آیین اسلام را تأمین می‌نماید. با این حال همیاری اسلامی به خاطر عنصر انسانی غالب در آن، متمایز است. مسئله تنها پناه دادن به سالخورده‌گان در خانه‌ای زیبا و تمیز نیست، مسئله پرداخت مبلغی مشخص به بیکاران یا بیماران و دیگر خدمات و کمکها نیست، مسئله این است که این امر به دستور وجدان صورت می‌گیرد؛ وجدانی که حق دیگران را احساس و ضرورت همیاری را تأمین نماید و آن را وظیفه‌ای در قبال خود بداند به همان قدر که وظیفه‌ای در قبال جامعه‌اش می‌باشد.

اهمیت این احساس - همان گونه که اسلام مقرر داشته است - وقتی روشن می‌گردد که این یاری‌رسانی به اشخاص - و نه تنها به حکومتها -

واگذار شود. آنگاه جامعه صحیح اسلامی از دیگر جوامع متمایز می شود. در این صورت تفاوتی ندارد که دولت زکات را جمع آوری کرده یا خیر. ادای زکات وظیفه فرد است، خواه دولت تصمیم بگیرد مسکین را اطعام بکند یا خیر. این حق بر توانگر است و از آن گریزی نیست. وضعیت در تمام انواع یاری رسانی بر همین منوال است. حتی عیادت بیماران و تسلی خاطر آسیب دیدگان از وظایف معنوی هر مسلمان است.

مورد سوم، وجه تمایز نظام اجتماعی اسلامی در نظم است که پایه زندگی اجتماعی است. دانشمندان زیست شناس چه نیک گفته اند: «پیش از اینکه زندگی وجود داشته باشد، باید یک نظام باشد... زندگی نظم است... و مرگ بی نظمی است...»^۵

آدم منصف وقتی به اصول و احکام ایدئولوژی پر عظوفت اسلام می نگرد، از اصول و مبانی آن که در دقت و کمال سرآمد همه نظامهاست، شگفت زده می شود. در اساس شعایر عبادی و در ساختار عملی آن و در تمام معاملات انسانی و احکام آن، نظم مشهود است.

وقتی به نوشته های اساتید زیست شناسی درباره اتکای زندگی به نظم می نگرم و در نظم برقرار شده در اساس و تعالیم و فلسفه اسلام تدبر می کنم، می بینم که در این شریعت به گونه ای شادابی و سرزندگی متمایز است که بدان استمراری بدون مرگ (یابی نظمی) بخشیده است... سپس چون به یاد ایرادگیری بعضیها در مورد تکوین نظام جامعه شان می افتم، متقاعدتر می شوم که اخوان بخوبی دینشان را درک کرده و از روی دلیل و برهان زیسته اند. آنان به راز موفقیت پی برده اند و بلکه نظام آنان، راز حیاتشان بود. اگر متقدان حرکت اخوان آگاهی می یافتند، می گفتند که وقتی «نظم اخوان» مختل شد، موفقیتشان متوقف و فعالیتهاشان بر باد رفت.

این مبانی سه گانه: تساوی افراد، همیاری تکامل یافته و نظم مداوم پایه های نظام اسلامی اجتماعی ماست که از آن بسیاری از روابط انسانی سرچشمه می گیرد: عدالت اجتماعی، برابری فرصتها (امکانات مساوی برای همگان) و پیامدهای آن شامل آثار اجتماعی مربوط به مسائل اقتصادی...

خانواده به عنوان یک واحد برای بقای زندگی یا به عنوان نظام پایدار برای تجدید حیات لازم است که در این صورت اسلام میان مرد و زن توازن برقرار کرده و پاکدامنی همسران و حقوق و وظایف هر یک را مشخص نموده است.

ارزشهای زیبای معنوی در جامعه اسلامی از قلب شریعت اسلامی سرچشمه می گیرد و در امر به معروف و نهی از منکر خلاصه می شود. اصول خانواده از اخلاق قرآنی و هدایت محمدی به وجود می آید. مسلمان از خلال این ارزشها و طبق معیارهای آن در جامعه خود، در مورد حق و باطل، زشت و زیبا، مستحب و مکروه و وظیفه و اجبار داوری می کند.

ارزشهای معنوی تنها محدود به «عشق» به قوانین اسلام نیست، بلکه اندیشه و وجدان مسلمان را نیز دربرمی گیرد. دیدگاه مسلمان نسبت به هر موضوع یا حکمی که نسبت به آن صادر می کند، از این ارزشهای معنوی تأثیر می پذیرد، بلکه از آن سرچشمه گرفته و با آن تطابق می یابد. وقتی آدمی با خود خلوت می کند، وقتی قوانین از او غفلت کرده یا دست آن از احاطه بر رفتاری از رفتارهایش کوتاه می شود، مسلمان به گفته وجدانش تن درمی دهد و قضاوت خود را براساس ارزشهای اسلامی می سنجد، خواه این قضاوت در مورد رفتار یک شخص باشد یا در مورد کردار

اجتماعی پنهان یا آشکار.

روشن است که تمام جوانب فعالیت زندگی از این ارزشها و میزان نفوذ آن در اندیشه و وجدان تأثیری عمیق می‌پذیرد. هر کس در شریعت اسلامی امعان نظر کند به روشنی می‌بیند که تا اندازه زیادی بر بیداری وجدان مسلمان و پذیرش رهنمودهای اسلامی استوار است.

فلسفه شریعت رابطه میان بنده و پروردگار را بنیان می‌نهد، مبانی معاملات را استواری می‌بخشد، حقوق و وظایف را در قالب ضابطه قرار می‌دهد و تمام اینها را براساس ارزشهای معنوی هماهنگ با احکام و قوانین خود بنیان می‌گذارد. در این راه بر درستی قضاوت فرد و رجحان وجدان شخصی تکیه می‌کند، زیرا به همان اندازه که این وجدان تقویت شود نیاز به بازدارنده‌ها کمتر می‌شود.

همچنین ارزشهای معنوی از شریعت توحید نشست می‌یابد، زیرا خدای متعال به تنهایی پروردگار جهانیان است. همو نمونه برتر و متعالی دنیا و آخرت است. او از روح خود در انسان دمیده و بر سایر موجودات برتری بخشیده و تعالی را در فطرت او نهاده است. بنابراین انسان به حکم خلقت و عبودیت همواره به تکامل چشم می‌دوزد و همواره می‌کوشد تا بیشترین حد ممکن از صفات کمال مطلق را کسب نماید. او در اصل، خیرگراست. شر در او یک صفت عَرَضی است. او به الگوی آرمانی خویش چشم می‌دوزد و اگر به دیگری بنگرد، این نقیصه‌ای قابل نکوهش است.

به همین دلیل ارزشهای معنوی نزد مسلمان راستین پایدار گردیده، زیرا آن ارزشها مطلق، زنده و خیر است. مسلمان به کمال آفریدگار خود چشم می‌دوزد. با این تفصیل این ارزشها هرگز نمی‌تواند فرد و جامعه را جز به

سوی خیر، زیبایی، محبت و صلح رهنمون شود.

بدین‌سان، اخوان از ارزشهای مادی، لیبرالی و سوسیالیستی روی برتافته و حتی آنها را نکوهش کرده و با آنها مبارزه کردند. زیرا این ارزشها، در واقع، از قانونی نادرست سربرآورده‌اند که ساختار آن نیز مادی است و در آن هر آنچه تمایلات مادی را برآورده سازد کامل‌تر، بهتر و زیباتر است زیرا ارزشهای ثابت در این مکتبها بسته به عرف و منطق آن، ناپایدار شده است...

فضیلت، ناموس، حق دیگران، صداقت در معامله حسن معاشرت، امانتداری وفاداری... و بسیاری از این ارزشهای ثابت و پایدار در شریعت اسلامی، در مکتبهای مذکور به اشباع مادی بستگی یافته است. مسئله به فرد و تمایلات او ارتباط یافته، حق همسایه و صداقت و سایر صفتها نیز جز نوعی رفتار شخصی نیست که فرد هرگز بدان پایبند نمی‌شود، مگر به اندازه‌ای که این صفتها در سیراب شدن مادی، بدو کمک کند.

راز گرفتاری و بحران تمدن معاصر غرب در همین جا نهفته است...

اخوان نیز با آگاهی نسبت به آن هشدار داده‌اند. بنابراین بحران فوق عرصه‌ای است که تمدن اسلامی را با دیگر تمدنها روبرو می‌سازد و اخوان نیز در این عرصه کوشش کرده و همچنان تلاش و جهاد خواهند کرد...

والحمد لله رب العالمین

محمود ابوالسعود

یادداشتها

۱. وی تیمسار خلبان حسن عاکف است. این مرد در جنگ فلسطین دلاوریهای زیادی داشته است.
۲. ۹۰ درصد از جمعیت، فقط مالک ۱۰ درصد از زمینهای کشاورزی بودند.
۳. مذكرات الدعوة والداعية، ص ۹۱ (طبع المكتب الاسلامی - بیروت، ۱۹۷۴).
۴. محمود ابوالسعود: الخطوط الرئيسية في الاقتصاد الاسلامی.

Before there was life , there had to be a _ o

System ... there has to be order ...

it is life ... Death is disorder.))

Cadmurel . larson , ((the center of life)) N . Y ,

Times Book 1977 , P.8.

۱

تاریخ پیدایش جمعیت

فصل اول:

حسن البنا و تاسیس جمعیت اخوان المسلمین*

حسن البنا^۱ در اکتبر ۱۹۰۶، در ناحیه بُحیره از شهر کوچک محمودیه (در ۹۰ مایلی شمال غربی قاهره) به دنیا آمد. پدر او، شیخ احمد عبدالرحمن البنا الساعاتی، امام جماعت محل و معلم مسجد و نویسنده کتب گوناگون در حدیث بود. او در زمان شیخ محمد عبده^۲ در دانشگاه الازهر تحصیل کرده بود. شیخ احمد در کنار وظایف دینی و مطالعه و تحصیل، به کار «تعمیر ساعت» می پرداخت که آن را همراه با دانش گسترده کلاسیک و سستی خود، به پسرش نیز منتقل کرد.

حسن، بزرگترین پسر از میان پنج پسر خانواده، تحصیلات خود را در هشت سالگی^۳ در یک مکتبخانه^۴ آغاز کرد. پس از پدر، معلمش شیخ محمد زهران از نخستین کسانی بود که بر وی تأثیر بسیار نهاد. البنا در دوازده سالگی در یک مدرسه مقدماتی نامنویسی کرد. در آنجا بسرعت به انجمنهای مذهبی پیوست و در آنها پیشرفت بسیار نمود. فردی از معلمانش - یکی دیگر از کسانی که تأثیر تعیین کننده‌ای بر زندگی او داشت - «انجمن رفتار اخلاقی» را تشکیل داد و در آغاز، خود آن را رهبری

* توضیحات مربوط به تمامی شماره‌ها، در آخر هر فصل آمده است. (نخ)

می‌کرد. وظیفه این انجمن برانگیختن احساسات اعضا نسبت به اعمال زشت اخلاقی بود. برای اعضای که به هموطنان و اعضای خانواده خود دشنام داده یا به نام دین، اعمال خلاف انجام می‌دادند جریمه سنگینی در نظر گرفته می‌شد. پس از مدت کوتاهی، البنا رهبر انجمن گردید.

برخی از جوانان انجمن، تشکیلات دیگری به نام «انجمن جلوگیری از منکرات» تشکیل دادند که هدف آن گسترش دادن فعالیت‌ها در درون شهر بود. یکی از وظایف اصلی ایشان نوشتن و پخش نامه‌های محرمانه و گاه تهدیدآمیز، به کسانی بود که با توجه به قوانین اسلامی، زندگی درستی نداشتند (مذکرات...، صص ۸۹-۸۸).

در همان ابتدای زندگی بود که البنا شاهد اولین جلسه ذکر در محفل صوفیانه برادران «حصافیه» گردید و این امر تأثیر فوق‌العاده عمیقی بر وی گذارد. او در بیست سال آینده زندگی خود در حلقه این صوفیان قرار گرفت و در تمامی طول زندگی شدیداً تحت تأثیر تصوف بود. او کتب متعددی درباره بنیانگذاران «حصافیه» و تصوف به طور عام، مطالعه کرد و در آن زمان یکی از اعضای برجسته حلقه صوفیان گرده، مورد توجه شیخ فرقه قرار گرفت (صص ۱۴-۱۰).

این انجمنهای جدید، ایجاد سازمان دیگری به نام «انجمن حصافیه» را بدو الهام بخشیدند که دو هدف اساسی و اصلی را دنبال می‌کرد: تلاش برای حفظ ارزشهای اخلاقی اسلامی و مقاومت در مقابل فعالیتهای گروههای مذهبی مسیحی در شهر.

البنا در سیزده سالگی دبیر انجمن شد و در رأس آن احمد السکری، جوانی که در حلقه صوفیان با او آشنا شده بود، قرار گرفت. همین مرد یکی از کسانی بود که بعدها توانست در پیشرفت اندیشه‌ها و اصول انجمن

اخوان المسلمین نقش برجسته‌ای ایفا نماید. البنا بعدها به این نتیجه رسید که این گروه پیشگام و ریشه اصلی تشکیل جمعیت اخوان المسلمین بوده‌اند (ص ۱۶).

آخرین سال تحصیلات مقدماتی البنا مصادف با انقلاب ۱۹۱۹ گردید. وی به عنوان یک دانش‌آموز در تظاهراتی که در داخل و خارج مدرسه انجام می‌شد شرکت می‌کرد و در سرودن اشعار میهنی ید طولایی داشت. او با تلخی و دل‌تنگی خاصی حضور نیروهای اشغالگر را در زادگاه خود مشاهده می‌کرد (صص ۲۵-۲۲). این خاطرات پیوسته ذهنش را به خود مشغول می‌داشت. هنوز چهارده سال نداشت که در مدرسه مقدماتی تربیت معلم دامنهور (در سیزده مایلی جنوب غربی محمودیه) ثبت‌نام کرد. در این هنگام تمایلات صوفیانه وی تندتر شده بود. تا اینکه در سال ۱۹۲۲ به عضویت دائم حلقه صوفیان پذیرفته شد. او مدتی حتی لباس مخصوص آنها را نیز می‌پوشید (صص ۱۶-۱۴ و ۲۲-۱۹).^۵

در این زمان تمامی نظریات او به تعلیمات صوفیها مربوط می‌شد و بیش از همه تحت تأثیر ابو حامد الغزالی (۱۰۵۸ ه.ق) قرار داشت. نظریات استادان برجسته قرون وسطی درباره آموزش - که البنا آنها را از احیاء العلوم استخراج کرده بود - او را به بیهودگی تحصیلات رسمی معتقد کرد، تا آنجا که آخرین مرحله، تحصیلات عالی او در پایتخت، به مخاطره افتاد. البنا در آخرین سال تحصیل در مدرسه تربیت معلم، احساس می‌کرد که در درون خود دچار تضاد و سردرگمی شده است: تضاد میان عشق او به آموزش و اعتقادش به منافع آموزش برای فرد و جامعه از یک سوی، و طبقه‌بندی غزالی از علوم و این نظر که آموزش می‌بایست منحصر به انجام واجبات دینی و کسب روزی باشد، از طرف دیگر! (ص ۲۹).

این شیوه تفکر نسبت به تحصیل، یکی از بنیادیت‌ترین تعلیمات او به نخستین پیروانش در انجمن بود که در طول زندگیش، از آنچه می‌توان کیفیت تصور (عملگرا و در عین حال اخروی) ذهن او نامید، اثر گرفت و در عین حال آن را تقویت کرد. در آن زمان، معلمان او را قانع کردند که تردیدهایش را کنار بگذارد و به دنبال تحصیلات بالاتر برود. در شانزده سالگی (در سال ۱۹۲۳) مدرسه تربیت معلم را ترک کرده و وارد «دارالعلوم» قاهره شد (صص ۲۸-۲۹). دارالعلوم در سال ۱۸۷۳ بنیانگذاری شده و به عنوان اولین تلاش در جهت تدریس علوم جدید در کنار علوم دینی سنتی، که به طور اختصاصی در دانشگاه قدیمی الازهر تدریس می‌شدند، تلقی گردید. دارالعلوم سرانجام به صورت دانشگاه تربیت معلم درآمد و با گسترش سیستم دانشگاهی در مصر، هر چه بیشتر به سوی شیوه سنتی گرایش یافت.

در این زمان بود که ساخت فکری و احساسی البنا شکل گرفت. دو عامل، یعنی آموزش کلاسیک اسلامی و برنامه‌های احساسی صوفیگری، در آموزش او مؤثر بودند. تأثیر آموزشهای پدر و معلمان البنا در روحیه او بسیار مهم‌تر از تأثیر تحصیلات رسمی بود. او پیوسته از اینکه وراثت برنامه‌های «رسمی آکادمیک» تحصیل کرده و خود را در آن محدوده مقید نساخته بود، افتخار می‌کرد. غیر از این موضوعات مذهبی، مطالعات بسیار وسیعی در ادبیات تصوف، سیره و شرح زندگی پیامبر، داستانهای قهرمانی تاریخی دفاع از میهن (اشتیاق برای دفاع از آیین و مذهب و تلاش در راه خدا) داشت. کاملاً مشخص نیست که آیا مطالعه او در مورد مطالب اخیر پیش از آگاهی وی از اشغال مصر بوده است یا خیر؟ اما او آشکارا این مطالعات را با آگاهی به وضعیت اشغالی مصر مربوط می‌کرد و به همین

دلیل همه این تأثیرات در زندگی او توسط آموزگاران او و دیگری عملگرایانه پیدا کرد و نیز در انجمنهایی که وی در آنها شرکت داشت، تجسم عملی یافت.^۷

در مورد روحیه عملگرایی او حکایتی شبیه به افسانه وجود دارد که گرچه بسیاری از جنبه‌های آن ساختگی است، اما کم و بیش نشانگر روحیه منحصر بفرد حسن‌البناست. در ده سالگی، مجسمه و قیچی از یک زن نیمه برهنه را که بر روی بدنه یک قایق نصب شده بود به افراد پلیس نشان داد و از آنان خواست که هر چه سریعتر آن را از میان بردارند.^۸ این عملگرایی با تجربه‌های قاهره، نمودی تندتر و تازه‌تر یافت.

ورود البنا به قاهره با بحرانهای سیاسی و فکری، بویژه در دهه بیست مصر، مصادف شد. البنا مسائل و معضلاتی را که به نظر او بسیار جدی می‌آمدند، با دید یک مذهبی روستایی^۹ از یکدیگر تفکیک کرد: کشمکش دو حزب وفد و لیبرالهای مشروطه‌طلب، بر سر گرفتن قدرت سیاسی در مصر... جدال پر سروصدای سیاسی با تفرقه‌ای که در پی انقلاب ۱۹۱۹ پدید آمد؛ گرایش به پوچی و رویگردانی از دین که جهان اسلام را در خود فرو می‌برد؛ روحیه ضد مذهبی که پس از قدرت یافتن مصطفی کمال پاشا در ترکیه به وجود آمده بود و در مصر به صورت جنبشی برای رهایی فکری - اجتماعی سازمان یافته بود؛ جریانهای غیراسلامی که بتازگی در دانشگاه مصر سازمان یافته و اعتقاد داشتند که دانشگاه نمی‌تواند آزاد و مستقل باشد مگر آنکه علیه مذهب و سنن اجتماعی حاصل از آن قیام کند؛ سیکولاریستها (ضددین‌ها) و لیبرالها که - مجامع عریض و طویل اجتماعی و ادبی - تشکیل داده بودند؛ احزاب، کتب، روزنامه‌ها و مجلات که همگی و به طور متفق القول در جهت «تضعیف نقش مذهب» تلاش

می کردند (صص ۴۸-۴۶).^{۱۰}

البناء و همفكرانش، علیه این چشم انداز قاهره، عکس العمل نشان دادند:

«هیچ کس جز خدا نمی داند که چه شبهایی به بررسی و تحقیق بر روی وضع کشور گذشت... نقاط ضعف تجزیه و تحلیل شد و راههای علاج بررسی گردید. چندان آشفته بودیم که گاهی اشک به چشمانمان می آمد.»^{۱۱}

در قاهره، البناء با طریقه «حصافیه» ارتباط یافت و در سال دوم به گروه دیگری به نام «انجمن اسلامی تعالی روح» که جلسات سخنرانی در موضوعات اسلامی ترتیب می داد، پیوست.^{۱۲} ولی از نظر البناء، هر دو انجمن، از درک علل جدایی مسلمین از دین و تعالیم آن عاجز بودند. وی به طور روز افزون متقاعد می گردید که مساجد به تنهایی قادر نیستند حقیقت ایمان را برای مردم به ارمغان آورند. با این اندیشه کوشید تا دانشجویان الازهر و دارالعلوم را که دوست داشتند «موعظه و هدایت» را بیاموزند، سازماندهی کند. آنها خدمات خود را به مساجد و از آن مهمتر به محل اجتماع مردم چون قهوه خانه ها و سایر مجامع عمومی - که مهمترین موفقیت های سازمان هم در این مکانها به دست آمد - عرضه می کردند. (صص ۴۶-۴۴)

برخی از این شاگردان، پس از طی دوره آموزش در قاهره، به تمام نقاط کشور فرستاده می شدند تا نه تنها پیام اسلام را به نقاط مختلف برسانند^{۱۳} که نهایتاً بذریعہ ایجاد سازمان اخوان المسلمین را در همه جا بیفشانند.

توجه البناء به انحراف و دوری جوانان تحصیل کرده، از شیوه اسلامی، او را بر آن داشت که با مردان دینی و غیردینی مشورت کند. او اغلب به کتابفروشی سلفیه، که در آن هنگام توسط محب الدین الخطیب اداره

می‌شد، می‌رفت و با رشید رضا (سوری)، وارث تفکر محمد عبده و سردبیر مجله المنار، رفت و آمد می‌کرد و سرانجام علاقمند فرید وجدی و احمد تیمور پاشا، که از دید او پیکارجویان راه نهضت اسلامی بودند، شد (صص ۴۹-۵۰ و ۵۷-۵۸).

سرانجام او نگرانیهای خود را با شیوخ دانشگاه الازهر، مرکز تفکر اسلامی، در میان گذاشت و با آنان در مورد موضع‌گیری غیر مؤثر و تسلیم آشکارشان در مقابل جریانات الحادی و فعالیت‌های گروه‌های مذهبی مسیحی که جامعه اسلامی را در خطر محض قرار داده بودند، به تلخی و شدت به بحث نشست. او می‌گفت: «زمان، زمان عمل است» و به این حرف اعتقاد عمیق داشت و بخاطر آن به تنهایی می‌جنگید (صص ۵۴-۵۰).^{۱۴}

تجارب نخستین وی او را برای این احساس آماده ساخته بود. او خاطرات تلخ و دردناک تماس‌های خود با «رجال مذهبی» در قاهره را هرگز از یاد نبرد. وی سپس نگرش روشنتری نسبت به نوع «عمل» لازم برای رهایی جامعه اسلامی و نقش ویژه خود در این جامعه، به دست آورد.

در سال آخر دارالعلوم از محصلین خواسته شد مقاله‌ای بنویسند تحت عنوان: «بزرگترین آرزوی شما پس از اختتام تحصیلات چیست و چگونه خود را برای انجام آن آماده می‌کنید؟».

البناء مقالة خود را چنین آغاز کرد:

«به گمان من بهترین مردم آنهایی هستند که سعادت خود را در

سعادت‌مند کردن دیگران و راهنمایی آنها می‌دانند.»

برای رسیدن به چنین هدفی، البناء دو راه مشخص را در نظر داشت. نخست راه تصوف واقعی - یعنی صداقت در کار و خدمت به خلق - و دوم تعلیم و راهنمایی مردم، که از نظر صداقت کار با راه اول تشابه، ولی به دلیل

ارتباط با خلق، با آن تفاوت دارد. او اضافه می‌کند:

«به گمان من، مردم به دلیل مراحل سیاسی که گذرانده‌اند و تأثیرات اجتماعی خاصی که در رابطه با آن جریانات پذیرفته‌اند و تحت تأثیر تمدن غرب... فلسفه ماتریالیستی، و سنن خارجی (فرنگی)، از ایمان خود به دور افتاده‌اند. ایمان و اعتقاد جوانان بی‌پایه و متزلزل است. ایمانی لبریز از تردید و حیرت که بیشتر به ارتداد می‌ماند تا به تدین!»

در این شرایط، البنا رسالت خویش را مبارزه علیه این جریانات می‌دانست. او می‌بایست راهنما و معلم باشد. معلمی که روزها به کودکان و شبها به اولیای ایشان درس دهد. و در این دروس باید اهداف دین و سرچشمه‌های سعادت و رستگاری در زندگی را به ایشان بیاموزد. برای چنین رسالتی «پشتکار و فداکاری»، «آموختن و فهمیدن» و «بدنی آماده مشقات و روحی تسلیم به رضای خدا» لازم بود. او گفتار خود را چنین به پایان می‌رساند:

«این پیمانی میان من و خداست.» (صص ۵۷-۵۴).^{۱۵}

مرد جوان، که بتمام معنی خود را وقف مردمش کرده بود، در تابستان سال ۱۹۲۷ در بیست و یک سالگی از دارالعلوم فارغ‌التحصیل شد. مدت کوتاهی به امکان استفاده از بورس دولتی برای تحصیل در خارج از کشور فکر می‌کرد، ولی به دلایل نامعلومی از آن سر باز زد (صص ۵۹-۵۸).^{۱۶} به جای آن شغلی را در وزارت فرهنگ پذیرفت و در نتیجه او را به کار آموزش عربی در دبستانی در اسماعیلیه، در منطقه کانال سوئز واداشتند. در ۱۹ سپتامبر ۱۹۲۷، قاهره را به سوی خانه جدید و شغل جدید ترک گفت (صص ۶۱-۵۹).

تأسیس سازمان

از همان ابتدای امر، البنا در زندگی اجتماعی شهر اسماعیلیه نقش فعالی به عهده گرفت. از طریق مسجد و مدرسه توانست با شخصیتهای مهم و مردان مذهبی شهر آشنا شود. بزودی - همان گونه که در مقاله پایان تحصیلات خود قول داده بود - عهده دار اداره کلاسهای روزانه و در جوار آن برنامه کلاسهای شبانه، به منظور آموزش و راهنمایی اولیای اطفال گردید. در این زمان، شاگردان کلاسهای شبانه بیشتر کارگران ساده، کاسبان جزء و کارمندان بودند (صص ۶۲-۶۱).^{۱۷}

در روزهای اول از مدرسه و مسجد استفاده می کرد، ولی بتدریج فعالیت خود را به قهوه خانه ها هم کشاند و به همان شیوه که در قاهره عمل کرده بود، بحثها و جلسات سخنرانی را در مساجد ترتیب داد تا بتواند پایه های اصلی جنبش را بنیاد گذارد. وظیفه اصلی او سخنرانی بود تا با جلب نظر مستمعین، آنان را تحت تأثیر قرار دهد و سپس ایشان را به گروه های کوچکتری تقسیم نموده و برای تعلیم، سخنرانی و بحث در مورد اسلام آماده سازد.

او همچنین به دنبال منابع قدرت در جامعه می گشت تا با آنان آشنا شود. این منابع قدرت به گفته او: ۱. علما، ۲. شیوخ فرقه های صوفیانه، ۳. «بزرگان» (به نظر او گروه ها و خانواده های متنفذ در ابعاد وسیع) و ۴. باشگاهها (انجمنهای اجتماعی و دینی) بودند. از میان آنها، البنا کوشید

توجه خود را بر روی کسانی که در واقع تغذیه کنندگان و سازندگان «غذای عقیدتی» جامعه هستند متمرکز کند و طرق تأثیرگذاری در ایشان را دریابد (صص ۶۲-۷۱).

زمانی که البنا به اسماعیلیه رفت، با کمال فروتنی پذیرفت که او نیز همچون اکثریت مصریها از موقعیت مکانی و اجتماعی این شهر اطلاع صحیحی نداشته و آن را، به همان شیوه که دیگران می شناسند، تنها به خاطر کانال سوئز، می شناسد. توجه دقیق به اوضاع اجتماعی اسماعیلیه، آگاهی او را نسبت به تأثیر فاجعه آمیز و بنیادی اشغال نظامی و اقتصادی انگلستان در آنجا بسیار بالا برد. اسماعیلیه تنها اردوگاه نظامی انگلستان نبود؛ البنا با کمال نفرت دریافت که کمپانی کانال سوئز، سیادت خارجی را به طور کامل بر آنجا اعمال نموده است و خانه های مجلل و عریض و طویل خارجیها در مقابل آلودگیهای کارگران، نشانگر استعمار دردناک و مصیبت بار خارجی است. حتی علائم موجود در خیابانها نیز به زبان «استعمارگر» نوشته شده بودند (ص ۷۳).

البنا در شرایطی که توجه خود را به محیط جدید اطراف خود معطوف می داشت، لحظه ای قاهره را با تمامی خوبیها و بدیهایش از خاطر نمی برد. او ارتباط خود را با گروههای اسلامی و دوستانی که می دانست در راه رساندن «پیام اسلام» کوشش می کنند، حفظ می کرد. او از تأسیس انجمن جوانان مسلمان در سال ۱۹۲۷ حمایت کرد و به عنوان نماینده محلی مجله تازه تأسیس *الفتح*، ارگان گروههای محافظه کار اسلامی به سرگیری محب الدین الخطیب (صاحب کتابفروشی «سلفیه» و یکی از بنیانگذاران اصلی انجمن مذکور) شروع به فعالیت کرد (صص ۷۱-۷۲).^{۱۸}

هنوز مدت زمان کوتاهی از تأسیس انجمن جوانان مسلمان نگذشته

بود که جنبش البنا متولد شد. در ذی قعدة ۱۳۴۷ (مارس ۱۹۲۸) طبق گفته شخص البنا^۹، شش تن از کارگران اردوگاه محل، به دیدن او آمدند و با سخنان ایشان در واقع بنیاد اخوان المسلمین به طور رسمی نهاده شد. در دقت و درستی آنچه از سخنان ایشان نقل می شود جای تردید است، ولی در این میان می توان به دو نکته پی برد:

نخست: انگیزه های پیدایش جنبش. هر چند در این کار رنگ عاطفی بسیار به چشم می خورد که تا اندازه زیادی درست به نظر می رسد.
دوم: رابطه رهبر و پیرو - آنچه بعدها سرچشمه قدرت گروه گردید.
در گزارش این دیدار آمده است که آن مردان نزد البنا آمدند و به خاطر تعلیم وی از او تشکر کردند و چنین گفتند:

«شنیدیم و آگاه شدیم و تحت تأثیر قرار گرفتیم. ما راه عملی دستیابی به شکوه اسلام و خدمت به مسلمین را نمی شناسیم. ما از زندگی در تنگنا و خفقان، به جان آمده ایم. می بینیم که اعراب و مسلمین منزلت و کرامتی ندارند. آنها چیزی جز نوکرانی برای خارجیان نیستند. ما در واقع مالک چیزی جز این خون (که با عزت در رگه های ما جریان دارد) این روحها (که با نور ایمان در درون، نفوذ دارد) و این سکه های اندک (از هزینه زندگی فرزندانمان)* نیستیم... ما راه رسیدن به جاده واقعی خدمت به وطن، دین و امت را بخوبی شما نمی شناسیم. آرزوی نهایی و قلبی ما این است که آنچه داریم به شما تقدیم کنیم تا ما را با خدا و با مسئولیت هایمان آشنا سازید و شما مسئولیت ابلاغ آنچه را که او از ما می خواهد به عهده

*. جملات داخل پرانتز، در متنی انگلیسی کتاب نیامده و ما آنها را از روی ترجمه عربی، ترجمه و نقل کردیم.

بگیرید. اگر گروهی صادقانه با خداوند ارتباط برقرار ساخته و صادقانه در راه عقیده و ایمان خود زندگی کنند و به خاطر خدمت به خدا جان بپارند و در راه جلب رضای خاطر او بکوشند، به رغم تعداد اندک و نیروی ظاهراً کم، موفق خواهند شد.»

البنا حقاً بار سنگینی را که بر دوشش می‌نهادند به عهده گرفت و به همراه ایشان سوگند یاد کرد که همواره سرباز اسلام باقی بماند. بدین گونه نام گروه توسط شخص وی انتخاب گردید.

«مابراذرانی در خدمت اسلام می‌باشیم، پس «اخوان المسلمین» هستیم.» (صص ۷۳-۷۴) ۲۰

اسماعیلیه: ۳۲-۱۹۲۸

هدف انجمن در سه سال ابتدای حیات آن، گسترش پیام خود و عضوگیری در اسماعیلیه و اطراف آن بود. البنا و برخی از اعضای برگزیده برای رسیدن به این اهداف از تماسهای مستقیم، مسافرت به اطراف در تعطیلات متعدد، سخنرانی در مساجد و بخصوص قهوه خانه‌ها، باشگاهها و سایر محلهای تجمع افراد سود جستند. استفاده از مساجد به عنوان محل سخنرانی، وجهه و احترام بسیاری به آنان می‌داد و ارتباطات مستقیم با مردم در خانه‌ها و محل کار و استراحتگاههایشان حس صمیمیت و صداقت بیشتری را موجب می‌گردید. در عرض چهار سال، شعبه‌های متعددی در کرانه‌های خاوری دلتا در اسماعیلیه، در پرت سعید، سوئز، ابوسویر و در بخش غربی تا شوبراخیت دایر گردید و تماسهای اندکی با قاهره گرفته شد (صص ۸۶-۸۴ و ۱۰۸-۱۰۰).

در اسماعیلیه، مرکز فعالیت انجمن، خانه‌ای قدیمی به عنوان اداره مرکزی انتخاب گردید (ص ۷۵). کمکهای مالی (از جمله ۵۰۰ پوند مصری از کمپانی کانال سوئز) و قرض‌های دریافتی از تجار محلی، منابع مالی لازم را برای تکمیل ساختمان مسجدی که در سال ۱۹۳۰ بنای آن به اتمام رسید، تأمین نمود. (صص ۸۶-۸۲ و ۹۶-۹۳). بعدها مدرسه‌ای برای پسران (صص ۹۸-۹۶) و مدرسه‌ای برای دختران و یک باشگاه (صص ۱۱۰-۱۰۹) دایر گردید. شعب جدید نیز ازین پس بر مبنای همین الگو دایر

می‌گردیدند. در کنار ادارات مرکزی، طرح‌هایی چون تأسیس مسجد، مدرسه، باشگاه، کارگاه کوچک صنعتی یا مدرسه دخترانه - که در واقع مرکز گردهمایی و فعالیت یا منبع درآمد انجمن می‌شدند - به اجرا درمی‌آمدند.^{۲۱}

با گسترش روزافزون سازمان، دشمنی و مقاومت در مقابل آن نیز شدت گرفت. دشواریهایی که در آینده برای حزب مطرح می‌گردید، و البنا هرگز آنها را به خواب هم نمی‌دید. این دشمنی در این هنگام (۱۹۳۰) به شکایتها و اظهار نگرانیهایی درباره جنبش و مقاصد آن نسبت به وزارت اسماعیل صدقی پاشا منحصر می‌شد. اتهامات وارده - که البنا گمان می‌کرد از سوی مسیحیان است - از جمله آن‌ها بود ۱. البنا کمونیست است و از کمکهای مالی آنها برای انجام کارهایش بهره می‌برد؛ ۲. وفدی است و علیه صدقی پاشا مبارزه می‌کند؛ ۳. جمهوریخواه است و علیه ملک فؤاد فعالیت می‌کند؛ ۴. یک تبهدار (!) است که در کار جمع‌آوری اموالی که در راههای نامشروع به کار می‌برد، حقوق مدنی را زیر پا می‌گذارد.

وزارت فرهنگ نیز به درخواست رئیس حکومت، از البنا بازپرسی کرد، ولی وی را از تمامی اتهامات مبرا دانست (صص ۸۸-۹۳). اگر فرض کنیم که هیچ نتیجه دیگری از این بازپرسی گرفته نشد، همین قدر می‌دانیم که توجه صدقی پاشا، که نقش عمده‌ای در تاریخ جنبش ایفا کرد، به این اخوان معطوف گردید.

پس از تابستان ۱۹۳۲، به درخواست البنا به قاهره منتقل شد.* گروه او با انجمن نهضت اسلامی مصر به سرپرستی عبدالرحمان البنا، به

* در واقع البنا را به قاهره منتقل کردند، وی خود درخواست انتقال نکرده بود (مراجعه کنید به کتاب الدعوة والداعية).

درخواست برادر کوچکتر حسن البنا، در تماس بود. عبدالرحمن البنا،* همچون برادر خود مردی مذهبی بود. وی در رشته بازرگانی دیپلم گرفته و در قاهره مشغول به کار بود. دوگروه فوق به منظور تشکیل اولین سازمان اخوان المسلمین در قاهره با یکدیگر ادغام گردیدند. این ادغام باعث گردید تا سازمان، راهی برای ورود به حلقه‌های مذهبی پایتخت بیابد. در این شرایط، بسیاری از اعضای انجمن قاهره، رهبران انجمنهای تازه بنیاد در نقاط گوناگون کشور گردیدند (صص ۱۰۸-۱۰۹) ۲۲

بحث نیاز به تعیین جانشین البنا در اسماعیلیه، و تبادل نظر در این خصوص، اولین اختلافات و مشاجرات را در انجمن پدید آورد. گزارش البنا از اختلافات چنین است: هنگامی که اعضای نزدیک به او از وی خواستند جانشینی انتخاب کند، عضو پیشنهادی او، باتفاق آراء، در جلسه‌ای که در مسجد منعقد گردیده بود، انتخاب شد. اندکی بعد، طرفداران یکی از اعضا که به این منصب چشم داشت، شروع به اعتراض کردند و اظهار داشتند که انعقاد جلسه فوق برخلاف دستورات اساسنامه است، زیرا تمامی اعضا حضور نداشتند. البنا در این مورد با ناراضیان بحث کرد و قرار شد یک جلسه عمومی با آگهی قبلی به صورت گسترده تشکیل شود، ولی از آنها از پیش قول گرفت که به تصمیمات این جلسه پایبند باشند. مع‌ذالک هنگامی که جلسه دوم انتخاب پیشین را تأیید کرد، ناراضیان به شیوه‌ای تازه دست زدند و شایع کردند که مدیر جدید آنقدر بی‌کفایت است که تمامی وجوه انجمن در معرض مخاطره قرار گرفته است. بهمین دلیل البنا شخصاً و با موافقت وام‌دهندگان عهده‌دار پرداخت

*. نام وی در آن هنگام عبدالرحمن ساعاتی بود، و بعد از شهادت مرشد کل، نام خود را به عبدالرحمن البنا تغییر داد.

تمامی بدهیهای انجمن گردید. هنگامی که این موضوع آشکار شد، کمکهای شخصی به سوی سرازیر شد تا جایی که توانست از عهده پرداخت تمامی دیون برآید.

سپس مخالفان که در میان ایشان صندوقدار انجمن هم وجود داشت، علیه البنا در دادگاه شکایت کرده و او را متهم کردند که از وجوه انجمن سوء استفاده! نموده و آن را صرف تشکیل شعب جدید و از جمله شعبه‌ای به سرپرستی برادرش در قاهره کرده است. مدعی العموم، پس از اینکه شاکیان، خود پذیرفتند که کار البنا با رضایت اعضا بوده است، او را تبرئه کرد.

البنا اینک به این نتیجه رسیده بود که اعضای سازمان راه خود را گم کرده و دلیل اصلی ایجاد انجمن را از یاد برده و «ایمان و اطاعت از رهبری» را فراموش کرده‌اند. از آنجا که راه دیگری برایش نمانده بود، تصمیم گرفت که اعضای متخلف را اخراج کند. اما قبل از آنکه دست به چنین کاری بزند، تمامی آنها استعفا کردند و حزب را متهم به انجام «اعمال سرّی» و مخالفت با «آزادی بیان» نمودند. قبل از آنکه البنا به قاهره برسد، برخی از آنان تلاش کردند که او را در نظر مدیر مدرسه‌ای که قرار بود در مدرسه او کار کند، بی اعتبار سازند. دوستان البنا با آنان به جدال پرداختند و سروکارشان به دادگاه افتاد، اما همگی آزاد شدند (صص ۱۳۵-۱۱۹).

این تنها اختلاف زمان البناست* که چنین گزارش رسمی و کاملی از آن در دست است. هر چند هیچ کدام از گفته‌های وی توسط گواه مستقل و جداگانه‌ای تأیید نشده است، با این همه، چونان نمونه‌ای است از همه

* بی تردید منازعات دیگری در دوران البنا رخ داد؛ چنانکه خواننده در این کتاب ملاحظه خواهد کرد اگر چه خود وی آن را ثبت نکرده است.

اختلافاتی که گاه به گاه یکپارچگی درونی سازمان را آشفته می‌ساختند و -
به نسبت گسترش و اهمیت یافتن آن - در سیر قدرت‌یابی و سرانجام
فروپاشی آن، تأثیر گذاشتند.

یادداشتها

۱. اولین مرجع ما برای مطالعه زندگی حسن البنا شرح حالهای نوشته شده توسط خود اوست که از میان اوراق روزنامه‌ها و مجلات جمعیت اخوان گردآوری شده است. اولین کتاب خاطرات وی که احتمالاً توسط یک فرد سوری تهیه شده است [رجوع کنید به *مجلة الدعوة* (۱۵ آوریل ۱۹۵۱)، ص ۸] اولین بار در بیروت و تحت عنوان *مذكرات حسن البنا* (ج ۱) و بدون تاریخ منتشر گردید. این کتاب درباره زندگی البنا و اولین سالهای شروع جنبش است. چاپ قاهره این کتاب به نام *مذكرات الدعوة والداعية* (بدون تاریخ) همان چاپ اصلی نسخه بیروت است به اضافه اطلاعاتی که یک فرد مصری به آن افزود و داستان را به آغاز جنگ دوم جهانی می‌رساند. احتمالاً اولین چاپ، اندکی پس از اولین انحلال حزب (سال ۱۹۴۸) در بیروت و دومی در سالهای ابتدای تجدید سازماندهی (پس از سال ۱۹۵۰) صورت گرفته است. از آنجا که این فصل از کتاب به مقدار زیاد بر روی مطالب این کتاب پایه گذاری شده، مراجعات را در پراکنش و در متن کتاب قرار داده ایم. بدبختانه درباره این کتاب «نقدی» (تا آنجا که می‌دانیم) وجود ندارد تا با روش مقایسه‌ای، واقعیات شرح حال البنا را دقیق‌تر به دست آوریم.
- برای آشنایی با دنیای درونی البنا، شخصیت و نفوذ او، *مجلة غیررسمی* اما قدرتمند *الدعوة* بسیار قابل استفاده است. بخصوص رجوع کنید به شماره‌های مخصوص سالگرد مرگ البنا [مجلة الدعوة (۱۳ فوریه ۱۹۵۱، ۱۲ فوریه ۱۹۵۲، ۱۰ فوریه ۱۹۵۳، ۱۶ فوریه ۱۹۵۴، ۱۵ فوریه ۱۹۵۵)]. بهترین و جدیدترین تفسیر و تحلیل از زندگی البنا توسط حسینی (*اخوان*) (صص ۷۸-۱۹ و ۱۲-۴۰۶۲) صورت گرفته است.
۲. حسینی، *اخوان*، ص ۴۲؛ در بین کارهای او از جمع‌آوری دو مجموعه از شافعی و ابن حنبل یاد کرده است. حسینی مطالب خود را از تنها بررسی مفصل زندگی پدر البنا (روح - و ریحان، الحجاجی ۲۲-۱۰۱) نقل می‌کند.

۳. رجوع شود به خاطرات پدر البنا از دوران کودکی و پیش از دبستان او. مجله المصور (۲۹ اوت ۱۹۵۲)، ص ۱۶.
۴. مراجعه شود به خاطرات آن روزها «در کتابخانه پدر» نوشته عبدالرحمن، مجله الدعوه (۱۳ فوریه ۱۹۵۱)، صص ۳ و ۳۰.
۵. رجوع شود به: حسینی، اخوان، ص ۴۷.
۶. افزون بر آثار یاد شده توسط بنا (ص ۲۷) نگاه کنید به: حسینی، اخوان، ص ۷ و صص ۴۸-۹.
۷. همان، ص ۴۶.
۸. این داستان همچنین توسط پدر او در مجله المصور (۲۹ اوت ۱۹۵۲) نقل می شود.
۹. احمد، نهضه، ص ۱۰۵.
۱۰. رجوع شود به جندی، قائد، صص ۹-۱۳۷ و حسینی، اخوان، صص ۱۱-۱۰.
۱۱. المؤتمر الخامس، ص ۷.
۱۲. رجوع شود به: فهرست انجمنهای مذهبی در کتاب هایورث دان، مصر معاصر، ص ۳۰.
۱۳. رجوع شود به: المؤتمر الخامس، ص ۶.
۱۴. البنا می گوید در پی مبادله افکار در سال ۱۹۲۷، دو پیشرفت عمده در زمینه اسلام حاصل گردید:
 ۱. تأسیس انجمن جوانان مسلمان (YMMA) که از روی انجمن جوانان مسیحی (YMCA) و انجمن جوانان یهود (YMHA) الگوبرداری شده بود و تأسیس مجله الفتح که به نام «صدای اسلام» شناخته می شد. رجوع شود به مجله الدعوه (۱۵ فوریه ۱۹۵۵)، ص ۱۸. در آنجا اولین مقالات البنا در مجله الفتح آمده است.
 ۱۵. همچنین رجوع شود به روح - حجاجی، صص ۸۵-۹۸ در این نوشته، متن تغزل گونه ای از البنا آمده است.
 ۱۶. اعضا، سؤالات مهمی را درباره وضعیت اخوان در صورت خروج البنا از کشور مطرح کردند. رجوع شود به: مجله الدعوه (۱۵ فوریه ۱۹۵۵) و احمد، نهضه، ص ۱۰۴.

۱۷. همچنین مراجعه شود به: عال، البنا، صص ۵۴-۵.
۱۸. رجوع شود به شماره ۱۴. البنا هرگز انجمن جوانان مسلمان را به حد کافی گسترده نمی دانست که بتواند تمامی توجه او را به خود اختصاص دهد.
۱۹. ذوالقعدة ۱۳۴۷ همانگونه که هیورث دن در مصر معاصر، ص ۱۵ و روزنتال در «اخوان المسلمین در مصر»، (اکتبر ۱۹۴۷)، ص ۲۷۸ بدان توجه کرده اند با آوریل - می ۱۹۲۹ برابر می شود. ولی البنا به تاریخ عربی و مارس ۱۹۲۸ اشاره می کند و حسینی در اخوان، بدون توجه به تاریخ هجری، از سال ۱۹۲۸ میلادی یاد می کند. دیگران هم یکی از تواریخ را بدون مراجعه به اختلاف آن دو ذکر کرده اند. دهمین سالگرد تأسیس جمعیت در ژانویه ۱۹۳۹ برگزار شد که تاریخ ۱۹۲۹ را درست تر می نماید، ولی بیستمین سالگرد در سپتامبر ۱۹۴۸ برگزار شد. بسیاری از اعضا سال ۱۹۲۸ را صحیح می دانند و همین تاریخ در بند ۱ آیین نامه سازمان، ص ۵ آمده است. کلیف هریس، ناسیونالیسم و انقلاب، ص ۱۵۰.
۲۰. همچنین مراجعه شود به: حسینی، اخوان، صص ۱۹-۱۷ و تاج، بنا، صص ۲۵-۱۸ و ملحمة الامام ص ۱۸-۵.
۲۱. مراجعه شود به: حسینی، اخوان، ص ۲۱ و القال، البنا، ص ۵۴.
۲۲. همچنین مراجعه شود به: عبدالباسط، البنا، صص ۳۶-۳۴، و رلبوهی، امام، صص ۷-۶، خولی، قائد، ص ۲۶ و مجلة الدعوة (۱۲ فوریه ۱۹۵۲)، ص ۱۱.

فصل دوم:

قاهره: ظهور قدرت

(۹-۱۹۳۲)

قاهره، قدرت

بحران ضعیف حاصل از مهاجرت البنا به قاهره، چندان اضطراب آور نبود. البنا وقت خود را بین مدرسه و سازمان جدیدش تقسیم کرد. دیدیم که ادغام با انجمن نهضت اسلامی نقطه شروعی عملی برای این سازمان پدید آورد. شعبه اسماعیلیه انتقال اداره مرکزی را به قاهره اعلام نمود و به همکاری با قاهره و کمک به آن از نظر مالی ادامه داد. البنا در همان اوان اظهار داشت که هرگونه کمک مالی، به ازای پشتیبانی از وضعیت موجود، از جانب اسماعیل صدقی پاشا - شخصیت برجسته و مورد اعتماد دربار و دشمن حزب وفد - دروغ محض است.^۱

البنا، تا آنجا که مشغله تدریس اجازه می داد، به طور جدی درباره مسائل که با آنها دست به گریبان بود، اندیشید و در این راه از برنامه منظم و دقیقی بدین شرح پیروی می کرد: بازدید از ادارات مرکزی به هنگام صبح و قبل از باز شدن مدرسه و عصرها پس از تعطیل مدرسه. در فاصله این اوقات او به امور عادی و روزمره خود می پرداخت. در سخنرانیهای متعدد شرکت می کرد و یا با تعداد بیشماری از مردم عادی ملاقات می نمود و با

آنها به گفتگویی دوستانه و عادی می پرداخت.^۲

فاصله زمانی بین نماز مغرب و عشاء، معمولاً برای جلسات رسمی در نظر گرفته می شد. این جلسات بیشتر شامل جلسات تفسیر ساده قرآن برای مبتدیان و مردم فقیری بود که «نه دانشی داشتند و نه شوقی برای دانستن!»^۳

سازمان اخوان المسلمین با این آغاز فروتنانه، که به طور عمده آن را به بسیاری از حرکت‌های مذهبی پایتخت شبیه می کرد، رشد کرده و با شروع جنگ دوم جهانی قدم به یکی از مهمترین مراحل تاریخ خود نهاد و به عنوان عنصر سیاسی برجسته‌ای در تاریخ مصر تجلی نمود. اعضای آن، چنان تنوعی یافتند که براستی همه طبقات اجتماعی مصر را نمایندگی می کردند.

مهمتر آنکه: سازمان در میان کارمندان و دانشجویان (طبقات دلخواه سازمانهای سیاسی) و کارگران شهری و کشاورزان به ژرفی نفوذ کرد.*
سازمان، پس از چند جابه جایی و در پی افزایش اعضا و نیرو و تلاشهای درونی و بیرونی، از کوچه‌های دور افتاده به خیابانهای اصلی قاهره، و از اتاقهای کوچک به ساختمان وزمینی وسیع^۴، باستانی از دبیران و کارمندان حقوق بگیر^۵، منتقل شد.

یکی دیگر از معیارهای رشد سازمان، اندازه و دامنه کنفرانسهای عمومی آن بود که به طور منظم برای بحث و برنامه ریزی یا فقط (و معمولاً) جهت تصدیق و تأیید تصمیمهای گرفته شده و کارهای انجام یافته

*. نویسنده در این پی نویس فرضیه‌ای نظری می آورد، ولی دلیلی برای آن اقامه نمی کند و سندی محکم ارائه نمی دهد. خواننده ملاحظه خواهد کرد که نویسنده در بیان مطالب در موارد بسیاری، ادعای فرضی خود را سند قرار می دهد و نتایج نادرستی را می گیرد...

تشکیل می‌شد. این کنفرانسها همچنین تصویر کلی فعالیتهای سالهای ۱۹۳۲-۹ را نشان می‌دهند.

اولین کنفرانس عمومی در ماه مه ۱۹۳۳ تشکیل گردید. موضوع بحث کنفرانس مسئله عملیات میسیونرهای مسیحی و شیوه مبارزه با آنها بود. نامه‌ای به ملک فؤاد نوشته شده و طی آن اعلام گردیده بود که به نظر جمعیت می‌بایست فعالیتهای گروههای مذهبی خارجی شدیداً تحت کنترل قرار گیرند.^۶ دومین کنفرانس عمومی مدتی بعد در همان سال تشکیل شد. موضوع آن طرح برنامه‌های تبلیغاتی و آموزشی و ایجاد شرکت کوچکی به منظور تأسیس چاپخانه^۷ *اخوان المسلمین* (مجله هفتگی) و بعدها نشریه‌ای به نام: *مجله النذیر* جامعه عمل پوشید.

چاپخانه همچنین متون مهم آموزشی را برای اعضا چاپ می‌کرد. این متون تا سال ۱۹۴۸ مهمترین منابع مطالعاتی برای درک ایدئولوژی جنبش بودند و تحت عنوان «پیامها» (رسایل) چاپ می‌شدند. این مقالات توسط شخص البنا نوشته می‌شدند و مخاطب آنها دولتهای مصر و اعضای سازمان و موضوعات آنها اوضاع اجتماعی مصر و راه تعالی و اصلاح امور کشور و حدود وظایف، مسئولیتها و شیوه تفکر اعضا بود. جمعیت همچنین بسرعت شروع به ایجاد ارتباطات کلامی از طریق تشکیل جلسات هفتگی در تمامی سطوح، در ادارات مرکزی و شعب و همچنین مساجد یا هر مکانی که یک گروه می‌تواند در آنجا گرد آید، نمود.^۸ یافتن هوادار از دیدگاه البنا نخستین مرحله‌ای بود که هر سازمان و جنبشی می‌بایست از آن بگذرد، یعنی مرحله تبلیغات، ارتباطات و آگاه‌سازی.^۹

چهارمین کنفرانس عمومی برای بزرگداشت تاجگذاری ملک فاروق

در سال ۱۹۳۷ تشکیل شد. کنفرانسهای سوم و پنجم در مارس ۱۹۳۵ و ژانویه ۱۹۳۹، جلسات مهمی در زمینه سازماندهی بودند. سومین کنفرانس، در واکنش به افزایش شتابنده تعداد اعضا، به حدود مسئولیتهای ایشان و تهیه نمودار سازمانی تخصیص داده شد. این کنفرانس بویژه تشکیل سازمان پیشاهنگی (جواله) را که در همان مراحل اولیه در اسماعیلیه^{۱۱}، در جریان آموزشها و نرمشهای ورزشی پدید آمده بود، تصویب کرد. پس از پیشاهنگان، در سال ۱۹۳۷، سازماندهی گردانها (کتاب) انجام گرفت. هدف آن بود که وفاداری^{۱۲} به سازمان در افراد ایجاد شود و ابزار مؤثری جهت اجرای اندیشههای سازمان فراهم گردد.

پنجمین کنفرانس توجه ویژه خود را به موضوع «آموزش» و «تشکیلات داخلی»^{۱۳} معطوف داشت. البنا این مرحله را دومین مرحله جنبش دانست، یعنی مرحله «تشکیلات، انتخاب، آمادگی»^{۱۴}. پنجمین کنفرانس در واقع مراسم دهمین سالگرد جنبش نیز محسوب می شد. ده سال مزبور در واقع مرحله شکل گیری ایدئولوژی و پایه ریزی مفاهیم عقیدتی سازمان بود و مسیر ده سال آینده و پس از آن را مشخص می ساخت. این مفاهیم عمده تاً عبارت بودند از تعریفی که اخوان المسلمین از اسلام ارائه می دادند:

۱. اسلام به عنوان یک سیستم جامع و کامل و پاسخگوی تمامی جنبه های زندگی.

۲. اسلام بازشناخته بر مبنای دو منبع اصلی آن یعنی قرآن و حدیث (کلام پیامبر).

۳. اسلامی که در تمامی زمانها و مکانها قابل اجرا باشد.^{۱۵}

در این چارچوب، البنا نمای کلی جنبشی را که اعضا بخش عمده ای از

آن بودند، برای آنها توضیح داد. ایدئولوژی اخوان المسلمین، اصلاحات را در تمامی ابعاد زندگی دربرمی گیرد. او جنبش را با این مقولات تعریف کرد: «پیام سلفی»، «روش سنی»، «حقیقت صوفیانه»، «سازمان سیاسی»، «گروه رزمی»، «واحد فرهنگی - آموزشی»، «بنیاد اقتصادی» و «عقیده اجتماعی».^{۱۵}

از ویژگیهای مهم جنبش، اجتناب از بحثهای تئوریک و منازعات لفظی و بت سازی و عَلم کردن دار و دسته های سیاسی بود. جنبش همچنین به سازمان، برنامه و عملکرد و نیز به رشد پایدار و مستمر توجه داشت.^{۱۶} البنا براین پایه جمع بندی کاملی از نحوه عمل و برخورد سازمان نسبت به قدرت سیاسی، حکومت، قانون اساسی، قوانین مدنی، ناسیونالیسم پان عربیسم ارائه می دهد.^{۱۷}

به هر حال، پنجمین کنفرانس همچنین به آینده، به طلوع «حیاتی نوین» و «تلاشی نوین»، به آمادگی برای اجرای مرحله سوم جنبش، مرحله عمل، - آنجا که درخت حرکت اخوان المسلمین به بار می نشست، - توجه داشت. ولی البنا آشکارا به علت فشار هواداران جوان سازمان (همان گونه که خواهیم دید)، فرصت را غنیمت شمرد و هشدار داد که «هیجان و بی صبری زیانبار است» و هنوز تا رسیدن به مقصود راهی طولانی باقی مانده و جز راه موجود، راه کوتاهتر و آسانتری وجود ندارد. عمل و نه سخن، آماده شدن و نه شعار محض، تنها عواملی هستند که پیروزی را تضمین میکنند. البنا چنین می گوید:

«برادران مسلمان، آنگاه که تجهیز شویم، آنگاه که سیصد مبارز، هر کدام مجهز به اخلاق و ایمان و عقیده، مجهز به علم و دانش و از نظر جسمی آموزش دیده و آماده داشته باشیم، آن

زمان از من بخواهید که همراه شما در عمیق ترین اقیانوسها فرو روم و همراه شما در امواج غوطه بزنم و همراه شما با هر مانعی دست و پنجه نرم کنم. خدا گواه است که بخواست او چنین خواهم کرد.»^{۱۸}

سرانجام، کنفرانس پنجم سال ۱۹۳۹ اعلام داشت که به نظر می رسد سازمان شکل اساسی و بنیادی خود را بدست آورده و چندان قدرت پیدا کرده است که با احتیاط کامل توان خود را در نبرد اجتماعی بیازماید. فعالیتهای بیرونی سازمان که تنها ضرورت مرحله رشد آن را محدود می کرد، بی باکانه، با اعتماد به خود و جامعتر از اندیشه هایش گسترش یافت و بهمین دلیل این اندیشه ها، روشن تر و دقیق تر مشخص می شدند.

نامه به ملک فؤاد در سال ۱۹۳۳ که از عملیات گروههای مذهبی مسیحی پرده برمی داشت، اولین نامه از سری نامه هایی بود که به نام اسلام، از سران حکومت خواستار اصلاحات اجتماعی می شدند. قابل ذکرترین نامه از میان آنها، نامه ای است که در ۱۹۳۶ خطاب به ملک فاروق و نخست وزیر او (مصطفی نحاس پاشا) و سران تمامی دولتهای عربی نوشته شده است. این نامه، در واقع بیانیه ای از مجموعه اولین پیشنهاد های بنا به سران حکومتها بود و اولین بار در مقاله ای با عنوان «نحوالنور» (به سوی روشنایی)^{۱۹} انتشار یافت. نامه های فوق و نشریات هفتگی، در سالهای نخستین فعالیت سازمان در قاهره مهمترین بخش فعالیت آن را تشکیل می دادند.

آشوب در فلسطین و نبرد بین اعراب و صهیونیستها و انگلیس، نخستین فرصت را برای درگیری عملی و فراتر از تبلیغات در مسائل سیاسی فراهم آوردند. این مداخله به صورت جمع آوری هدایای نقدی

برای اعراب فلسطین جهت ادامه اعتصابات در سالهای ۹-۱۹۳۶، ترتیب دادن راه پیماییها، پخش جزوات و ایراد سخنرانیها در جهت حمایت از آنان بود.^{۲۰}

فعالتهای سیاسی به عنوان بخشی از رویکردهای جنبش رسماً (و گرچه بسیار دیر)، توسط البنا در اولین شماره هفتگی النذیر در ماه مه ۱۹۳۸ مطرح گردید. انتشار هفته نامه النذیر خود، به گفته البنا، مقدمه ورود سازمان به عرصه تلاشهای سیاسی داخلی و خارجی محسوب می شد.^{۲۱} به یاد بیاوریم که کنفرانس پنجم سال ۱۹۳۹ سازمان را یک «سازمان سیاسی» دانست. روند رویکرد به فعالیت سیاسی، چنان زمانبندی شده بود که نه تنها با دریافت روزافزون مردم از نیروی سازمان و تشکیلات، که با رویکرد امیدبخش شرایط سیاسی مصر نیز هماهنگ باشد.* از این پس، مصر می بایست نتایج بخشی از توجهات سیاسی به اسلام در جهان عرب، جنوب آسیا و شمال افریقا را پذیرا می شد. و این خود دلیل تأثیر نیرومند اخوان در تحولات مصر، و شاید در خاورمیانه و جهان اسلام است.

در عرصه سیاست مصر، ملک فاروق جوان و محبوب که بتازگی و پس از دوران نیابت سلطنت از ماه مه ۱۹۳۶، در ژوئیه ۱۹۳۷ تاج گذاری کرده بود، با کمال قدرت حکم می راند. در ابتدای امر، تمایلات مذهبی پادشاه که توسط یکی از آموزگاران وی: شیخ مصطفی المراغی رئیس دانشگاه الازهر به او تلقین می شد، محبوبیت شایان توجهی در میان مردم برایش کسب نمود. کنفرانس چهارم اخوان المسلمین، همان گونه که قبلاً ذکر شد، آیین بزرگداشت تاج گذاری پادشاه بود. اعضای سازمان پس از برگزاری

* این دلیل نشان می دهد که اخوان المسلمین تا چه اندازه در تحولات مصر بلکه در منطقه خاورمیانه و جهان اسلام، تأثیری نیرومند و شگرفی داشتند.

مراسمی طولانی و سرورانگیز - که پیشاهنگان در آن اولین نقش مهم و اساسی خود را به عنوان نیروهای برگزارکننده نظم و امنیت ایفا نمودند - جلوی در ورودی قصر «عابدین» گرد آمده و شعار سنتی وفاداری را یکصدا سردادند:

«ما بر پایه عمل به کتاب خدا و سنت پیامبرش، با تو بیعت می‌کنیم».^{*۲۲}

غیر از مراغی، علی ماهر پاشا از دوستان قدیمی خاندان سلطنتی و دشمن «وفد»، تأثیر عمیقی بر شاه داشت. محبوبیت اجتماعی پادشاه به ماهر انتقال یافت. وی فرصت را غنیمت شمرده و در رقابت بین دربار و حزب مردمی وفد، دربار را به پیروزی رساند. ترکیب: مراغی - ماهر، با زمینه پان عربیسم و پان اسلامیسم، همراه با سیاست ضد «وفد»ی، حمایت گروههایی چون اخوان المسلمین و «مصر الفتاه» (مصر جوان) - پیراهن سبزه‌ها - به رهبری احمد حسین افندی - را به دست آورد و سپس آنها را تشویق کرد. هر دو گروه چون احزابی مردمی، به عنوان وزنه تعادل در برابر وفد، بسیار مناسب بودند. غیر از مورد فوق، حمایت اخوان المسلمین از انقلاب فلسطین، مراغی و ماهر را سخت تحت تأثیر قرار داد. آن دو این حرکت سازمان را ابزاری مؤثر برای افزایش محبوبیت و اعتبار مصر در دنیای عرب به شمار آوردند.

در سال ۱۹۳۹، ماهر به عنوان یکی از مقامات برجسته حکومت مصر در میزگرد لندن در مسئله فلسطین شرکت کرد. او در ماه مارس به قاهره بازگشت. اخوان المسلمین از او استقبال شایانی کردند.^{**۲۳}

*. قاعده اساسی سیاست سازمان همین است و همواره بر این محور می‌چرخد.

** استقبال اخوان از علی ماهر مورد تأیید همگان نبود. وی، چنانکه خواهیم دید، موجب بروز اختلاف دیگر در درون سازمان گردید.

ارتباط بین ماهر و اخوان المسلمین در سالهای نخستین جنگ جهانی اول، بدان گونه که در همین فصل مورد بررسی قرار خواهیم داد، اهمیت بیشتری یافت.

هر چه وجود این ارتباط آشکارتر می شد، بر روی اعضا و عضوگیری سازمان تأثیری منفی تر و جدی تر می گذاشت، بدان گونه که در حدود پاییز سال ۱۹۳۹، گروهی از اعضای مخالف، سازمان را ترک گفته و جمعیت جوانان «سیدنا محمد» را بنا نهادند. سه انگیزه مهم و جداگانه در خصوص انشعاب وجود دارد، ولی این گونه موضع گیریها بتدریج پرسشهایی جدی درباره اهداف و شیوه های سازمان پیش آورد.

اولین انگیزه، مربوط به نحوه مصرف کمکهای مالی بود که البنا برای یاری به ادامه اعتصاب اعراب فلسطینی جمع آوری کرده بود. بسیاری از اعضا پذیرفته بودند که رساندن بخشی از این وجوه به مصرف شعبه های سازمان در مصر - و بدین سان نیرومندتر کردن سازمان - انکار حقوق فلسطینیان نیست، بلکه کمک به آنها از این راه و به شیوه دیگری است. موقتاً سروصدای ناراضیان خوابید، ولی پس از مدتی بار دیگر نغمه مخالفت ساز کردند. آنها می خواستند بدانند آیا لازم است جمعیت با نیروی سیاسی دیگری رابطه برقرار کند؟

البنا خودداری از درگیر شدن در مسائل رهبران، برجستگان و احزاب و انجمن ها را به صورت یکی از برجسته ترین امتیازات سازمان درآورده بود. رابطه البنا با «علی ماهر» که همه باور داشتند امتیازهایی را برای سازمان دربر دارد - اتهامی که البنا هر چند آن را انکار کرد، ولی قاطعانه رد نکرد^{۲۴} - فرصتی برای مطرح شدن این مسئله پدید آورد. گروههای ناراضی خواهان برکناری احمد السکری، دوست دوران کودکی البنا و شریک او در ایده

برپایی سازمان بودند.* وی اخیراً به قاهره فراخوانده شده بود تا جانشینی «مرشد عام» را به دست گیرد. او که محور مسئله رابطه با «علی ماهر» به شمار می‌رفت، در این هنگام چونان یک افسر رابط سیاسی غیررسمی عمل می‌کرد و تا سال ۱۹۴۷ (یعنی زمان برکناری) در این مقام باقی ماند. در سال ۱۹۳۹، البنا از اخراج او سر باز زد و در نتیجه آتش اختلاف شعله‌ورتر گردید. برخی از ناراضیان سخت برآشفته بودند. آنان از فکر تبدیل شدن سازمان به ابزاری در دست علی ماهر^{۲۵} برای مبارزه با «حزب وفد» بیشتر برآشفته بودند تا از سیاست و مسائل سیاسی ناشی از این وابستگی. در آن هنگام، عضویت وفدی‌ها در سازمان اخوان المسلمین هیچ نوع ناسازگاری را شامل نمی‌شد.** البته هیچ دلیلی وجود ندارد که علی ماهر یا هر کس دیگری، سازمان را به عنوان ابزاری برای سرکوب دیگران به کار برده باشد. از سوی دیگر، اخوان با هیچ طرف سیاسی پیمان نبستند. آنچه هست موضعگیری میهنی است که سازمان و نیروهای سیاسی دیگر را به هم نزدیک یا از هم دور می‌کرد.

مسئله پیمانهای سیاسی و فعالیت سیاسی، سومین و مهمترین انگیزه این انشعاب است که اساساً روی فوریتهای اخلاقی و دینی که باید راهنمای سازمان باشند، متمرکز بود. این مسئله هر چند به طور موقت به کناری نهاده شد، ولی هیچ گاه به طور نهایی حل نشد.

*. هنگام بررسی مسئله اخراج سکری در سال ۱۹۴۹ این درخواست را مد نظر قرار می‌دهیم، نیز نگاه کنید به ص ۹۸.

** هیچگونه دلیل یا نشانه‌ای وجود ندارد که دلالت کند سازمان آلت دست مرحوم علی ماهر یا دیگران شده باشد که به وسیله آن به این و آن ضربه بزنند اخوان هیچ پیمان سیاسی با هیچ یک از طرف‌های سیاسی منعقد نکردند. تنها موضعگیریهای میهنی است که آنان را به دیگران نزدیک یا دور می‌کند.

اعضا برای دفاع از ارزشهای اسلامی به جمعیت پیوسته بودند. برای آن عده از افراد که این تعهد چیزی جز تعهدی صوری و زبانی نبود، تأکید جمعیت بر مقررات و آموزشهای رزمی و اهمیت دادن به فعالیتهای جسمی به اندازه آموزشهای اخلاقی و دینی، علاقه بیشتری را ایجاد می کرد. جمعیت پیوسته نیرومندتر و قوی تر می شد و قدرت خود را از طریق صفوف پیشاهنگان و مجاهدین انسجام می بخشید و از این رو برخی از اعضا، تقاضای اجرای پیام جمعیت را نمودند. برای این گروه پیام جمعیت آشکار و روشن بود و به وسیله ملاحظات سیاسی، پیچیده نشده بود. به نظر ایشان حتی اگر موقعیت ایجاب می کرد می بایست از زور استفاده نمود. این گروه به این حدیث پیامبر استناد می کرد: «در میان شما مردم، هر کس عمل زشتی را مشاهده نمود، ابتدا می بایست با دست آن را اصلاح نماید، اگر نتوانست با زبان و اگر باز هم نتوانست با قلبش، که مورد سوم آخرین و ضعیف ترین شیوه ایمان است.»

البنا در این جدال، به آیه ۱۲۵ سوره ۱۶ اشاره می کند: «ای رسول ما، خلق را به حکمت و موعظه نیکو به راه خدا دعوت کن و با بهترین طریق با اهل جدال مناظره کن. البته خدا عاقبت حال کسی را که از راه گمراه شده و آنکه هدایت یافته بهتر می داند.»^{۲۶*}

در فاصله سالهای ۱۹۳۷ و ۱۹۳۹، تعدادی از اعضا، انجمن را به دلیل عدم رضایت از نحوه برخورد البنا با این مسئله ترک گفتند؛ یعنی امری که به نظر می رسد با آموزه های سازمان ناسازگار باشد. حتی گفته می شود که یکی از اعضای ناراضی، قصد جان او را کرده بود.

*. امام شهید برخورد با دیگران را اینگونه آغاز می کرد، و پس از وی مرحوم استاد هضیبی همین راه را پیمود.

در سال ۱۹۳۹ خشم روزافزون نسبت به مسئله سیاست، نحوه مصرف کمکهای مالی در مصر و فلسطین و امتناع البنا از تجویز اصلاحات اساسی و با توسل به خشونت، به انشعاب انجامید. برخوردهای تند مذهبی جمعیت جوانان «سیدنا محمد» اهمیت عامل اخلاقی در جدال با البنا را روشن می‌کند. این انشعاب نتایجی آنی در پی داشت. اخطار البنا در کنفرانس پنجم در سال ۱۹۳۹ به شتابزدگان، در پی همین ضرورتها بود. با این همه این احساس چندان عمیق بود که مسئله دوباره در سال ۱۹۴۰ مطرح شد و لذا انشعابهای دیگری را در پی داشت. از میان این جدانشدگان «محمود ابوزید»، سردبیر *النذیر* بود که مجله مذکور و اجازه چاپ آن را با خود برد.^{۲۷} سرانجام، همان گونه که بعدها خواهد آمد، به دلیل این موضعگیری ناراضیان (که به قول اعضای اخیر «نارسا» بود) برنامه‌های ورزشی و آموزشی گردانهای رزمی در رسیدن به هدف خود شکست خورده شناخته شده و به طور موقت کنار گذاشته شدند.

گرچه انشعاب سال ۱۹۳۹ مهم و در عین حال برای البنا فرسوده کننده بود، اما به طور جدی بر روی تعداد اعضا و نفوذ جمعیت تأثیری نگذاشت. سالهای جنگ و نتایج سیاسی و اقتصادی آن برای مصر به سیر گسترش نفوذ جمعیت، حرکتی سریعتر بخشید. اندیشه و استخوانبندی سازمانی که در دهساله اول حیات «بالقوه» و نهفته بود، سرانجام شکل نهایی خود را گرفت. و به حال «بالفعل» درآمد. در سالهای فشار و آشفتگی جنگ، سازمان توانست به آنچنان قدرتی دست یابد که قادر باشد نقشی تعیین کننده در مصر بازی کند.

جنگ دوم جهانی

تاریخ اخوان، از آغاز جنگ دوم جهانی، به طور پیچیده‌ای با سرنوشت مصر گره خورد و شاید بتوان گفت تحت تأثیر آن قرار گرفت. پیش از تشریح جزئیات توسعه انجمن، تشریح اوضاع سیاسی مصر و همچنین ارتباط مصر و بریتانیای کبیر! ضروری می‌نماید. در اوت ۱۹۳۹ نخست وزیر، «محمد محمود پاشا» به دلیل بیماری استعفا داد و «علی ماهر» از طرف شاه مأمور تشکیل کابینه گردید. در اطراف ماهر کسانی چون «محمد صالح حرب پاشا» در پست حساس وزارت دفاع و «عبدالرحمن عزام‌بیک» وزیر اوقاف و بعدها وزیر امور اجتماعی و فرمانده نیروی زمینی بودند. با توجه به ترکیب فوق‌الذکر به همراه «ژنرال عزیز علی‌المصری» (فرمانده کل قوا) و پادشاهی که بشدت تحت نفوذ ماهر و مراغی قرار داشت و صاحب اندیشه‌ای مرکب از پان‌عربیسم (و شاید اسلام‌میس) بود، مصر عملاً در دست رهبرانی قرار نداشت که بریتانیا آنها را قابل اعتمادترین بداند. *۲۸

*. عزیز مصری، صالح حرب و عبدالرحمن عزام جزو حزب طرفداران علی ماهر نبودند. دو نفر آخر (حرب عزام) اینگونه شناخته شده نبودند که از رهبران سیاسی باشند که به نفع خود می‌اندیشیدند یا قدرت طلب و جاه طلب بوده باشند. در واقع انگیزه حاکم بر این گروه، انگیزه‌های میهنی محض بود و همیشه تلاش داشتند که وحدت کلمه و وحدت ملی تحقق یابد و هواداری آنها از شاه وقت در واقع وسیله‌ای برای این هدف بود و گر نه همه می‌دانند و تاریخ نیز شهادت می‌دهد که سه شخصیت نام برده شده، هرگز از «رجال دربار» نبودند، بلکه همه آنها از قهرمانان حرکت‌های آزادیبخش اسلامی بشمار می‌رفتند.

برخورد مصریها صحیح بود. با اعلام جنگ انگلستان علیه آلمان، مصر تمامی مفاد قرارداد سال ۱۹۳۶ را به شرح ذیل انجام داد:

مصر تمامی روابط سیاسی و اقتصادی خود را با آلمان قطع کرد، اموال و داراییهای آن کشور را توقیف نمود و همه آلمانیهایی را که نتوانستند ثابت کنند ضدنازی هستند، بازداشت کرد. دولت نیز اعلام حکومت نظامی کرده، نخست وزیر را به عنوان فرماندار نظامی منصوب نمود و تمامی بنادر را تحت کنترل نیروی دریایی انگلیس قرار داد و با همکاری بریتانیا، سانسور شدیدی بر پست، تلگراف، تلفن و مطبوعات حاکم کرد.^{۲۹}

از طرفی دولت مصر وفاداری و دوستی خود را نسبت به انگلستان اعلام کرد و منتظر نتیجه جنگ شد؛ امری که در مراحل نخست، برای متفقین بسیار مبهم بود.

اخبار جنگ افزون بر تبلیغات آلمان، کار انگلیس را در مصر مشکل کرد. اوضاع با ورود ایتالیا به جنگ (در ژوئن ۱۹۴۰) وخیم تر گردید. این مسئله امنیت ایتالیاییهای ساکن مصر را در خطر قرار داد. انگلستان که در مصر با دولتی اگر نه دشمن، دست کم منفعل روبه رو بود، تغییراتی چند را که حداقل در کوتاه مدت موجب باز شدن دست متحدین در مصر می گردید، لازم می دانست.

در فوریه سال ۱۹۴۰، به فرمانده کل قوا، «علی المصری» به طور ناگهانی «مرخصی استعلاجی» سه ماهه ای داده شد که در مه ۱۹۴۰ به مدت ۶ ماه تمدید گردید. در ۷ اوت همان سال المصری از کار برکنار گردیده و ژنرالی که به نظر مقامات انگلیسی قابل اعتمادتر بود، به جای او منصوب گردید. پاک سازی کامل و نهایی مصری توسط دولت جدید صورت گرفت. پس از ورود ایتالیا به جنگ، «علی ماهر» که به عنوان نخست وزیر در شرایط

جدید، اختلاف نظرهایی اساسی با انگلستان داشت، از مقام خود استعفا کرد و در همان زمان «احمد حسنین پاشا»، رئیس دفتر دربار، جانشین او گردید.*

کابینه جدید «حسن صبری پاشا» که در ۲۷ ژوئن ۱۹۴۰ بدون حضور حرب در سمت وزیر دفاع تشکیل شده بود، تا هنگام مرگ او در نوامبر پابرجا ماند. در طی آن دوران که مصر به عنوان یکی از طرفین مخاصمه نقشی اساسی به عهده داشت، جنگ افریقا شروع و شهر اسکندریه بمباران شد. «حسین سری پاشا» در ماه نوامبر زمام دولت را در دست گرفت. انتصاب وی علی رغم امتناع احزاب ظوفدی و سعدی از شرکت در دولت، بهبود روابط بین طرفین معاهده را نوید می داد. کامیابی های انگلستان در «صحرای غربی» و تحکیم آن جبهه در بهار ۱۹۴۱، تسهیلاتی در شکل گیری روابط بین انگلستان و مصر ایجاد کرد. این همکاری نسبتاً مؤثر موجب گردید که طرفین در رویارویی با مشکلات جنگ، آسوده خاطر باشند.

در ماه مه ۱۹۴۱، با کودتای «رشید عالی» در عراق، آرامش منطقه به هم خورد. انگلستان که در مصر احساس امنیت و آرامش می کرد، بار دیگر دچار تزلزل گردید. «علی ماهر» به عنوان فردی مظنون به براندازی حکومت توسط سری به شهر خود تبعید گردید. مصری مخلوع که در

*. درگیری میان کابینه علی ماهر و انگلیس ها به دلیل رد درخواست بریتانیا مبنی بر ضرورت اعلام جنگ از سوی مصر بر ضد متحدین از طرف ماهر بود. مرحوم عبدالرحمن عزام در این رد درخواست نقش اصلی را داشت.

از سر انصاف و وفاداری جا دارد این حقیقت را که بسیاری از آن ناآگاهند بنام وی ثبت کنیم. تاریخ از وی به عنوان کسی که مصر را از بلایای جنگ در امان نگاهداشت یاد می کند. کسی که در آن زمان جایگزین علی ماهر به عنوان رییس دفتر دربار شد حسن صبری بود نه احمد حسنین.

همین حال به کمک سازمان جاسوسی ایتالیا و آلمان، برای پیوستن به شورشیان عراق دست به طرح نقشه فرار زد. او در نیمه شب ۱۵-۱۶ ماه مه به همراه دو افسر، قصد فرار با یک هواپیمای* متعلق به نیروی هوایی مصر داشت، ولی موفق نشد ولی در مرحله دوم توانست فرار کند اما در تاریخ ۶ ژوئن باز دستگیر شد. در ۱۹ ماه مه حسن البنا از سوی وزیر آموزش و پرورش به مصر علیا منتقل گردید و از سوی ارتش مصر تحت مراقبت قرار گرفت. در تاریخ ۲۰ ماه مه «عزام بیک» به عنوان فرمانده کل نیروی زمینی مصر انتخاب شد.^{۳۰}

بار دیگر و برای مدتی کوتاه به نظر می‌رسید که اوضاع در مصر روبه‌راه است. البنا در پاییز از مصر علیا بازگردانده شد ولی در ماه اکتبر بار دیگر او را دستگیر کردند. کمبود ذخایر و فشارهای حاصل از بازشدن جبهه جدیدی توسط آلمان در صحرای غربی، ناآرامی‌هایی در کشور ایجاد کرد که نتیجه آن اعتراض و توهین‌های مستقیم به دربار بود. در نتیجه، دولت در ژانویه ۱۹۴۲ روابط خود را با دولت «ویچی» قطع کرد.

تظاهرات بزرگ دانشجویان در اول فوریه موجب گردید که دولت «حسین سری» استعفا کند. سفیر انگلستان، «سر مایلز لامپسون» (بعدها لقب لرد کیلرن گرفت) با «ملک فاروق» ملاقات کرد و بدین‌گونه شکایت خود را آغاز نمود:

«همکاری و تفاهم دولت سری با انگلستان با دسیسه سایر ارگانها مختل شده، تبلیغات متحدین به طور کامل و دقیق

*. هواپیمای جنگنده مصری، آنچنانکه نویسنده ادعا می‌کند، به مقابله با هواپیمای عزیز مصری برنخاست، ولی واقعه به این صورت بود که خلبان مرتکب اشتباه شد! و کلید مخزن بنزین را بست و به طور اضطراری فرود آمد و به همراه دو همکارش (انور سادات و عبدالمنعم عبدالرؤف) ناپدید شد!

بررسی نمی‌گردند، عناصر طرفدار متحدین آزاد گذاشته شده‌اند و دانشجویان تشویق می‌گردند که در طرفدارای از مارشال رومل* تظاهرات کنند. اکنون که دشمن در سری‌نایکا (برقه) مشغول پیشروی است و شرایط سوق‌الجیشی پس از احتمالات خطرناک برای مصر، پایگاه حیاتی انگلیس در خاورمیانه، است... (بنابراین) و با توجه به قانون اساسی، می‌بایست حکومتی که بتواند بر اکثریت مردم فرمان براند تشکیل شود تا بتواند اوضاع داخلی را کنترل کند.^{۳۱}

او از پادشاه خواست که مصطفی «نحاس پاشا»، رهبر حزب وفد را برای تشکیل دولت فراخواند. پادشاه قول تشکیل جلسه‌ای مرکب از تمامی رهبران احزاب را برای تشکیل دولتی ائتلافی به سفیر داد. بسیاری به او تذکر دادند که چنین ژست‌هایی بی‌فایده است. سرانجام در ۴ فوریه اولتیماتومی دریافت کرد که آن را پس از اندکی مقاومت و یافتن کاخ خود در محاصرهٔ تانک‌های انگلیسی، پذیرفت. در ۶ فوریه کابینه «نحاس پاشا» تشکیل گردید.^{۳۲}

دولت وفد تا پایان جنگ بر سر کار بود و دقیقاً انتظارات انگلستان را تا حد توانایی خود برآورده می‌ساخت. بخشی از انتظارات انگلستان عبارت بود از باقیماندن مصر به عنوان ابزاری مطیع و قابل اعتماد در جهت حفظ امنیت و آرامش ضروری در منطقه تا در سایهٔ آن ادامهٔ موفقیت‌آمیز جنگ ممکن باشد. شکست و فروپاشی حزب وفد از درون (که نتیجتاً به شکاف

*. وفدی‌ها تظاهراتی که شعار (ای رومل به پیش!) را در برابر سیر مایلز لمبسون سفیر بریتانیا در آستانهٔ محلهٔ «گاردن سیتی» سر دادند، ترتیب داده بودند. شرکت کنندگان در این تظاهرات به محض مشاهده تظاهرات بزرگی که اخوان از دانشگاه در راه جیزه دانشکده پزشکی تا میدان عابدین رهبری می‌کردند، در خیابان قصر العینی متفرق شدند.

در صفوف آن انجامید)، با کاهش خطر جنگ به دلیل عقب کشیده شدن جبهه از منطقه دره نیل و پیدایش تنشهای سیاسی (بویژه بین دربار و حزب وفد)، موجب گردید که در اکتبر ۱۹۴۴ کابینه نحاس توسط دربار از کار برکنار گردد. در ۹ اکتبر دولت جدیدی توسط احمد ماهر رهبر حزب سعدی تشکیل شد. ماهر میخواست دوران جنگ را با اعلام جنگ علیه نیروهای محور پایان دهد*، ولی در راهروهای مجلس نمایندگان و در سالن گردهمایی (برای خواندن اعلامیه)، در ۲۴ فوریه ۱۹۴۵ کشته شد.

در آغاز جنگ، اخوان المسلمین خطاب به «علی ماهر»، نخست وزیر وقت، نامه ای ارسال داشتند مبنی بر حمایت از عدم مداخله مصر در جنگ و تأکید بر محدود کردن کمک به انگلستان به مضمون معاهده ۱۹۳۶.۳۳ بجز موارد فوق و از نظر ظاهر، سازمان شروع به انتشار دیدگاههای خود نمود و با وجود جنگ سعی می کرد در بسیج ملی علیه انگلستان شرکت کند. همان گونه که قبلاً خاطر نشان ساختیم، انگلستان در مقابل این ضربه کاری، عکس العمل نشان داد.

در ماه مه ۱۹۴۱، حسن البنا به مصر علیا (و همزمان با او، سکری به مصر سفلی) تبعید شد. البنا فعالیت خود را در محل جدید آشکارا ادامه داد. تبعید البنا مجادلاتی را نیز در پارلمان موجب شد، چرا که طرفداران حزب وفد فرصتی به دست آوردند که حکومت را به انگیزه های بیگانه با مسئله البنا، در تنگنا بگذارند. سری در مقام نخست وزیر اعلام داشت که البنا به عنوان کارمند آموزش و پرورش! زمینه های اصلی کار خود را رها کرده و

*. احمد ماهر داهل ساختمان مجلس نمایندگان آنگاه که به سوی سالن مجلس می رفت تا تصمیم خود را مبنی بر اعلان جنگ بر ضد نیروهای متحدین را اعلام نماید به قتل رسید، به همین دلیل نتوانست تصمیم خود را اعلام نماید.

در نتیجه مستحق انتقال بوده است. اداره مرکزی جمعیت اخوان المسلمین گزارشی مستند به پرونده‌های بازرسی آموزش و پرورش تهیه نمود و آن را در هنگام مذاکرات به مجلس تقدیم کرد. در نتیجه ادعاهای سری مردود شناخته شدند و البنا و سکری در ماه سپتامبر به قاهره بازگردانده شدند.^{۳۴} در ماه اکتبر، پس از تظاهراتی که علیه انگلستان ترتیب داده شد، بار دیگر هر دوی آنها به همراه دبیر انجمن، «عبدالحمید» عابدین و تعداد دیگری از اعضا دستگیر و زندانی شدند. در همان زمان، حکومت نشریه‌های سازمان را که در آن زمان *التعارف و الشعاع* و *روزنامه معروف المنار* بود، توقیف نمود. *روزنامه المنار* به تازگی توسط البنا از رشیدرضا تحویل گرفته شده بود. تشکیل جلسات و هر نوع اشاره به اخوان المسلمین در مطبوعات نیز ممنوع گردید.^{۳۵}

تعدادی از دستگیر شدگان، پس از اعتراض عمومی و عکس العمل مجلسین و همچنین فشارهای ادعا شدهٔ دربار^{۳۶}، در طی همان ماه آزاد شدند. اخوان المسلمین این رویداد را اولین «محنت» سازمان تلقی کردند. از آن زمان به بعد، هیچ حکومتی از درگیر شدن با سازمان پرهیز نکرد. تبعید البنا در ماه مه ۱۹۴۱، با تبعید «علی ماهر»، اخراج عزام از فرماندهی نیروی زمینی و کناره‌گیری «عزیزالمصری» از فرماندهی ارتش مصر مصادف گردید. این حادثه وجود رابطه‌ای میان این افراد راه که انگیزه اقدام مشترک علیه آنها بود، القا می‌کرد. بعدها البنا هر نوع ارتباط با وزرای دولت ماهر (سالهای ۴۰-۱۹۳۹) بغیر از «صالح حرب پاشا» و «عزام پاشا» را انکار نمود. این دو نفر برای همگان و بویژه اخوان المسلمین از جهت تمایلات عربی - اسلامی شناخته شده بودند.^{۳۷} اما ماهر همچون آن دو در پی یافتن اعتبار برآمد و برخلاف گفتهٔ البنا، ادعا کرد که او را در ۱۹۳۵ ملاقات کرده و

با وی آشنا شده است.^{۳۸} ازین رابطه اطلاع اندکی در دست است و اطلاعات موجود فقط بیانگر آن‌اند که ماهر به علت تمایلات ملی، پان عربیسم و ضدانگلیسی اخوان المسلمین به آنها اعتماد می‌کرد.*. این مجموعه پیچیده روابط، احتمالاً از سویی دربار، ماهر، حرب، عزام، مصری و مراغی و از سوی دیگر دانشجویان دانشگاه ازهر، اخوان المسلمین و سایر گروه‌های اسلامی و سازمان‌هایی چون «مصر جوان»^{۳۹} را دربر می‌گرفت. ارتباط البنا با ماهر - یکی از عوامل عمده رویگردانی از سازمان در سال‌های قبل از جنگ - به طور آشکار در دو سال ابتدای جنگ ادامه داشت، ولی اطلاع دقیقی از ماهیت واقعی این رابطه وجود ندارد.^{۴۰}

از رابطه بین البنا و عزیزالمصری اطلاعات دقیق‌تری در دست است. مصری همچون عزام و حرب خود را با خدماتی که به جنبش‌های ملی و عربی گوناگون عرضه داشت و با مدال‌های افتخاری که در جنگ عثمانیها در تریپولی به دست آورد و نقشی که در برانگیختن اعراب در انقلابی که علیه سلطان ترکیه به راه افتاده بود ایفا نمود، به طور بارزی متمایز ساخت. او شخصاً اولین برخورد خود را با اخوان المسلمین، ملاقات با البنا پس از مسافرت به لندن به سال ۱۹۳۷ می‌داند. او می‌گوید که در فرودگاه سه مرد با لباس‌های اسلامی به او خیرمقدم گفتند. آنها عباراتی به کار بردند که او به هیچ وجه خوشش نیامد و با خشم فریاد کشید:

«می‌خواهم اخوان المسلمین حتی در همین لباسها هم اندیشه‌های نوگرایی را داشته باشند... و در دستهایشان (ترجیح

*. نگاه به (تعلیق) توضیح شماره ۱۱- از اینجا معلوم می‌شود که اخوان تنها به دلیل سیاست ویژه شان در قبال مسائل ملی، وحدت عربی و مخالفت با انگلیس کابینه علی ماهی را تأیید می‌نمودند نه به خاطر دشمنی وی با وفد یا غیره.

می‌دهم) به جای تسبیح، کتابهایی بینم که بر سر محتوایی آنها با یکدیگر به بحث پردازیم.»

در ملاقاتهای بعدی، البنا برای «مصری» توضیح داد و او را قانع نمود که اخوان المسلمین همان است که او در جستجوی آن است.^{۴۱} در فاصله سالهای ۱۹۳۸ تا ۱۹۴۰، مصری احتمالاً به همراه ماهر نه تنها با اخوان المسلمین، بلکه با سازمان «مصر جوان» ارتباط برقرار کرد. بر طبق گفته «هی ورت - دون»، مصری سعی کرد آن دو گروه^{۴۲} را با یکدیگر متحد سازد، زیرا رقابت بین آن دو تنش سختی را در روابطشان ایجاد می‌کرد.^{۴۳} این دوستی در ۱۹۴۰ برای البنا چندان نیرومند بود که خود به عنوان واسطه بین مصری و گروهی از افسران جوان ناراضی - که بعدها گروه «افسران آزاد» را تشکیل داده و کودتای موفقیت‌آمیز ۲۳ ژوئیه ۱۹۵۲ را رهبری کردند^{۴۴} - عمل نماید.

«انور السادات» (یکی از اعضای گروه انقلاب) افسری بود که البنا اولین ملاقاتش با این گروه را، با او آغاز کرد. اینکه سادات در آن زمان نماینده چه گروه و جناحی بود؟ بدرستی معلوم نیست! ولی او در ارتش بود و به گروهی تعلق داشت که انقلاب را طرح‌ریزی می‌کرد. به نظر بعید می‌رسید که او تصویری از گروه «افسران آزاد» که بعدها زمام امور مصر را در دست گرفتند، داشته باشد. او و البنا نخستین بار به طور اتفاقی در سالن ناهارخوری سربازخانه‌ای در خارج از قاهره، با یکدیگر ملاقات کردند. آن شب جشن سالگرد تولد پیامبر اکرم (ص) بود و البنا به همین مناسبت سخنرانی غیررسمی ایراد نمود. سپس آن دو با یکدیگر سخن گفتند و این آشنایی با سلسله ملاقاتهایی دیگری به مدت دو سال ادامه یافت. سادات

در کاوشی در گذشته* چنین می‌پندارد که در سال ۱۹۳۸ ریشه‌های انقلاب در ارتش قدرت یافته** و زمان آن رسیده بود که گروه‌های انقلابی در جستجوی پشتیبانی نیروهای موجود باشد. به همین دلیل آنها علاقه‌مند به برقراری تماس با «علی ماهر» و «عزیزالمصری» شدند که هر دو در واقع پس از آغاز جنگ مورد خشم و غضب انگلستان قرار گرفته بودند.^{۴۵}

عزل ماهر در ژوئن ۱۹۴۰ او را از دسترس گروه دور نمود. اما از طریق حسن‌البنّا با مصری ارتباط برقرار گردید. در پاییز سال ۱۹۴۰ سادات با مصری در کلینیک پزشکی به نام «ابراهیم حسن» که قائم مقام دوم سازمان بود، ملاقات کرد. آن دو، راجع به وضع اسفبار مصر تحت اشغال انگلستان صحبت کردند و با ناامیدی از دیگران، بر این موضوع توافق کردند که: «نجات کشور تنها توسط کودتایی نظامی امکان‌پذیر است»؛ این طرح، قلب سادات را از شوق و ترس لبریز می‌ساخت. پس از نخستین ملاقات، البنّا و سادات اسراری را که هر یک گمان می‌بردند دیگری آن را در قلب خود پنهان ساخته است، بر یکدیگر آشکار ساخته و برای نخستین بار راجع به اهداف انقلاب و اتحاد قشرهای گوناگون در جهت دستیابی به هدفی واحد

*. نویسنده ثبت نموده است که منبع رسمی اطلاعاتش در خصوص روابط اخوان المسلمین با حکومت نظامیان مصر، کتاب سادات است... همچنین در موارد بعدی می‌نویسد که اغلب اطلاعاتش را از دادگاه‌های اخوان برگرفته است... و همگان آگاهی دارند که اظهارات بیان شده در این دادگاه‌ها چگونه اخذ شده است؟.. از همین جا خواننده گرامی می‌تواند این اطلاعات و نتایجی را که نویسنده بر آن مرتب دانسته است، ارزیابی کند... آنچه بر این مورخ امانتدار و با انصاف خرده می‌گیریم این است که وی شخصاً پیش از گوش فرا دادن به طرف دیگر که در زندان گرفتار است، صحت تمام یا پاره‌ای از این اطلاعات را باور کند.

** مرحوم محمود لیبب مسئول گروه افسران در سازمان اخوان بود، گروهی که هسته اولیه ارتش را تشکیل می‌داد «کمال الدین حسین» - از افسران آزاد دربار - درباره وی گفته است: او پدر معنوی انقلاب است.

بحث کردند.^{۴۶} پس از این جلسات، به نظر می‌رسید که مصری‌ها قانونی است که گروه‌های ارتش، اخوان المسلمین و پلیس، امیدهای خویش را در او متجلی دیده و به طور دوجانبه یکدیگر را پشتیبان‌های در اقدام علیه انگلستان می‌دیدند.^{۴۷}

در ماه مه ۱۹۴۱، مصری‌ها به کمک افسران جاسوسی آلمان و انورالسادات، کوشش‌های بی‌ثمری را برای پیوستن به شورشیان عراقی انجام داد. یکی دیگر از دو افسر دستگیر شده همراه او، «عبدالمعظم عبدالرئوف» دوست مشترک او و سادات و یکی از افسران انقلابی ارتش از سال ۱۹۳۹ بود. رئوف، پس از آنکه در بهار سال ۱۹۴۲ از زندان آزاد شد و پس از دستگیری سادات در ماه اوت ۱۹۴۲ (به اتهام ادامه ارتباط با مأموران آلمانی)، اصلی‌ترین افسر رابط بین ارتش و اخوان المسلمین گردید.^{۴۸} برخلاف سادات، رئوف بزودی یکی از اعضای دائمی و مشخص سازمان گردید. نقش او در تاریخ اخوان المسلمین بسیار مهم و سازنده است. در این زمان او به عنوان نماینده اصلی افسران ناراضی ارتش، ایشان را برای شنیدن سخنان البنا به دفتر حزب می‌آورد تا سخنان او را بشنوند و سپس برنامه‌ای برای ملاقات‌های پنهانی میان خود و ایشان تنظیم می‌کرد.^{۴۹} در نتیجه، او توانست نقش عمده‌ای در میان جریان‌های اصلی افسران ناراضی ارتش، که انقلاب موفقیت‌آمیز سال ۱۹۵۲ را پایه‌ریزی کردند، به دست آورد.

نکته مهم دیگر اینکه سادات در ملاقات‌های خود با البنا، دریافت که وی مشغول جمع‌آوری سلاح است. البنا بدون اینکه حتی نزدیکترین همکارانش بدانند، از طریق عوامل طرفدار خود، در طبقات مختلف ارتش، اسلحه دریافت می‌کرد.^{۵۰} سادات درست قبل از دستگیری در ماه اوت

۱۹۴۲، جلسه‌ای با البنا داشته و هر آنچه را راجع به ارتش و شیوه‌های عمل گروه‌های آن می‌توانست بگوید، به او اظهار داشت. با وجود شور و شعف زاید الوصف البنا از شنیدن سخنان وی، سادات هنوز خود را به این ایده که سازمان در نقش پشتیبان مردمی یک جنبش نظامی رهایی بخش علیه انگلستان باشد، قانع نمی‌دید. سادات، حتی زمانی که در سال ۱۹۵۳ خاطرات خود را به رشته تحریر درمی‌آورد، همچنان معتقد بود که البنا به رغم اینکه با تمام وجود خود، از صمیم قلب و روح و درون خود «هدف» را مخلصانه پی‌گیری می‌کرد و به رغم اعتقادش نسبت به اهداف انقلاب، و رفتار اسرارآمیزش در قبال سادات که نشان دهنده عدم اعتماد البنا به وی بود آشکار بود ولی ظاهراً البنا جهت القاء این مسئله به سادات که سازمان او دارای ترکیب‌بندی و انسجام کافی است، نمی‌توانست در نقشی که ارتش به منظور آزادی کشور به عهده گرفته بود، چندان مؤثر واقع گردد.^{۵۱}

این نکته، تنها جنبه‌ای آکادمیک داشت و از مرحله بحث و پژوهش پا فراتر نهاد، افزون بر این، با نیرو یافتن اندیشه انقلاب، وی نتوانست پیدایش پیوندهای باروری میان ارتش و سازمان را پیش گیرد ولی هر چه شرایط دشوارتر و هر چه گروه‌ها درگیرتر می‌شدند، رگه‌هایی از سوءظن در روابط میان سازمان و ارتش پدید می‌آید؛... و همان، سرانجام این روابط را از هم پاشید.

به هر حال اهمیت وجود این رابطه پنهانی با ارتش، که در ابتدا فقط به عنوان رابطه البنا با افسران انقلابی تلقی گردید، بعدها نشانه‌های خود را بروز داد. اعتبار و اهمیت اولیه آن نیز به ابعاد وسیعتر جنبش ملی‌گرایانه ضد انگلیسی بستگی داشت. این گونه فعالیتها، انگلستان را که در طی جنگ تحت فشار قرار گرفته بود، آشفته‌تر می‌ساخت، ازین رو پاسخ

انگلیس به چنین اقداماتی خشن و انتقام جویانه بود. نگاهی به گذشته نشان می دهد که جدی ترین اقدامات این کشور پایه ریزی دولت «نحاس پاشا» در فوریه سال ۱۹۴۲ است. از این زمان به بعد، بسیاری از عناصر جنبش ملی، فعالیتهای ضدانگلیسی خود را آغاز کردند تا محوری جدید برای حرکت های خود شکل دهند.

اولین اقدام دولت نحاس در ۷ فوریه همان سال، انحلال پارلمان و اعلام انتخابات جدید بود. در ششمین کنگره اخوان المسلمین که در حدود ژانویه سال ۱۹۴۱ تشکیل گردید، تصمیم گرفته شد که در موقع مقتضی، جمعیت نیز کاندیداهای خود را برای انتخابات ملی اعلام نماید. انتخابات توسط حزب وفد تقاضا شده بود. به نظر می رسید برای جمعیت، موقعیت مناسبی پیش آمده بود که برای نخستین بار قدرت انتخاباتی خود را محک بزنند. البنا خود را به عنوان کاندیدای اسماعیلیه (محل تولد جنبش اخوان) معرفی کرد، اما نحاس او را احضار کرده و از وی خواست که هر چه زودتر انصراف خویش را از نامزدی انتخابات اعلام نماید. بدون بحث و مجادله ای و فقط «به یک قیمت»* البنا با این مسئله موافقت نمود. این قیمت برابر بود با: ۱. آزادی فعالیت کامل سازمان؛ ۲. قول دولت به جلوگیری از فروش و استعمال مشروبات الکلی و فحشا.

نحاس موافقت نمود و بلافاصله برای فروش «لیکور» در اوقات

*. نحاس بی پرده به البنا گفت: (فرزندم آیا قبول نمی کنی که به خاطر مصلحت ملی دست در دست من بگذاری؟) من تنها به همین منظور نخست وزیری را پذیرفته ام... انگلیسی ها که در تنگنا قرار دارند صراحتاً از من خواسته اند که تو وارد مجلس نمایندگان نشوی)... البنا به وی گفت: «این چگونه است جناب نخست وزیر، در حالی که حق نامزدی از ساده ترین حقوق اساسی است که برای پاسداری از آن مبارزه کرده اید؟!» - نحاس گفت: (فرزندم! قانون اساسی یک چیز است و واقعیت رویدادهای جاری یک چیز دیگر... چشم پوشی کن و من به شما تضمین می دهم که با آزادی کامل به فعالیت پردازید)... و البنا پذیرفت.

خاصی از ماه رمضان و تعطیلات دینی ممنوعیت قائل گردید. همچنین قدمهایی در راه غیرقانونی کردن فحشا برداشته و تعدادی از فاحشه‌خانه‌ها را بلافاصله تعطیل کرد. او همچنین به جمعیت در برخی از زمینه‌ها، از جمله نشر تعدادی از مجلات و روزنامه‌ها و برگزاری جلسات آزادی نسبی داد.^{۵۲}

بدین ترتیب ماجرای انتخابات به سکوت برگزار شد و در ماه مارس نیز، البنا حمایت خود را از حکومت وفد اعلام نمود^{۵۳} که البته در باقی مدت حکومت، آشوب ملی جدی علیه آن صورت نگرفت. به هر حال رابطه بین اخوان المسلمین و وفد، همواره ناپایدار باقی ماند. در پایان سال ۱۹۴۲، نحاس بار دیگر تمام شعب جمعیت را تعطیل کرد و فقط به اداره مرکزی اجازه فعالیت داد. در اوایل سال ۱۹۴۳ که گروهی از شخصیت‌های وفدی، که بیشتر آنان از وزرای دولت بودند، با بازدید از دفترهای مرکزی سازمان و با شنیدن سخنانی البنا،* وفاداری خود را به دیدگاه‌های اخوان اعلام کردند، وضعیت دیگرگون شد. روابط بین اخوان المسلمین و دولت نیز در طی باقیمانده عمر این وزارت، بین خصومت و دوستی نوسان شدیدی داشت. مراقبت و سانسور شدید پیوسته به دنبال دوره‌های آزادی فرا می‌رسیدند.^{۵۴}

این نوسان در سیاست حزب وفد، از سوئی منعکس کننده شناسایی آن از قدرت روزافزون اخوان المسلمین، بود و از سوی دیگر نشان دهنده موضع‌گیری خود ناسازگار و چندرویه حزب در قبال آن بود.

*. فؤاد سراج الدین و صبری ابوعلم از جمله وزرای کابینه نحاس بودند که از دفتر مرکزی اخوان دیدن کرده و پیوستن خود را به سازمان اعلام نمودند و هر کدام داوطلبانه مبلغ پنجاه لیره - جنبه کمک کردند.

اخوان المسلمین برای جناح لیبرال وفد همواره گروهی «استخوان در گلو»! به شمار می‌رفت و برای جناح «راست»، به سرکردگی فؤاد سراج‌الدین، ابزار خوبی برای مقابله با فشارهای خطرناک اجتماعی در مصر بود (بویژه کمونیسم که در طی جنگ رشد قابل توجهی پیدا کرده بود). حتی بعضی‌ها معتقدند که سراج‌الدین به عنوان وزیر کشاورزی موجبات پیشرفت جنبش را در روستاهای کشور فراهم نمود. برای حزب وفد هر عامل بالقوه‌ای، از آن رو که می‌توانست به جدال بی‌امان و سرسختانه‌اش با دربار به آن کمک کند، یا ممکن بود به وسیله دربار علیه آن برانگیخته شود، به جای خود اهمیت داشت.^{۵۵}

به هر حال روابط وفد و جمعیت پیوسته تحت تأثیر موضعگیری‌های نحاس قرار داشت. او از ترس آنکه اخوان المسلمین علیه متحدین - که نحاس قول همکاری با آنها را به انگلستان داده بود - چیزی بگویند و بنویسند، مراقبت شدید امنیتی را علیه سازمان برقرار نمود. گرچه وی بی‌تردید در جهت مصالح شخصی خود عمل می‌کرد، اما رابطه او با سفارت انگلیس لزوماً وی را در معرض اتهام وابستگی به امپریالیستها قرار داد. امپریالیستها با دستهای حزب وفد شرایطی را ایجاد کرده بودند که اخوان المسلمین معتقد شد که دوران «اختناق و شکنجه» ای که از ماه مه ۱۹۴۱ تحت فشار «متجاوزین انگلیسی» * آغاز شده بود، همچنان ادامه دارد. پس از رهایی البنا از زندان در اکتبر ۱۹۴۱، بین سفارت انگلیس و اخوان المسلمین تماسی برقرار گردید. اینکه چه کسی با چه کسی ملاقات

*. از اینجا کاملاً روشن خوب وفد در سیاست خود در قبال اخوان - بدلالی که ذکر شد - همیشه در تردید بود و این در واقع ناشی از قدرت روزافزون نفوذ ملی اخوان بود که در نهایت به ضرر حزب وفد تمام می‌شد!

کرد؟ جای بحث دارد ولی در حقیقت اینکه این تماس چندان نتیجه بخش نبود، جای تردید نیست.^{۵۶}

اخوان فروماندن انگلیس از «خریداری» آنها را انگیزه اصلی حمله نحاس علیه سازمان می دانند: نخست به علت مخالفت با نامزدی البنا در انتخابات^{۵۷} و دوم در جبهه گیریها و برخوردهای دشمنانه با اخوان در طول مدت نخست وزیری نحاس. اخوان چنان به دشمنی انگلستان با خود اطمینان داشتند که البنا در اواسط سال ۱۹۴۳ متقاعد شده بود که سازمان جاسوسی انگلستان مقدمات، تبعید او را فراهم نموده است^{۵۸} و به همین دلیل یک یادداشت یا نامه خدا حافظی به پیروان خود نوشت. - آنها تظاهرات خیابانی به نفع «رومل» را از سوی اخوان قلمداد کردند در حالیکه اخوان هرگز در آن تظاهرات شرکت نداشتند.*

این سند^{۵۹} که از نظر اعضای جمعیت دارای اعتبار بسیار است، در واقع عصاره و ثمره فعالیت های دو ساله نخست جمعیت و تجربه تلاشها و

*. تظاهراتی که با شعار دادن به نفع رومل متمایز شد از سوی وفدی ها ترتیب یافته بود. همزمان اخوان تظاهرات بزرگی ترتیب دادند که از راه دانشکده پزشکی به کاخ عابدین حسین تظاهرات شعار «رومل به پیش!» سر داده شد، در شامگاه ساختمان دربار به محاصره درآمد... اما تماس میان اخوان المسلمین و سفارت. این ملاقات بین هیورشلان نماینده سفارت که به اسلام گرویده بود و حاج جمال الدین نام داشت و مرشد کل، در دفتر مرکزی اخوان صورت پذیرفت. انگلیس ها از مرشد درخواست کردند که اخوان در رفع گرفتاریها، به آنها یاری کنند و آنگاه پرداخت ۲۵ هزار پوند به اخوان را به عنوان کمک داوطلبانه به استاد پیشنهاد نمودند! استاد درباره نحوه پرداخت مبلغ پرسیدند؟ به ایشان پاسخ داده شد که از طریق یک چک بانکی خواهد بود! استاد اعتراض نمودند که چک موجب قیل و قال می شود! نماینده بریتانیا گفت که آماده است پول را نقد از بانک بیاورد! استاد گفت: معنای سخن شما این است که این مبلغ عملاً در اختیار شما و متعلق به ما است؟! آنها تأیید کردند! استاد گفت: «ما این مبلغ را به عنوان کمک رفع گرفتاری به بریتانیای بزرگ هدیه می کنیم!» و سپس افزود: «دوستی را که با پول بشود او را خرید دشمن به سادگی می تواند با پول بیشتر او را خریداری کند!»... نگاه کنید به عصر الحدیث، ص ۳۸-۳۹).

مقاومت‌های آن در مقابل مقامات دولتی و قدرتمندان و رهنمودی برای آیندگان است تا دشمنی و خصومت دولتهای خارجی را دست کم نگیرند و در مقابل دسایس آنها هوشیار باشند. بخشی از این یادداشت به دلیل اینکه بازتابی از گرایشهای ذهنی سازمان و همچنین پیشگویی رویدادهای آینده است، شایسته بازگویی است.

مواعی که بر سر راه ما قرار دارند

«می‌خواهم بصراحت بگویم که هنوز پیام شما بر بسیاری از افراد، مجهول و ناشناخته مانده است و زمانی که آنها پیام شما را بفهمند و دریابند، سخت‌ترین مخالفتها و دشمنیها را بر شما روا خواهند داشت. و آنگاه شما ناچار خواهید شد با مشکلات و سختیهای عدیده‌ای روبه‌رو شوید و سپس زمانی خواهد رسید که در جاده مشقات و رنجهای پیام‌آوران گام برخواهید داشت... جهل توده مردم نسبت به حقیقت اسلام همچون سدی بر سر راه شما خواهد ایستاد. باید بدانید که مردمان مذهبی و «علمای رسمی، برداشت شما را از اسلام، بسیار عجیب خواهند یافت و تلاش شما را در حمایت از ارزشهایی که به آنها معتقدید، مورد انکار و سؤال قرار خواهند داد. رؤسا و رهبران شما از هر مقام و مرتبه‌ای که باشند بر شما حسد خواهند برد. حکومتها یکی پس از دیگری بر سر راه شما خواهند ایستاد و تمامی آنها سعی خواهند کرد که فعالیتهای شما را خنثی نموده و جلوی پیشرفت شما را بگیرند. ستمگران آنچه را که در توان دارند برای بستن راه شما و

فرو نشانیدن شعلهٔ پیام شما به کار خواهند گرفت. آنها از کمکهای حکومتهای ضعیف و افکار ضعیف و دستهایی که به سوی ایشان برای گدایی دراز شده‌اند، کمک خواهند گرفت تا به شرارت و تجاوز خود ادامه دهند. با تمامی این تلاشها علیه شما سوءظن برخواهد انگیزخت و به پیام و رسالت شما اتهامات ناروا خواهند زد. آنها تلاش خواهند کرد که نمایی زشت و ناقص از پیام شما عرضه بدارند...

شما را به پای میز محاکمه، زندان، شکنجه و ترور خواهند کشاند. اموال شما را مصادره خواهند کرد. جلوی فعالیتهای شما را خواهند گرفت و خانه‌هایتان را بازرسی و زیرورو خواهند نمود. مبارزه شما ممکن است طولانی شود، اما خداوند وعده کرده است کسانی را که در راه او جهاد کرده و اعمال نیک انجام می‌دهند، یاری دهد.

برادران من! آیا شایستگی آن را که از دین حق دفاع کنید، دارید؟ آری. برادران مسلمان گوش فرا دهید: من با این سخنان کوشیده‌ام اهمیت رسالت شما را برایتان روشن سازم. شاید اینک زمان سخت جدایی فرارسیده باشد و ما ناچار باشیم با یکدیگر وداع کنیم. در چنین وضعی، من قادر به سخن (گفتن یا نامه نوشتن به شما نخواهم بود، لذا به شما نصیحت می‌کنم که قرآن را بدقت بخوانید و گرد یکدیگر جمع شوید و بر سر هر یک از کلمات آن بحث و تفکر نمایید، زیرا هر کلمه آن دارای معانی بسیاری است.

برادران من، شما یک جمعیت خیریه یا یک حزب سیاسی و یا

سازمان محلی با اهدافی محدود نیستید. شما روح تازه‌ای در دل این ملت هستید؛ روحی که می‌بایست با تمسک به قرآن، حیاتی نو به کالبد جامعه بدمد. شما نوری هستید که می‌بایست در دل ظلمت ما دیگری بتابد و با توسل بر خدا این جهل مجسم را نابود سازد. شما آن صدای قدرتمندی هستید که همگان را به سوی پیام پیامبر اسلام فرا می‌خوانید... شما باید خود را حاملان رنجها و مشقاتی بدانید که دیگران از زیر بار آنها شانه خالی کردند.

هنگامی که از شما سؤال می‌کنند آنها را به سوی چه چیز فرا می‌خوانید؟ به آنها پاسخ دهید: به سوی اسلام، به سوی پیام محمد، به سوی دینی که در خود حکومت و سیاست دارد و بشریت را از بندها و قیدهای غیرانسانی آزاد خواهد ساخت. اگر به شما گفتند که این سیاست است! به ایشان پاسخ دهید: اسلام این است و ما این تقسیم‌بندیها را نمی‌شناسیم. اگر تهمت انقلابی‌گری به شما زدند به ایشان بگویید: ما صدای حق و صلحیم، آرمانی که سخت به آن پایبندیم و بدان افتخار می‌کنیم. اگر شما علیه ما قیام کنید یا سر راه ما بایستید به حکم خداوند در مقابل ظلم شما به دفاع از خود خواهیم پرداخت و اگر به شما گفتند: شما از شخصیتها و گروهها مدد می‌جوید. به ایشان بگویید: ما تنها به خدای یگانه ایمان آورده‌ایم و شرک شما را نمی‌پذیریم و چنانچه در مخالفت خود پافشاری کردند به ایشان بگویید: سلام بر شما، ما را با جاهلان کاری نیست.*

*. نظام خانواده‌ها: نشست‌گیری و هدفها: آمنا بالله وحده و كفرنا بما كنتم به مشركين.

این تهدید اعم از اینکه واقعی بوده و یا از تخیلات البنا سرچشمه گرفته باشد، هیچ گاه صورت واقعیت به خود نپذیرفت. لیکن سخنان او در رشد درونی سازمان تأثیری شگرف برجای گذاشت. اصطکاک با حکومت موجب گردید که جمعیت به طور فعالانه تری نسبت به نیروی اشغالگر ابراز دشمنی نماید و در عین حال برای نخستین بار، این دشمنی به اوضاع موجود در مصر نیز معطوف گردید. در چنین شرایطی البنا به مرحله نهایی برنامه ریزی تشکیلاتی خود پا نهاد. در اواخر سال ۱۹۴۲ و اوایل سال ۱۹۴۳ م، یک واحد جدید در درون جمعیت تأسیس شد که خود اخوان آن را تشکیلات ویژه (النظام الخاص)* و در بیرون آن را دستگاه سری (الجهاز السری) می خواندند.^{۶۱}

تاریخ گذاری فوق که احتمالاً از تمامی تاریخهای مطرح شده به صحت نزدیکتر است، در واقع تاریخ تأسیس واحد مذکور است و نه تاریخ پیدایی اندیشه ایجاد آن. اعضای جمعیت نه به صورت مکتوب بلکه بطور شفاهی تاریخی بین ۱۹۳۰ تا ۱۹۴۷ را برای تأسیس «تشکیلات ویژه» ذکر می کنند که این مطلب خود بیانگر آن است که آنها در این خصوص به طور گسترده ای در غفلت نگه داشته شده اند.**

*. مهمترین علل برپایی نظام ویژه بدین قرار است (۱) اشغال انگلیس به طور اعم و استعمار اغلب کشورهای اسلامی و شکست تلاش های مسالمت آمیز برای رهایی از استعمارگر بیگانه (۲) بکارگیری آن به عنوان یک نیرو در مسأله فلسطین، (۳) استمرار خفقان و سرکوب در مصر و فقدان قانون. بی تردید این امور می تواند دلیل و توجیهی برای جهاد باشد

** و واقعیتی که من با آن سرو کار داشته ام این است که فک نظام ویژه بخشی از بینش اخوان و شیوه دعوت است. شکفتن است که مؤلف فراموش می کند که جهاد از جمله وظایف دینی مسلمانان است. جهاد آمادگی هادی را اقتضا می کند، این گذشته از حوادث سرکوب و سخت گیری هایی است که به از عان همگان، برای مبلغان دعوت اتفاق افتاد.

از نظر تاریخی تأسیس اخوان با تأسیس تیم های ورزشی، سپس پیشاهنگی تقارن یافت. من در سال

در اوایل سال ۱۹۳۰، اعضای ناراضی چه به صورت شایعه و چه به طور مستقیم، به البنا تهمت انجام «کارهای مخفیانه» زدند^{۶۲} ولی درین مرحله نخستین، بدون شک اتهامات مذکور به عدم صراحت و وضوح اعمال و گفتار او که اغلب نزدیکانش به آن اشاره داشتند، مربوط می شد.*

کنفرانس عمومی سوم در مارس ۱۹۳۵، به طبقه بندی اعضا که شامل ۱. یاری دهندگان (مساعدین)، ۲. وابستگان (منتسبین) و ۳. فعالان (عاملین) بود، گروه دیگری به نام مجاهدان (مجاهدون) نیز افزود.^{۶۳} در آن هنگام معنی دقیق گروه، چهارم مشخص نبود. سایر اطلاعات حاکی از آن است که البنا با ایجاد این گروه، قصد تشکیل «واحد ویژه» را نداشته و صرفاً در فکر سازماندهی کارآمدترین و فعالترین اعضا بود تا در هنگام لزوم بتوان

۱۹۳۵ رئیس گروه «چهارم پیشاهنگی» بودم. این گروه در سازمان پیشاهنگی عصر به ثبت رسیده بود و با این عنوان به اخوان پیوست. بدین سان گروه چهارم پیشاهنگی «پیشاپیش اخوان المسلمین» شد. ولی مفهوم دعوت اقتضا می کرد که پیشاهنگی مسلمان مقداری از هنرهای رزمی و جهاد را نیز بیاموزد. اعضای وابسته به این گروه ها در مراکز آموزشی علنی ویژه ای، تیزاندازی می آموختند و با نوعی زندگی نظامی خو می گرفتند. وقتی آتش جنگ جهانی دوم شعله ور شد و کشور مصر در معرض فشار حکومت نظامی قرار گرفت و حکومتها، عرصه را بر آزادیهای عمومی به ویژه فعالیت اخوان تنگ کردند، منطقی بود که این فعالیت نمایی مخالف با جوهر اصلی خود نشان دهد. گفتنی است که اندکی قبل از جنگ، بعضی از اخوان به صورت داوطلب برای جهاد بر ضد سیاستهای انگلیسی و صهیونیستی در کنار مبارزان فلسطینی ایستادند و لازم بود پاره ای از فنون چریکی را آموزش ببینند که معمولاً این گونه نبردها، به این قبیل فنون نیاز دارد.

در واقع نظام ویژه به عنوان یک واحد سازمان یافته در سال ۱۹۴۳ آغاز شد. نخستین رئیس نظام «استاد صالح عسماوی» جانشین وقت مرشد بود و من برای مدتی کوتاه دستیار او بودم و طبیعی بود که این موضوع به طور محرمانه در کتمان بماند، زیرا دعوت در معرض خطرهای فراوانی بود که نویسنده در لابلائی کتاب به آنها اشاره نموده است. (محمود ابوالسعود)

*. آنچه در تمام تشکیلات مسلم است این که پاره ای مسائل وجود دارد که صلاح نیست همه اعضا از آن مطلع شوند. پیامبر (ص) می فرماید «برای برآورده ساختن نیازهایتان از کتمان استفاده کنید».

بار مشقات (خدمت در راه خدا و ابلاغ پیام) را بر دوش آنها گذارد. در اوایل سال ۱۹۳۶، تشکیل گروههای پیشاهنگان پایان یافت و در همان زمان البنا شخصاً شروع به آموزش گروههای کوچک ده نفری از اعضای جمعیت در جهت اهداف آن نمود. و بر همین منوال در سال ۱۹۳۷، میلشیا تشکیل شد. میلشیا به آموزشهای گروهی و اقامه نماز شب می پرداختند. منشأ و اصل «مجاهد کارآمد و ایثارگر» که علناً در گردهمایی سال ۱۹۳۵ ذکر آن به میان آمد، همین ها بودند.

این تحولات درون سازمانی، از نظر زمانی با اهتمام اخوان نسبت به فلسطین و فعالیتشان در آن مقارن بود. این مسئله علاوه بر اشغال توسط انگلیس بود که اعضا را به پیروی از سیاستی فعال و مثبت در جمعیت تشویق کرد.

ولی اگر چه «دستگاه محرمانه» هنوز ایجاد نشده بود، ولی تمامی اعضا تأکید بسیاری بر مخفی نگه داشتن اهداف تشکیلاتی جمعیت در آن زمان داشتند. البنا در بیانات مهمی که در سال ۱۹۳۸ ایراد گردید - ولی تنها پس از انقلاب ۱۹۵۲ منتشر شد - در پاسخ جوانی که از ماهیت «انقلابی» سازمان در رابطه با «اصلاحات» و «آزادی» پرسیده بود، یادآور شد که آشکار کردن امور در برابر قانون کار اشتباهی است و «محرمانه کار کردن برای هر جنبش و حرکتی که آغاز به فعالیت می نماید امری ضروری است تا بدین وسیله امنیت آن محفوظ ماند و قادر به ادامه حیات باشد».^{۶۴} البنا تنها پس از اولین برخوردهای خود با مقامات حکومتی در سالهای نخستین جنگ، به ایجاد تشکیلات مخفی دست زد. در سال ۱۹۴۳، البنا در نامه خداحافظی ضمن برشمردن اصول بنیادین جمعیت، از «ابزار و روشهایی دیگر... که برخی منفی و برخی مثبت، برخی با عرف متداول و مردم سازگار و برخی

ناسازگار، برخی نرم و برخی خشن» هستند سخن گفته است.^{۶۵}

نخستین تماسها با افسران ارتش که نخست از مسائل بیرونی جدا بودند، ولی سپس به وسیله حوادثی که احساسات ملی را برانگیختند، تحمیل شدند؛ این دو با هم انگیزه‌های مستقیم پیدایش دستگاه سری و گامهای اول در پناه بردن به کارهای غیرقانونی بودند.^{۶۶} دستگاه سری که نخست چونان یک اندیشه، از مفهوم جهاد ریشه گرفته و در زیر فشار و انگیزش شورش‌ها و آشوبهای ملی به گونه یک سازمان درآمده بود، همواره چنین پنداشته می‌شد که ابزاری برای دفاع از اسلام و جامعه است. در ۱۹۴۲ این دستگاه کار خود را همچون مدافع جنبش در برابر پلیس و حکومت مصر آغاز کرد. انگیزه اصلی در اینجا احساس خیانت رهبران ملی است. یعنی احساسی که شرایط جنگ آن را تندتر کرد و نزد میهن پرستان مصری به گونه یک احساس همگانی درآورد.^{۶۷} این احساس در زیر فشار پیوسته، توجه جنبش ملی را از درون به مصر و مصریان و از بیرون علیه انگلستان جلب می‌کرد. فعالیت دستگاه سری همچنین در ۱۹۴۴ با رخنه در جنبش کمونیستی، که در خلال جنگ جان تازه‌ای می‌یافت و اخوان آن را از سرسخت‌ترین دشمنان خود می‌دانستند، آغاز شد.

پایه‌ریزی دستگاه سری با تحولات جدید و دوردستی در سازمان علنی همراه بود. دستگاه میلشیا که دستگاهی نابکام شناخته می‌شد به گونه‌ای دقیق‌تر، چابک و کاراتر، فرمانپذیرتر و طبیعی‌تر تکمیل شد. سازمانی که با هماهنگی و سازگاریش با طبیعت سازمان، ابزار اصلی بسیج اعضا را فراهم آورد. این سازمان همان خانواده‌ها (أسر) است که گذشته از دستگاه سری، ستون و پایه نیروی سازماندهی اخوان بود. گردهمایی سازمان در اواخر

۱۹۴۳، گزارشی را که دستگاه تعاونی خانواده‌ها (نظام الأسرالتعاونی) پیش می‌نهاد، پسندید و شکل غالب روابط درونی در گروه را تشکیل داد. این نهاد هسته‌های بی‌شماری را پدید می‌آورد که هر کدام به پنج عضو محدود می‌شدند. این هسته‌ها بیشتر آموزشی بودند تا اداری. در آنجا هر برادر نخست، و در یک تلاش گروهی، اندیشه‌هایی را می‌گرفت که برای عضویت او در سازمان ضروری بودند. با این نهاد، افزون بر دستگاه سری نوپا و دستگاه پیشاهنگان، که نیروهای کاراتر و پرکارتری‌اند، استخوان‌بندی سازمان به اوج قدرت خود رسید.^{۶۸*}

دربار، با برکنار شدن وفد از حکومت در اکتبر ۱۹۴۴، احمد ماهر پاشا، رهبر حزب سعدی را به تشکیل حکومت دیگر گماشت. این نخستین حکومت از حکومت‌هایی است که اخوان و وفد، آنها را حکومت‌های اقلیت می‌نامیدند.^{۶۹*}

ازین زمان تا هنگام انتخابات ژانویه ۱۹۵۰، مصر توسط افراد مستقل و سعدی‌ها اداره می‌شد - و این یعنی بازگشت فعالانه «دربار» به عرصه سیاست داخلی و موفقیت آن در حذف حزب وفد از عرصه قدرت... شرایط نشان می‌داد که مصر پس از سالهای جنگ که در آن با مسائل حاد داخلی و خارجی روبه‌رو بود و توسط مردانی اداره می‌شد که حتی از نظر ظاهر نیز از حمایت مردمی برخوردار نبودند، اینک دوره‌ای پراشتهاب را پیش‌رو دارد.

ماهر بلافاصله مقدمات برگزاری انتخابات عمومی را فراهم ساخت و

*. بنابراین تشکیلات سه گانه: خانواده‌ها، دستگاه مخفی و پیشاهنگی به هم پیوسته (برای تقویت ساختار داخلی سامان) بودند عامل منازعه و پراکندگی، و این امر طبیعی است زیرا نظام خانواده‌ها بر پایه اصول خاصی اجرا می‌شد، و نظام ویژه در پیشاهنگی به فعالیت بدنی خود می‌پرداخت.

اخوان المسلمین بار دیگر آمادۀ رقابت شدند. البنا مجدداً خود را از اسماعیلیه نامزد کرد و پنج تن از همکاران اصلی او سایر مناطق مصر را برای نامزدی انتخاب کردند، با این هدف که براساس «برنامه‌ای اسلامی» وارد مبارزۀ انتخاباتی شوند. در ژانویۀ ۱۹۴۵ انتخابات - که برخی آن را قلابی‌ترین انتخابات مصر به حساب آوردند - انجام شد و البنا و سایر اخوان المسلمین در حوزه‌هایی که به پیروزی در آن اطمینان کامل داشتند، شکست خوردند!^{۷۰*} بدیهی است منافع دولت در گرو به دست آوردن کرسیهای پارلمان برای هوادارانش بود. ماهر از موضع خود در قبال اخوان المسلمین پرده برداشت و از شیخ مراغی، شیخ‌الازهر خواست فتوایی در مورد عدم لزوم بسیاری از جمعیت‌های اسلامی را صادر کند. مراغی به این خواسته - که مردم مصر آن را متوجه اخوان المسلمین می‌دانستند - تن در نداد.^{۷۱}

هنگامی که ماهر هدف خود مبنی بر اعلام جنگ علیه متحدین را اعلام کرد، اخوان المسلمین به همراه اکثریت قریب به اتفاق ملی‌گرایان، و از جمله وفدی‌ها، علیه این امر موضع‌گیری کردند، ولی ماهر، از آنجا که قصد داشت به هر صورت مصر را در صلح آینده! شریک کند، در مقابل

*. حکمران انگلیسی شهر اسماعیلیه شخصاً بر انتخابات منطقه اسماعیلیه که من در آن حاضر شدم نظارت می‌کرد. با این حال استاد البنا به طرز چشمگیری در شهر اسماعیلیه پیروز شد ولی این پیروزی تحت الشعاع انتخابات سینا قرار گرفت که در حکومت نظامی انگلیس بود و تنها به دو عضو از اخوان المسلمین که یکی از آنها استاد عبدالرحمن البنا بود اجازه داده شد که وارد مجلس شود.

از همان روز، سرکوب اخوان به وسیله حکومت سعدی‌ها آغاز گردید... رویدادهای پی در پی پیش آمد تا نقراشی تصمیم شوم خویش را مبنی بر اعلان اخوان صادر کرد که وقایع اندوهباری را در پی داشت. از اینجا معلوم می‌شود که ادعای مبنی بر این که اخوان بر ضد وفد یا غیره با حکومت‌های اقلیت همراهی می‌کردند. مطلقاً درست نیست.

ایشان بشدت مقاومت نمود. سرانجام در ۲۴ فوریه، هنگامی که متن اعلام جنگ را در حضور نمایندگان مجلس قرائت می‌کرد، ترور شد. البنا، شکری و عابدین را دستگیر کردند. لیکن بزودی پس از آن که شخص ترورکننده به اقدام خود اعتراف کرد و خود را یکی از اعضای حزب ملی اعلام نمود، آنها را آزاد کردند.^{۷۲}

البنا با محمد فهمی النقراشی پاشا، نخست‌وزیر جدید و دوست نزدیک ماهر و جانشین وی و رهبر حزب سعدی ملاقات نمود و ضمن تسلیت گفتن، پیام و برنامه جمعیت را برای او تشریح نمود. نقراشی پاسخ او را با صدور احکامی دایر بر محدودیت شدید فعالیت اعضای سازمان^{۷۳} داد و این سیاست را با شدت و ضعف، در طی دوران زمامداری خود ادامه داد.* حکومت نقراشی از ۲۵ فوریه ۱۹۴۵ تا ۱۴ فوریه ۱۹۴۶، اثر خود را بر تاریخ جنبش، در فاصله میان زمان جنگ تا پس از جنگ، گذاشت. اخوان این حکومت را آغاز آزمونی بزرگ (محنت)^{۷۴} می‌دانند که در خلال سه سال بعد، آنها را به اوج قدرت خود رساند. سرانجام، حکومت نقراشی بود که آنها را به نبرد بر سر قدرت دعوت نمود.

*. حکومت اقلیت که از سوی دربار حمایت می‌شد این گونه با اخوان برخورد می‌کرد. پس چگونه می‌گویند دربار از اخوان به عنوان ابزاری جهت ضربه زدن به وفد بهره برداری می‌کرد؟...

یا این گونه گفته می‌شود که دست سازمان، بر ضد نیروهای مردمی، در دست حکومت‌های اقلیت بود! البته تردیدی نیست که کابینه سعدی‌ها بیش از دیگر کابینه‌ها بر سر قدرت بود.

یادداشتها

۱. البناء، مذكرات، ص ۱۰۹. به نظر می‌رسد که پیشنهاد مذکور به رهبر انجمن فرهنگی اسلامی قاهره (برادر البنا) ارائه شده است. اگر گزارش صحیح باشد، این اولین مورد ثبت شده از تماس بین گروه‌های اسلامی و رهبران محافظه‌کار (یا دربار) علیه وفد و یا کمونیسم است. دربارهٔ اوایل فعالیت انجمن در قاهره همچنین رجوع شود به: حجاجی، روح، صص ۲۲۸، ۱۴۹-۵۳.
۲. حجاجی، روح، صص ۲۵۳-۵.
۳. بوحی، الامام، صص ۸ و ۱۱-۱۰.
۴. مراجعه شود به: البناء، مذكرات، ص ۱۱۴ و دونه، مصر، ص ۱۷.
۵. البناء- تاج، صص ۳۶-۸.
۶. البناء- مذكرات، صص ۱۴۵ و ۱۵۵-۶۳.
۷. پیشین، صص ۱-۱۷۰. تاریخ دومین کنفرانس مورد اطمینان نیست؛ آنچه در کتاب *خاطرات آمده*، (شوال ۱۳۵۰ / فوریه ۱۹۳۲) به نظر صحیح نمی‌رسد.
۸. پیشین، صص ۱۴۵ و ۱۴۸-۵۰ و ۲۳۵.
۹. المؤتمر الخامس، صص ۱-۲۰ و الرسائل الثلاثة دعوتنا، صص ۱۱-۱۲. (برای درک نظریات البناء راجع به استفاده علمی از تبلیغات).
۱۰. مراجعه شود به البناء، مذكرات، صص ۱۸۸-۲۱۲.
۱۱. دربارهٔ پیشاهنگان، میلشیا و سایر مسائل سازمانی، به قسمت دوم همین تحقیق مراجعه کنید.
۱۲. پیشین، صص ۲۵۹-۱۶۴ و بویژه صفحات ۲۶۲-۳.
۱۳. المؤتمر الخامس، صص ۲۱-۲.
۱۴. پیشین، صص ۸-۱۴.
۱۵. پیشین، صص ۱۶-۱۴.

۱۶. پیشین، صص ۳۳-۱۷.

۱۷. پیشین، صص ۶۴-۳۳. در این زمینه و دیگر مسائل ایدئولوژیک به بخش سوم این پژوهش مراجعه کنید.

۱۸. المؤتمر الخامس، صص ۲۲-۵.

۱۹. این رساله به طور مجزا در، مذكرات چاپ شده است، صص ۴۱-۲۳۶. نامه‌های خطاب به نخست‌وزیران مصر در مجله الاخوان در فاصله بین ۱ و ۲۷ ژوئیه ۱۹۴۶ چاپ شده‌اند.

۲۰. همچنین مراجعه شود به: ص...

۲۱. البناء، مذكرات، ص ۱۵۰.

۲۲. پیشین، صص ۵-۲۵۱: گزارش مراسم بزرگداشت و «بیعت» با فاروق.

۲۳. دونه، مصر، صص ۸-۲۳ و ۳۴ مؤسسه سلطنتی امور بین‌المللی بریتانیای کبیر و مصر (۱۹۵۲)، صص ۷-۵۶ (انستیتو و بریتانیا در مراجعات بعدی).

۲۴. البناء، مذكرات، ص ۲۵۷.

۲۵. دونه، مصر، صص ۸-۲۷ و ۳۰. تنها جنبه سیاسی مسئله را بررسی می‌کند ولی گزارش کاملی از آن ارائه می‌دهد.

۲۶. حدیث مذکور در کتاب صحیح مسلم (قاهره بدون تاریخ) شماره ۴۸ در کتاب ایرانیک، باب ۸۳ و تغییراتی در باب ۸۵ آمده است. آیه قرآنی ترجمه مدوک پیکتال، معنی قرآن مجید، (لندن ۱۹۳۰)، ص ۲۸۱ است؛ ترجمه پیکتال از قرآن در همه این پژوهش و بی‌ذکر مرجع مورد استفاده قرار خواهد گرفت، مگر آنکه مرجع دیگری یاد شود. خولی، قائده، صص ۴-۷۳، تنها تفسیر نوشته شده از جنبه سوم بحث را که در دسترس است، ارائه می‌دهد.

همچنین رجوع شود به: احمد، النهضة، ص ۱۱۰.

۲۷. مجله الاخوان (۲۰ مه ۱۹۵۴)، ص ۲.

۲۸. رجوع شود به: م. کلمب، پیشرفت مصر ۵۰-۱۹۲۴، (۱۹۵۱)، ص ۸۲؛ ج. کرک، خاورمیانه در جنگ (۱۹۵۲)، ص ۴۰ از «کابینه داخلی» مصری، حزب و عزام به ریاست ماهر که برای تثبیت

وفاداری نیروهای مسلح به پادشاه تلاش می‌کرد و از آنان به عنوان حامی قدرت خودشان بهره می‌بردند، سخن می‌گوید. برای بررسی زمینه‌های تاریخی این دوران، ما عمدتاً بر روی سخنان کلمب، کرک و کیرک و انستیتو و بریتانیا تکیه کرده‌ایم.

۲۹. کرک، خاورمیانه، صص ۳۴ به بعد.

۳۰. در این دوران بویژه مراجعه کنید به: سادات، صفحات، صص ۸۵-۹۲.

۳۱. کرک، خاورمیانه، ص ۲۰۹، گزارشی غیررسمی ولی یکی از کاملترین گزارشهای در دسترس.

۳۲. برای یک تفسیر مصری از واقعه فوریه مراجعه شود به صوت مصر ایرانیک نوشته مصطفی مؤمن (۱۹۵۱)، صص ۸۸-۱۱۰ مؤمن در آن زمان از رهبران جنبش دانشجویی اخوان بود و به نظر می‌رسید که بزودی یکی از برجسته‌ترین اعضای اخوان المسلمین خواهد گردید.

۳۳. البنا، مذکرات، صص ۶-۲۸۰.

۳۴. حجاجی، روح، صص ۱-۲۳۰، غسال، البنا، ص ۵۵ عبدالحمید، قضیه، صص ۷-۲۴ و دونه، مصر، ص ۳۸.

۳۵. نظام الاشر، صص ۷-۶ و روزنامه اخوان (۳ ژوئیه ۱۹۴۶)، ۲.

۳۶. روزنامه اخوان (۳ ژوئیه ۱۹۴۶)، ۲، حسینی، اخوان، صص ۷-۲۶ و تاریخ کوتاه خاورمیانه نوشته جی. کرک (واشنگتن ۱۹۴۹)، ص ۲۰۰.

۳۷. رجوع شود به: روزنامه اخوان (۱۳ ژوئیه ۱۹۴۶)، ۴.

۳۸. رجوع شود به: مجله الدعوه (۱۰ فوریه ۱۹۵۳)، ۳.

۳۹. رجوع شود به: دونه، مصر، صص ۲۳۸ و ۴-۳۳ و ۳۶۸-کرک، خاورمیانه ص ۲۰۷،

اخوان المسلمین نوشته جاکوب بوهم (تابستان ۱۹۵۲)، HamiZrah Hehadash ترجمه

شده در مجله Monde Non - Chahiev (جهان غیر مسیحی) (ژوئن ۱۹۵۳)، ۲۱۲، زوی

کاپلینسکی، «الاخوان المسلمون»، امور خاورمیانه (دسامبر ۱۹۵۴)، ۳۸۰ و همچنین درباره

مراغی نگاه کنید به Cahiev de lanient Contenporain، ۳، ۵۱۱ (۱۹۴۶).

۴۰. رجوع شود به: نقش تاریخی البنا در طی جنگ، مجله الدعوه (۱۲ فوریه ۱۹۵۲)، ۱۵.

۴۱. مجله الدعوه (۱۲ فوریه ۱۹۵۲)، ۶.

۴۲. دونه، مصر، ص ۳۶. نام «مصر جوان» در سال ۱۹۴۰ به حزب ملی اسلامی تبدیل شد.

۴۳. المؤتمر الخامس، صص ۵۶-۹. البنا بخصوص از اینکه بسیاری اخوان المسلمین را شاخه‌ای از «مصر جوان» می‌دانند، خشمگین می‌شد.

۴۴. سند اصلی ارتباط بین حکومت نظامی و اخوان المسلمین کتاب سادات، با نام صفحات است (ترجمه انگلیسی، انقلاب در نیل (۱۹۵۷)). این موضوع ابتدا به صورت یک سری مقالات از دسامبر ۱۹۵۳ در نشریه روزانه دولتی به نام جریده الجمهوریه تحت عنوان «صفحات مجهوله من کتاب الثوره» منتشر شد. صفحات همچون سایر اظهارات رسمی دولتی، پس از آنکه افکار عمومی از تضاد بین دو گروه در اواخر سال ۱۹۵۳ آگاه شد، منتشر گشت. آنچه سادات می‌گوید می‌تواند به عنوان یکی از اولین اظهارنظرها در مورد اوضاع مورد استفاده قرار گیرد.

۴۵. پس از سقوط فاروق، تمامی گروه‌ها سعی کردند تمایل و ارتباط دراز مدت خود را با او انکار کنند. این نکته جالب است که با این همه، گروه ارتشی سادات سعی کردند با مصری و ماهر که هر دو از مردان دربار بودند، تماس برقرار نمایند. عدم رضایت ناسیونالیستی، و نه انقلاب، انگیزه آشکار آنان بود.

۴۶. سادات، صفحات، صص ۳۳-۴۸.

۴۷. سادات در روزنامه الجمهوریه (۹ سپتامبر ۱۹۵۴) ۹، ۱. سادات در سخن از مصری چونان اولین رهبر جبهه ارتش، پلیس و اخوان المسلمین، بسیار مبالغه می‌کند. همچنین مراجعه شود به هاریس، ناسیونالیسم و انقلاب، ص ۱۸۰ که مطالب خود را از همان مراجع گرفته است.

۴۸. سادات، صفحات، صص ۱۱۰ و ۱۰۵ و ۸۵-۹۲.

۴۹. مجله المصور، (۱۰ دسامبر ۱۹۵۴)، ۲۶.

۵۰. سادات، صفحات، صص ۲-۵۰.

۵۱. پیشین، صص ۲-۸۰.

۵۲. دونه، مصر، ص ۴۰ که همچنین اشاره می‌کند که البنا به تمامی، نقش پاکبازی را ایفا کرد که برای

«اصلاح اسلامی» از حق انتخاب خود گذشته است. همچنین مراجعه شود به مجله *الاخوان* (۲۰ مه ۱۹۵۴)، ۲.

۵۳. انستیتو - بریتانیا، ص ۷۲.

۵۴. *مجله المباحث*، (۲۳ ژانویه ۱۹۵۱)، ۴، *روزنامه اخوان المسلمون* (۳ ژوئیه ۱۹۴۶)، ۴، و حجاجی، امام، صص ۳۹-۵۱.

۵۵. مراجعه شود به: بوهام، *اخوان المسلمین*، صص ۱۳-۲۱۲، کاپلینسکی، *اخوان المسلمین*، صص ۳۸۰.

۵۶. اخوان بارها این گردهمایی را یاد کرده بودند. آنها ادعا می کردند که انگلیسیها که از نزدیکی اخوان و دربار در هراس بودند، در این کار پیشگام شدند. نماینده بریتانیا، پس از مورد بحث قرار گرفتن اندیشه ها و برنامه اخوان، از آنجا که تحت تأثیر قرار گرفته بود، به اخوان پیشنهاد کرد آنان را در راه اهدافشان کمک کند. گفته می شود که البنا پیشنهاد را نپذیرفت. تعبیرهای دیگری از این داستان را در *نظام الاسر*، صص ۸۹؛ *روزنامه اخوان المسلمین*، (۳۱ ژوئیه ۱۹۴۶)، ۲؛ *مجله الدعوة* (۲۹ مه ۱۹۵۴)، ۹؛ *مجله اخوان المسلمین*، (۲۲ ژوئیه ۱۹۵۴)، ۹، و (۲۹ ژوئیه ۱۹۵۴)، ۹.

هی ورت دونه، که اخوان همگی او را یکی از عوامل اصلی سفارت انگلستان می دانستند، چنین می گوید که البنا از راه مصریهایی که با عوامل انگلیسی در تماس بودند شایع کرده بود که آماده همکاری است و با پول هم رام می شود... آنچه مردم را بر آن داشت که گمان کنند که او درس خود را در بازداشتگاه آموخته است. ولی این نکات کاملاً از حقیقت به دورند. او قصد گرفتن پول از «کفار» را نداشت. او در *روزنامه اخوان المسلمین* (و بویژه در ۱۹۴۶) به مسئله پیشنهاد پول به وی در هنگام جنگ اهمیت داده است. احمد السکری در این بازی نقش برجسته ای داشت. در یک موقعیت او، به ازای حمایت از اخوان، چهل هزار دلار و یک خودرو درخواست کرد (!). اخوان به مدت دوازده سال از تبلیغات ضدانگلیسی تغذیه کرده بودند، ازین رو این که از آنها خواسته شود که برای انگلیسیها کار کنند، براستی غیرممکن بوده است.

(دونه، مصر، صص ۲۸-۹).

سکوت اخوان پس از روی کار آمدن وفد بسیاری را بر این گمان داشت که آنان پیشنهاد کمک را پذیرفته‌اند. اعضای قبلی گروه جوانان مصر، همانها که در تابستان ۱۹۴۲ تظاهرات بزرگی علیه رومل کردند، زیرا اخوان چونان یک سازمان بدان نبیوستند، بدین نکته بویژه باور آورده بودند. نگاه کنید به بوهیم، *اخوان المسلمین*، ص ۲۱۲ و هی‌ورث دونه، *مصر معاصر*، ص ۴۱.

نکته: تظاهراتی که به جانبداری از رومل برخاست، از سوی وفدی‌ها بود. اخوان در همان هنگام دست به تظاهرات بزرگی زدند که از راه دانشکده پزشکی به کاخ عابدین رسید. تظاهرات دیگری از راه «کوبری قصر النیل» و سپس «گاردن سیتی» آغاز شد که به کاخ نرسیده اینها همانهایی هستند که فریاد می‌زدند: رومل به پیش! و در همان شب، محاصره سرای شاهی انجام گرفت. اما درباره تماس میان اخوان و سفارت انگلیس، این تماس در دفتر اخوان المسلمین میان نماینده‌ای از سفارت، هی‌ورث دونه که اسلام آورده بود (حاج جمال‌الدین^ظ) و استاد مرشد انجام گرفت. انگلیسیها از استاد مرشد درخواست کردند که در این دشواری به کمک آنها برخیزد. کمکی مالی به میزان ۲۵ هزار لیره مصری نیز بدو پیشنهاد کردند. استاد از آنها درباره شیوه پرداخت پول پرسید، بدو گفتند که پرداخت از راه یک چک بانکی انجام می‌گیرد. استاد خرده گرفت. زیرا چک بانکی در دسر دارد! نماینده سفارت گفت که می‌تواند خود پول را از بطور نقد از بانک بگیرد. استاد گفت: پس این پول از هم اکنون از آن ماست؟ پاسخ مثبت داده شد. استاد گفت: «پس ما هم به نوبه خود این پول را به بریتانیای کبیر، چونان کمکی به دشواریهایش، اهدا می‌کنیم!» و سپس گفت: «دوستی که با پول خریداری می‌شود، خریدنش برای دشمن با پول بیشتر آسانتر است.» (نگاه کنید: دونه، *مصر*، ص ۵۷).

۵۷. گفته می‌شود که بریتانیایها: ۱. به شرکت اخوان در پارلمان نظر خوشی نداشتند، چرا که در آن صورت تریبونی مستقل و بلندگویی رسمی برای تهاجم به آنان به دست می‌آوردند. ۲. از نتایج مبارزه انتخاباتی در منطقه بسیار حساس کانال سوئز می‌ترسیدند. (نگاه کنید به، *نظام‌الاسر*).

۵۸. *نظام‌الاسر*، صص ۱۰، ۷۸ و *مجله المباحث* (۱۲ دسامبر ۱۹۵۰)، صص ۴۵ و دونه، *مصر*

معاصر، ص ۴۰.

۵۹. رساله بین الامس والیوم (پس از این: رساله بین الامس) که نخست رساله الثبی الامین خوانده

می‌شد، و همچنین من تطورات الفکره الاسلامیه واهدانها.

۶۰. رساله بین الامس، صص ۲۸-۳۱.

۶۱. اختلاف میان این دو جمله، بجز برای کسانی که با سازمان همراه بودند، چندان مهم نبود.

«بخش ویژه» برای آنان تنها جناحی از سازمان رسمی بود که کمتر از دیگر جناحها آشکار بود

و در آن تنها پرشورترین و صمیمی‌ترین خدمت‌کنندگان پذیرفته می‌شدند. آنها به علت اینکه

به شناخت و بازشناسی رهبری از حق و باطل اطمینان کامل داشتند، احساس «تبهکاری» را که

بعدها به سازمان سری چسبید، نداشتند. در این زمینه نگاه کنید به اعترافات به ترور نقراشی

پاشا در ۱۹۴۸ (قضیه نقراشی، ص ۴۷).

۶۲. البنا، مذکرات، ص ۱۲۸.

۶۳. پیشین، صص ۲۰۳-۵.

۶۴. حجاجی، الرجل، صص ۱۹-۱۶، ۲۳-۲۲، ۳۵-۳۳.

۶۵. رساله بین الامس، ص ۲۷.

۶۶. تا ۱۹۵۴ در خود سازمان هم در این باره اطمینان نبود که آیا البنا خود بنیادگذار دستگاه سری

بود یا عبدالرحمن السندی سرکرده شناخته شده دستگاه از سال ۱۹۴۷ تا ۱۹۵۲ [نگاه کنید به

روزنامه الجمهوریه (۲۴ نوامبر ۵۴)، ۷].

وکیره: محکمه، ج ۱، ص ۳۲-۴ که گمان می‌کند البنا برای برپایی دستگاه سری از افسران آلمانی کمک

گرفته است. گزارش بالا آشکارا از یقینی آلوده به ناآگاهی الهام گرفته است. در این زمینه نامه‌ای

که در بحران ۱۹۵۴ سازمان به دست نویسنده افتاد و در آن نویسنده نامه محمد علوی

عبدالهادی همکاران خود در سطح رهبری را مورد خطاب قرار می‌داد، ارزش ویژه‌ای دارد.

این نامه در تلاش برای تحلیل دشواریهای سازمان در بحران با حکومت در ۱۹۵۴ و دیگر

مسائل موردنظر، (از جمله دستگاه سری و بنیادگذاری آن) روشن‌گر بود.

۶۷. بویژه نگاه کنید به: سادات، صفحات، صص ۴-۱۴۲.

۶۸. نظام الاسر، ص ۱۰. همچنین به بحثهای اواخر... همین کتاب نگاه کنید.

۶۹. مثلاً نگاه کنید به: غزالی، الاسلام، ص ۷.

۷۰. برای تفسیری بر ماهیت انتخابات نگاه کنید به کرک، خاورمیانه، ص ۲۶۳.

و همچنین برای تفسیری مفصل تر، هر چند کمتر بی طرفانه، نگاه کنید به: زکی، اخوان، صص ۲-۲۱.

کتاب زکی که نخست تزی تقدیم شده به دانشگاه قاهره برای گرفتن دیپلم عالی در خدمات اجتماعی بود، به عنوان یک پژوهش بی طرفانه از جنبش پیش آورده شد. استاد ناظر بر تزی یکی از رهبران برجسته سازمان (کمال خلیفه، فارغ التحصیل از هاروارد کلمبیا و دانشگاه میشیگان) بود. بدین سان بیشتر مطالب کتاب را می توان با اندیشه ها و آرای خود سازمان یکی دانست. گزارش زکی از انتخابات بازتابی است از ناکامی سازمان به علت بازداشتن مجدد آن از بهره گیری از راه شرعی و رسمی تبلیغات و فعالیت. در این زمینه باز هم نگاه کنید به همین کتاب، بخش های پایانی.

۷۱. نگاه کنید به: مجله الدعوه (۱۰ فوریه ۱۹۵۳)، صص ۳۱-۱۲.

۷۲. نگاه کنید به: کرک، خاورمیانه، ص ۲۶۶ و انستیتو، بریتانیا ص ۸۱ هر دو مأخذ معتقدند که قاتل از صفوف جوانان مصر بوده است. در ۱۹۵۴ حکومت به نخستین تلاش پیگیر خود برای متهم کردن سازمان دست زد. نگاه کنید برای نمونه به: مجله آخر الساعه، (۱ دسامبر ۱۹۵۴)، ص ۴ و کتاب ارباب، صص ۲۱-۷.

۷۳. روزنامه اخوان المسلمین (۴ ژوئیه ۱۹۴۶)، ص ۴.

۷۴. زکی، اخوان، ص ۲۳. کاربرد واژه «محنت» شاید به منظور یادآوری پیگرد گذشته نسبت به پایبندان به دین و بویژه احمد بن حنبل، به دست خلفای بنی امیه و اوایل عصر عباسی - هواداران معتزله - باشد. نگاه کنید به: پ. ک. حتی، تاریخ عرب، (۱۹۴۹)، صص ۳۰-۴۲۹.

۳

فراز و فرود

-۱۹۴۵-۱۹۴۹-

فصل سوم:

فراز و فرود

آماده سازی

ره آورد جنگ، رهایی از فشارها و در نتیجه سرپوش برداشتن از خصومت هایی بود که مدت زمانی طولانی تحت کنترل قوانین حکومت نظامی قرار داشتند. مرگ نخست وزیر، احمد ماهر نخستین نشانه این واقعیت بود. تأثیرات جنگ در حیات اقتصادی، سیاسی و اجتماعی مصر پیامدهای متعددی برای جنبش ملی، چه در توان و چه در رویکرد آن، داشت. عیسوی در چند جمله کوتاه، مهمترین ویژگیهای سالهای پس از جنگ را در مصر تشریح کرده است^۱. شاید بتوان گفت مهمترین مشخصه این دوران، تورم اقتصادی خاص قرن بیستم بود که بر ساختار اجتماعی فشار آورده و در بسیاری از جنبه ها، قرن هیجدهم را به خاطر می آورد.

فاصله فقرا و ثروتمندان که قبلاً بسیار عظیم بود، روز بروز بیشتر می شد. کارگران روستایی و شهری غیر متخصص، از فقر شدید رنج می بردند و طبقات متوسط و پایین و حقوق بگیر که درآمدهای ایشان بسیار کم افزایش می یافتند، روز بروز شکنجه بیشتری را متحمل می شدند! گرایش دیگری که شرایط زمان جنگ آن را تسریع کرده بود، مسئله شهرنشینی بود که عواقب اجتماعی چند جانبه ای را به همراه می آورد.

رشد سریع، دهقانان را به سوی شهر می کشید. دستمزد کارگران ماهر را بالا می برد و تشکیل اتحادیه های کارگری را موجب می شد. در اوج جنگ، کارگاهها و بخشهای خدماتی ارتش متفقین، بیش از ۲۰۰ هزار مصری را که حدود ۱۰/۰۰۰ نفر آنها در زمره کارمندان و حدود ۸۰ هزار نفرشان کارگر ماهر و نیمه ماهر بودند، به استخدام خود در آورده بودند. افزون بر آن هزاران نفر در بخش های تدارکاتی متفقین استخدام شدند. تمام این تازه وارد ها بطور طبیعی به زندگی سیاسی و آشوب آن جامعه، که تا آن زمان به شهرنشین ها منحصر بود، کشیده شدند. عقب نشینی بخش عمده ارتش متفقین از مصر، که بیکاری در حدود ۲۵۰ هزار نفر را به همراه داشت، آشفتگی و اغتشاش بیشتری را موجب گردید.

در چنین زمین حاصلخیزی، بذر افکار خطرناک پاشیده شد. مصر حداکثر تلاشش را کرد تا از جنگ دور بماند، اما طوفانی از تبلیغات از همه سو این کشور را فراگرفت، زیرا انگلیس و ایالات متحده دیگران را به تبعیت از دموکراسی و عدالت اجتماعی و حفظ استقلال ملی در برابر تجاوز نازیها (و مآلاً تجاوز روسها) فرامی خواندند. در اینجا مسئله حفظ استقلال ملی بیش از سایر افکار نزد مستمعین خود گوش شنوا و مقبولیت یافت. ولی آلمان ها مطلوبتر و دل انگیزتر ساز می زدند. آنها ضمن حمایت از مسائل مصر و اعراب در برابر کشورهای غربی، از یک سو به طبقه متمول مصر واگذاری اموال بیگانگان را وعده می دادند و از سوی دیگر به کشاورزان قول می دادند با ورودشان به مصر، بار دیگر تقسیم املاک بزرگ آغاز خواهد شد!

در این دوره برای تبلیغات روسیه فرصت گرانبهایی پیش آمده بود که در مناسبت های بسیاری، خود مقام های افراطی انگلیس و آمریکایی

ناخواسته آنرا فراهم می‌ساختند. چه آنان با ستایش از قدرت و توان اتحاد جماهیر شوروی، دستاوردهای اقتصادی و اجتماعی این کشور را بیش از حد بزرگ جلوه داده بودند. بدیهی است در چنین شرایطی افکار سوسیالیستی و کمونیستی بسرعت گسترش یافته و به‌مراه آن احساس فزاینده‌تر نارضایتی عمیق بر ضد رژیم حاکم، دامنه بیشتری بیابد. مردم اگرچه نمی‌توانستند مکنونات قلبی خود را بطور آشکار بیان کنند اما آماده بودند از هر کسی که قادر بود رژیم را سرنگون کند، تبعیت نمایند.

ناکامی در ایجاد راه حلی مناسب در مبارزه ملی بر ضد انگلیس و بروز درگیری‌ها و کشاکشهای تند و سخت میان احزاب مردمی از یک سو و حاکمیت و دربار از سوی دیگر، انجامید. کشاکشی که تأثیر مستقیم در پیدایش و سرعت خشونت سیاسی در کشور شد، به ویژه که جنگ فلسطین عاملی دیگر در این تسریع خشونت گردید و البته پیدایش این وضع، در فقدان زندگی قانونی و پارلمانی و سرکوب آزادی‌ها توسط حاکمیت، مسأله‌ای نبود که ارتباطی؛ عملکرد اخوان المسلمین داشته باشد، ولی به هر حال موضع‌گیری اخوان، در این شرایط، پراهمیت بود و می‌توانست بحران را به نفع یکی از دو جناح پایان دهد و متأسفانه همین امر در آینده سیاسی مصر و فاجعه شکست کامل حرکت اخوان - ولو به طور موقت - نقش به سزایی داشت.

اما حرکت درون سازمانی، در دوران پس از جنگ، با سیری بسیار امیدبخش و نوید دهنده با یک یادداشت قانونی آغاز شد. سازمان در ۸ سپتامبر ۱۹۴۵ در یک گردهم‌آیی همگانی اصول بیان شده در کنفرانس سال ۱۹۳۹ را تأیید کرد. البنا در همان زمان مجموعه کاملی از قوانین، (قانون النظام الاساسی لحياة الاخوان المسلمین العامه)، قانون هنجار اساسی

زندگی همگانی اخوان المسلمین را، پیشنهاد و تصویب کرد که، هرچند در ۱۹۵۴ تعدیل شد*، ولی باز هم چنان به عنوان «قانون اساسی» پایه‌ای اخوان باقی ماند. این قانون یک سیستم غیررسمی اداره و مراقبت بر پایه واگذاری تئوریک قدرت و تقسیم کار و اختیارات به رهبر (مرشد عام)، یک دفتر ارشاد عام و یک هیئت موسسین را رسمیت داد. قانون یاد شده هم‌چنین چارچوبی برای کارکردهای اداری و فنی تعیین کرد و یک هرم سازمانی مشخص و تعریف شده، برپا نمود.

در همان زمان بر طبق قانون شماره ۴۹ مصوبه سال ۱۹۴۵ موضوع سازمانهای خیریه** و امور اجتماعی، انجمن مکلف به تحویل گزارشهای عملکرد خود به وزارت امور اجتماعی گردید. در اینجا باید افزود که منظور از این قانون، که حکومت وفدی آنرا تصویب کرد، سخت‌گیری بر اخوان بود. وزارت مزبور پس از بررسی گزارشها تشخیص داد که جمعیت اخوان المسلمین سازمانی «سیاسی، اجتماعی و مذهبی» می‌باشد و در نتیجه کمکهای اهدایی دولت به جمعیت‌های رفاهی و خیریه، تنها به بخشی از فعالیت‌های آن تعلق می‌گیرد. بر اساس این تصمیم، جمعیت به دو بخش مجزا تقسیم گردید. بخش خدمات رفاهی و اجتماعی با قوانین، سلسله مراتب اداری، سازمان و هیئت رئیسه مخصوص به خود که اختیار داشت مستقیماً با وزارت امور اجتماعی در باب مسایل مورد علاقه طرفین ارتباط ایجاد نماید. بدین ترتیب البنا سعی در ایجاد نظامی استوار برای حفظ آن بخش از خدمات و فعالیتهای جمعیت داشت که متغیر بودن

*. اسانامه در سال ۱۹۵۴ تعدیل یافت و بر خلاف نوشته مؤلف، هیچگونه تعدیل یا تغییری در سال ۱۹۵۱ در آن داده نشد.

**. منظور از قانون انجمن‌ها که حکومت وفد آن را تصویب کرد این بود که عرصه را بر اخوان المسلمین تنگ‌تر کند!

نظامهای سیاسی ناپایدار ممکن بود آن را به خطر اندازد.

ایجاد بخش جدید نشانگر جهش بزرگی چه در زمینه مسائل اجتماعی و چه در سایر زمینه‌های سازمانی بود. زیرا اینگونه فعالیتها به جمعیت امکان می‌داد نمونه‌های عملی را برای بیان عقیده و آرمانش که همانا جامعیت و عملی بودن تعالیم اسلام بود، ارائه نماید. روی همین اصل مدارس شبانه‌روزی فنی و آموزشی برای پسران، دختران و بزرگسالان تأسیس گردیدند. برای کاهش فشار بیکاری که پس از دوران جنگ به صورت حاد بروز کرده بود و همچنین برای به نمایش درآوردن قابلیت اجرایی «نظام اقتصادی اسلامی» صنایع کوچکی نیز پایه‌گذاری شدند.

فعالیت‌های اجتماعی، کارهای رفاهی جمعیت را تکمیل می‌کرد و در مناطق روستائی عرضه می‌گردید. خدمات پزشکی به صورت ایجاد بیمارستانها، کلینیک‌ها و داروخانه‌ها، جامه عمل به خود پوشید که این فعالیت‌ها و مسائل مربوط به آنها را در بخش‌های بعد مورد بررسی قرار خواهیم داد. صرف‌نظر از این که اینگونه فعالیتها به عنوان انگیزه‌های آرمانی برای اعضا دارای ارزش بودند، اشتغال سازمان در مسائل و منازعات سیاسی روز که مهمترین امور مصر در آن زمان بود، اهمیت بسیار بالاتری، نسبت به تأثیر فعالیت‌های مذکور در زندگی مردم در دوران پس از جنگ، داشت.

سیاست و جنبش ملی

پس از جنگ، حزب وفد گرچه هنوز قدرت سستی خود را از دست نداده بود، ولی نقش خود را به عنوان تنها صدای اعتراض و نارضایتی ملی از دست داده بود. قبول حکومت در سال ۱۹۴۲ در حالیکه بریتانیا بر اوضاع حاکمیت داشت، تصور ملی‌گرایان جوان را نسبت به این حزب تغییر داد. در عین حال گسترش تباهی در حکومت حزب وفد، که با جدا شدن دبیرکل آن، مکرم عبید پاشا آشکار شد، و چاپ اسناد معروف به «کتاب سیاه» توسط وی، به تغییر افکار عمومی نسبت به این حزب دامن زد.^۲

مسئله مهم این بود که هاله‌ای از پاکی و گرمی در تمامی طول تاریخ حزب وفد، را احاطه کرده بود و اینک افشاگریهای مذکور که مستند به مدارکی واقعی بودند، از این امر، که تا آنگاه فقط بطور مبهمی دریافت شده بود، پرده برمی‌داشت که حزب وفد، که به عنوان دژ مستحکم «طبقه متوسط» شناخته می‌شد، اینک توسط افرادی رهبری می‌گردد که منافع برگزیدگان طبقه حاکم را تأمین می‌نمایند.

با فرض این که حزب وفد در جهت قانونی‌شدن و حکومت قانون حرکت می‌کرد، اما رهبری آن به طور بسیار علنی بر حفظ منافع خود تأکید کرده و در هنگامی که مشکلات اقتصادی و اجتماعی فلج‌کننده به طور فزاینده مردم مصر را در زیر بار فشارهای خود خرد می‌کرد، در اهمال کاری عمومی طبقه حاکم، همگام بوده و از هر نوع اقدام تسکین‌دهنده برای بهبود اوضاع خودداری می‌کرد.^۳ ... و همه اینها، در شرایطی بود که

حزب وفد گرایشی ظاهری برای تصویب قانون‌های پیشرو، از خود نشان می‌داد.

با پایان جنگ، حزب وفد در تثبیت خود در مقام رهبری جنبش ملی کوشش بسیار نمود. این اقدام از جهتی تلاش برای تغییر تصویری بود که این حزب در ذهن مردم ایجاد کرده بود، چرا که اکثریت مردم بر این اعتقاد بودند که این حزب با انگلیسی‌ها، همکاری دارد^۴، این امر، از طرف دیگر، تا اندازه‌ای به انگیزه شور و اشتیاق همیشگی حزب، در هنگام نبودن بر سر قدرت، و هم‌چنین به انگیزه رقابت و چالش با اخوان المسلمین بود. اخوان المسلمین بطور جدی در دژهای مستحکم و سستی حزب وفد^{*} یعنی، دانشگاه، دستگاه‌های اداری (کارمندان دولت) و روستاها نفوذ می‌کرد و پایگاه محکم و نیروی عظیم اخوان، موقعیت وفد را در مبارزات خود تضعیف می‌نمود. رساتر شدن صدای جناح چپ حزب وفد، با توجه به گرایشهای اجتماعی که در جهان پس از جنگ، در مصر نقش گرفتند و با توجه به مدتی که حزب وفد از قدرت حکومتی بر کنار بود، به ظهور مجدد حزب وفد کمک کرد^۵.

حوادث فوریه ۱۹۴۲ چنان لطمه‌ای بر دربار و شاه وارد آورد^{**} که هرگز نتوانست فرمانروایی و محبوبیت قبلی‌اش را بدست آورد. افسران جوان ارتش، بویژه، از تسلیم شدن سریع شاه در برابر قدرت نمائی جنگی

*. شاید این امر به روشنی نشان دهد که چرا وفد همواره علیه اخوان المسلمین می‌تاخت!

** برعکس، شاه با این حادثه همدردی فراوان ملت را دوباره جلب نمود... شاه ابتدا مقاومت کرد، اما وقتی سفیر بریتانیا به همراه فرمانده ارتش بریتانیا به زور وارد کاخ وی شدند و پس از آنکه سربازان انگلیس کاخ را به محاصره خود در آوردند، عاقبت تسلیم شد. این امر با توافق با بزرگترین احزاب مصر بود. البته دیگران برای حمایت از وی حرکت نکردند. ارتش مصر نیز تکان نخورد... آنچه بعدها باعث قیام ملت علیه شاه شد زیر پا گذاشتن فضایل اخلاقی در زندگی خصوصی و اعتماد وی به حکومت‌های اقلیت بود، حکومتی‌هایی که نابخردانه رفتار می‌کردند.

انگلیسی‌ها سخت آزرده خاطر شده بودند و شاه آماج بدگویی و بداندیشی فزاینده‌ای شده بود، چرا که در زندگی شخصی‌اش همه فضیلت‌های سنتی را زیر پا نهاده بود و، در زندگی سیاسی، تاج و تختش را به چرخ انگلیسیها و طبقه ممتاز! بسته بود.

شرایط سیاسی، حتی قبل از اتمام جنگ، با پیش افتادن دربار و بیرون راندن «وفد» از میدان سیاست، وضعیتی سنتی! به خود گرفت. و از همان هنگام، دربار، در هر فرصت مناسب، دشمنی خویش را به وفد نشان می‌داد و حکومت را به اعضای حزب سعدی یا عناصر مستقل می‌سپرد، تا بتوانند برای تنگناهای پیاپی آن هنگام، چاره‌ای بیندیشند.

اما دولت‌های - به گفته مخالفین - اقلیت، از حمایت مردمی برخوردار نبود و دربار در زیر فشار مسائل سیاسی سالهای پس از جنگ و تنها با استفاده از نیروی پلیس و بازی ماهرانه با نیروهای مخالف، قادر به ادامه حکومت بود.

سران محافظه کار حکومت، اعم از اعضای سابق حزب وفد یا دشمنان سنتی آن، در ضدیت دربار نسبت به این حزب شریک شده و به ویژه از زمانی که گسترش اندیشه‌های بنیادگرا در مصر موجب ایجاد مشکلی به نام گسترش سریع تفکر کمونیستی حتی در حزب مذکور گردیده بود، وارد صحنه نبرد گردیدند. در چنین وضعی، ایجاد ارتباط با اخوان المسلمین امری طبیعی است. تناقضاتی که در چنین رابطه‌ای وجود داشت، بطور طبیعی عدم پایداری و استمرار آن را موجب می‌گردید.

همانگونه که قبلاً ذکر شد، اخوان المسلمین از آغاز پیدایش تا اوج قدرت، مورد توجه گروههای محافظه کار قرار داشتند. پان عربیسم و پان اسلامیسم علی ماهر، در عین حال که بریتانیا را مورد هدف قرار می‌داد، در

گفتار و کردار نظریه ستی اسلام را چونان سدی در مقابل بنیادگرایی اجتماعی و اقتصادی، شامل می‌شد.

این نظریه که تاحدی موضع دوستی وفدیه‌ها - یا جناح راست وفد - را در سالهای ۱۹۴۳ و ۱۹۴۴ تشریح می‌نماید، ظاهراً انگیزه برخورد های دربار و سران دولتهای اقلیت را نیز روشن می‌کند.

همان نیروهائی که موجب گردیدند حزب انعطاف‌پذیر وفد، به سوی خط مشی‌های «پیشرو» سالهای پس از جنگ حرکت نماید، الهام‌بخش عکس‌العملهای نیرومندی در بین محافظه‌کاران گردیدند. مهمترین این عکس‌العمل‌ها عبارت بود از تنظیم برنامه گسترده‌ای برای جلوگیری از فعالیت کمونیست‌ها و منع انتشار روزنامه و نشریات هوادار کمونیسم که در زمان وزارت اسماعیل صدقی در سال ۱۹۴۶ شروع به فعالیت کرده بودند.^۷ در چنین مبارزه‌ای، اخوان المسلمین که به هیچ وجه خیال سازش با کمونیست‌ها را نداشتند، می‌توانستند با تمامی وجود و توان خود وارد عمل گردند و نشریات ایشان اخبار مبارزه بر ضد کمونیست‌ها را تحت عنوان «جنگ بر ضد کمونیسم» انتشار می‌دادند و سازمان مخفی آن اطلاعات لازم را برای دستگیری کمونیست‌های فعال در محافل دانشگاهی و کارگری در اختیار مقامات مسؤول قرار می‌داد.^۸

* در واقع اخوان سازمان اطلاعاتی ویژه‌ای داشتند. ولی آنها اطلاعات خود را برای حزب نگاه می‌داشتند و به هیچ حکومتی گزارش نمی‌دادند، نه بر ضد کمونیست‌ها نه بر ضد دیگران، زیرا اعتقاد بنیادین اخوان این بود که تنها اندیشه برتر و صحیح‌تر از عهده اندیشه‌های سیاست برمی‌آید و خشونت، بر تثبیت و سرسختی اندیشه دیگران می‌افزاید از این رو استاد البنا گروه‌های کمونیستی را تشویق می‌کرد که اسلام را درک نمایند زیرا اسلام آنقدر مبانی اصلاحی دارد که با تردید بر مکتب کمونیسم می‌چرید!... و استاد همچنین - مرشد بعدی - نخستین کسی بود که تصریح نمود از نظر اخوان تأسیس حزب کمونیست و پرداختن کمونیست‌ها به فعالیت هایشان در چارچوب آن، مانعی ندارد!

علیرغم همه شدید البنا به اندیشه کمونیستی، در واقع وی با جنبش خود، همان گروههایی را مورد خطاب قرار می‌داد که ممکن بود توسط آن جذب شوند، و البته روش او تنها رنگی اسلامی داشت. و او در چهارچوب اسلام فعالیت می‌کرد.

گرایش‌های اجتماعی، معمولاً رویکرد اصلاح طلبانه بالقوه، یا بالفعل جنبش را تا اندازه‌ای آشفته می‌کرد، همان رویکردی که در بسیاری از جنبه‌ها با ثبات اوضاع سیاسی، اقتصادی و اجتماعی وقت که گروههای حاکم مایل به برقراری آن بودند، منافات داشت. این واقعیت، که تنها ذهنی دقیق قادر به درک و مشاهده آن بود، مشخص می‌ساخت که ارتباط بین اخوان المسلمین و گروههای محافظه کار دائمی نبوده و از ثبات لازم برخوردار نیست.

به هر حال، در آن زمان این امکان وجود نداشت تا جمعیت مفاهیم انقلابی خود را مورد استفاده قرار دهد، زیرا اخوان المسلمین، دربار و سران محافظه کار حکومت، دارای دشمنان مشترک - کمونیسم و حزب وفد - بودند. برای شخص البنا، مسئله از جنبه دیگری نیز جایز اهمیت بود. اینکه سازمانی قدرتمند از وی حمایت می‌کرد و او نمی‌توانست به اموری که صفت مشخصه جنبش وی بودند، از جمله اصلاح مصر از طریق اسلامی کردن آن و اجبار بریتانیا به خروج از کشور، تأکید کند، بلکه ناچار بود با صراحت تمام راههای وصول به آن اهداف را نیز مطرح سازد، راههایی که به ناچار مشارکت اخوان المسلمین را در مسئله تقسیم قدرت در مصر، پیش می‌آورد.

این امر که چگونه «مصلحت مشترک» مذکور، تبدیل به روابط رسمی گردید، بر ما معلوم نیست. همه اعضا سازمان، ارتباط البنا با دربار یا

دولت‌های دست‌نشانده آن را انکار می‌کردند. ولی همکاران نزدیک به البنا ادعا می‌کردند که او به هیچ‌وجه نسبت به فاروق دشمنی حادی نداشته و حتی یکی از بزرگترین آرزوهای وی این بود که از طرف مقام سلطنت با گشاده‌رویی مورد استقبال قرار گیرد! شاهی که بر این امر ارائه می‌گردید این بود که البنا هنگامی که آینده اسلام را توصیف می‌کرد، سخن او درباره نهاد «خلافت» چندان مبهم و دور دست می‌نمود که می‌رفت تا از هر معنی راستین تهی باشد. در مورد تجدید بنای حکومت اسلامی، وی به طور سربسته و محتاطانه نظریات خود را تحت عنوان کلی «سیستم اسلامی» (النظام الاسلامی) عنوان می‌کرد و از هر توضیحی درباره معنی آن در چارچوب تئوری و عمل حکومتی خودداری می‌کرد.

این شیوه عمل البنا ممکن است شیوه‌ای پنهان‌کننده برای پوشاندن انگیزه‌های واقعی وی بوده و یا صرفاً تلاشی برای جلوگیری از تحریک خشم مقام سلطنت بوده باشد. زیرا این امر که وی هنوز هم به سلطنت وفادار بود و آرزو داشت از طریق آن دست به اصلاحاتی بزند، واقعی‌تر به نظر می‌رسید. بازسازی این نظریه عمده‌تأ بر مبنای تعداد معدودی از نظریات خصوصی البنا گردیده و مستند به مدرک معتبری نیست.

خاطرات انورالسادات درباره انقلاب ۱۹۵۲، ماخذ دیگری است که اطلاعات مهمی - اگرچه باز هم غیرقابل اثبات - در مورد واقعیت تماسهایی در اختیار ما می‌گذارد. همان‌گونه که ذکر خواهد گردید، سادات در اوت ۱۹۴۲ دستگیر گردید ولی در نوامبر ۱۹۴۴، یعنی یک ماه پس از عزل کابینه نحاس، فرار کرد. سادات تقریباً بلافاصله پس از فرار، تماسهای خود را با البنا، که از سال ۱۹۴۰ آغاز شده بود، از سر گرفت.

سادات از توضیحات و گفتارهای غیرعادی البنا، آن هم پس از چند

دیدار، دچار شگفتی می‌شود. او به سادات گفته بود ازین که «شاه و خارجیان به تدریج از حرکت و جنبش او دچار واهمه شده‌اند»، ناراحت است! او می‌گفت ترس شاه به انگیزه تأکید اخوان بر بیعت، و نه وراثت، موجب مشروعیت سلطنت است و انگیزه بیگانگان در این ترس، از دست رفتن منافع خاص خودشان، در صورت کامیابی اخوان است. البنا معتقد بود که اگر بتوان شاه را مطمئن کرد، بیگانگان نیز مطمئن می‌شوند. او از سادات خواست که ترتیب ملاقاتش را با شاه بدهد. این کار می‌بایست از طریق دوستان نزدیک سادات و پزشک مخصوص ملک فاروق یعنی یوسف رشاد صورت پذیرد.

انور سادات که به عنوان یک زندانی فراری از موقعیت شخصی خود واهمه داشت، سرانجام با این امر موافقت کرد و نزد رشاد رفت. او نیز قول داد در این راه حداکثر تلاش خود را بنماید. رشاد با همه بی‌میلی شاه، دوباره در این باره تلاش کرد، ولی سرانجام پس از چند ماه شاه از رشاد خواست که با البنا ملاقات کرده و نتیجه مذاکراتشان را به وی ابلاغ نماید. رشاد چنین کرد و در حالیکه از «صمیمیت» البنا نسبت به فاروق ذوق زده شده بود، مراتب را بطور دقیق به عرض شاه رساند. شاه از خنده به قهقهه افتاد و گفت: «حسن البنا ترا احق گیر آورده است.»!

این اتفاقات احتمالاً در سال ۱۹۴۵ روی داده‌اند. سادات داستانش را با جملات ذیل کامل می‌کند: «این چیزی است که یوسف رشاد به من گفت». او همچنین سالها بعد به من گفت که شاه به ابراهیم عبدالهادی در پایان سلطنتش در سال ۱۹۴۵ گفته بود: «ما در مورد از بین بردن اخوان المسلمین دچار اشتباه شدیم. باید به خط‌مشی سابقمان برگردیم». از یوسف رشاد پرسیدم: خط‌مشی سابق چه بود؟ او گفت: «باور کن... من نمی‌دانم... ولی

به نظر می‌رسد که از طریق دیگری غیر از من، بین حسن البنا و ملک فاروق ملاقاتی روی داده است... و ملک فاروق برای مدت کوتاهی در سال ۱۹۴۶ موضعی خاص در برابر اخوان المسلمین اتخاذ نمود... و پس از شروع جنگ فلسطین آن موضع را تغییر داد...^۹ او این حرف را زد... و سپس گفت: «الله اعلم»^{۱۰}.

اینکه البنا از چه راهی و یا توسط چه کسی توانست با شاه ملاقات کند، به صورت یک راز باقی ماند و همچنین اطلاعی در مورد ماهیت و یا اهداف ایجاد این رابطه بدست نیامد. داستانی که پیوسته تکرار می‌گردد آن است که البنا قبل از انتصاب اسماعیل صدقی پاشا بعنوان نخست‌وزیر، در فوریه ۱۹۴۶ مکرراً مورد مشورت قرار گرفته بود^{۱۱}. به نظر می‌رسد که سازمان در ابتدای وزارت نقراشی پاشا که در دسامبر ۱۹۴۶ حکومت را از چنگ صدقی ربوده بود، با دولت او رابطه‌ای دوستانه برقرار کرده بود. مدت زمان کوتاهی پس از انتصاب ابراهیم عبدالهادی به عنوان رئیس کابینه سلطنتی در فوریه ۱۹۴۶، از البنا برای اولین بار جهت حضور در یک مهمانی سلطنتی دعوت به عمل آمد^{۱۲}. صحبت‌هایی که بین عبدالهادی و شاه ردوبدل گردیده و توسط انورالسادات به رشته تحریر درآمده، بیانگر آن است که در سلسله روابط بین شاه و البنا، عبدالهادی نقش مهمی را بر عهده داشته است. سادات، همچنین، به درستی خاطرنشان می‌سازد که جنگ فلسطین آغاز تحول و نقطه عطفی در این روابط بوده است. گفتن این که

*. از انور سادات که عضو دست راست در دادگاهی بود که در ۱۹۵۴ اخوان المسلمین را محکوم و بدار آویخت و زندانی کرد، وقتی درباره اخوان در سال‌های ۵۳-۱۹۵۴ مطلبی می‌نویسد چه انتظاری می‌توان داشت؟!

** تا آنجا که من اطلاع دارم، استاد حسن البنا در طول زندگی خود، در هیچ یک از مراسم و جشن‌هایی که شاه و دربار بر پای کرد، شرکت نداشت.

این تماسها بین سالهای ۱۹۴۶ و ۱۹۴۷، عملاً چه معنایی داشته است، کاری دشوار می نماید. اخوان المسلمین به تصور آنها به عنوان ابزاری بر علیه حزب «وفد» و کمونیست ها می توانست به کار گرفته شود. به نظر می رسد البنا از جانب صدقی مورد توجه رسمی قرار گرفته و در نتیجه، به ایفای چنین نقشی تشویق شده است.

پاره ای از این توجهات رسمی عبارتند از: اجازه نشر مجله رسمی جمعیت، یعنی «جریده الاخوان المسلمین» که نخستین بار در ماه مه ۱۹۴۶ منتشر گردید، امتیاز خرید مطبوعات به نرخ دولتی که به میزان ۲۰ تا ۳۰ درصد با نرخ های بازار سیاه تفاوت داشت، امتیاز استفاده از اونیفورم ملی برای پیشاهنگان با تخفیف در خرید، و استفاده از اردوگاهها و تسهیلات دولتی و اهدای زمین برای ساختمان واحدهای جمعیت در مناطق روستایی، انتصاب محمد حسن العشماوی، که هواخواه آموزشهای دینی در مدارس عادی بود، و - وی سمت به وزیر آموزش و پرورش در کابینه صدقی منصوب گردید - در زمره همین امتیازات به نظر می رسد. البته ممکن است به طور مستقیم به جمعیت، کمکهای مالی هم شده باشد ولی به احتمال قوی این کمکها از طریق وزارتخانه آموزش و پرورش و رفاه و امور اجتماعی به عنوان کمکهای دولتی به خدمات آموزشی، اجتماعی و رفاهی جمعیت صورت پذیرفته باشد!*

این تمهیدات هرچه که بودند، عملاً از هرگونه تأثیری تهی بودند، چه نشریه سازمان پیوسته حکومت ها و اعمالشان را مورد نقد و حمله قرار می داد، و گاهی شیوه مطبوعات وفدی را به خود می گرفت. کشاکشهای میان حکومت و سازمان، بویژه در هنگام اعتصابات کارگری و تظاهرات

*. اینها هیچکدام «توجه رسمی»! نیست، بلکه حق همه شهروندان می باشد.

ملی، نمود آشکارتری پیدا می‌کرد. برای البنا و تعداد اندکی از همکاران نزدیک وی، رابطه با مقامات، مسئله‌ای در حد مصالح سیاسی عالی بود و نه جز آن، ولی برای اعضای وفادار و هیجان‌زده سازمان، به هیچ عنوان ایجاد رابطه مهم یا دایمی با حکومت‌های دست‌نشانده دربار، نمی‌توانست صورت خارجی داشته باشد. ماهیت این کشمکشها - اعم از شورشهای کارگری و ناسیونالیستی و آنچه که امنیت ملی را در آینده تهدید می‌کرد - در واقع نتیجه اختلافات بنیادین در مرزبندی نیروها بود. حقیقت آنکه، در مرزبندی این نیروها به چنان خشونت و شدت عملی گرایید که در سال ۱۹۴۸ سرکوب منجر به سازمان گردید. از این رو رابطه بین مقامات عالی‌رتبه و اخوان المسلمین تنها نوعی توافق موقت بود. از سوی دیگر، بین اخوان المسلمین و وفد اختلافاتی بنیادی وجود داشت که اهمیت خود را از مضمون و اصول خود بدست می‌آوردند. تضعیف روزافزون اعتبار اجتماعی حزب وفد با تضعیف فزاینده سمبل‌های حیات پارلمانی و افزایش قدرت گروههای غیرپارلمانی و فعالیتهای غیرقانونی همراه گردیده بود. متعاقب این اوضاع، خشونت تمامی نیروهای داخلی را دربرگرفت ولی، از آنجا که حزب وفد و اخوان المسلمین تنها احزاب مردمی مصر بودند، اختلاف بین این دو جناح بر صحنه سیاست حاکم بود. جدال بین آنها در جبهه‌های مختلف آغاز گردید از جمله: در مهمترین روزنامه‌هایشان بنام‌های «الاخوان المسلمون» و «المصری» و «بعدها»، «صوت‌الامه» که برای عضوگیری با تحکیم مواضع در حومه‌های شهری و شرکت در تظاهرات کارگری و در دانشگاهها جهت کنترل نهاد دانشجویی شکل گرفت که البته کانون این مبارزات، جنبش ملی بود. با در نظر داشتن مطالب فوق و مراجعه به تاریخ مصر می‌توان به خوبی دریافت که

اخوان المسلمین چگونه توانستند به میدان مبارزه پا نهاده و در کانون حیات سیاسی مصر به فعالیت پردازند؟.

پایان جنگ در ماه مه ۱۹۴۵ اشاره‌ای برای نیروها بود تا در مقابل بریتانیای کبیر! صف‌بندی نموده و مرحله دیگری از مبارزه مردمی را آغاز نمایند. در اوایل ژوئیه ۱۹۴۵، حزب وفد با تسلیم یادداشتی در مورد خواسته‌ها و آمال مردم مصر به سفیر بریتانیا، پیشقدم شد. اخوان المسلمین نیز با اقدام به تشکیل کنگره‌ای مردمی در قاهره و در هفت شهر بزرگ دیگر^{۱۲}، در آغاز اکتبر، تمایل خود را به بررسی مسئله ملی و جدول‌بندی درخواستها، نشان دادند. و بدین ترتیب اخوان به وفد، حکومت و بریتانیا یادداشت‌های هشدارآمیزی نوشت و افکار بلند پروازانه و کلی را که از سازمان انتظار می‌رفت، تشریح کرد. ولی فقط در ماه دسامبر ۱۹۴۵، بود که دولت نقراشی پاشا به طور رسمی باب مذاکرات رسمی در مورد تخلیه مصر و وحدت دره نیل را با قوای بریتانیا گشود.^۵

تظاهرات اخوان المسلمین بلافاصله پس از آغاز سال تحصیلی دانشگاهها آغاز شد. دانشگاهها طبق معمول مهمترین مرکز فعالیت‌های ملی و همچنین صحنه مهمترین مبارزات بین حزب وفد و اخوان المسلمین بودند. دانشجویان اگرچه همگی در مورد مسئله وفاداری به جنبش ملی متحد شده و در تمامی وقایع مهم به طور متفق و دقیق عمل می‌کردند، ولی در کنترل جنبش ملی و حاکمیت بر آن، به مشکل شدیدی با یکدیگر اختلاف داشتند و نیروهایشان تقسیم شده بود.

شکاف اصلی بین حامیان حزب وفد و اخوان المسلمین در دانشگاه فواد (که اینک دانشگاه قاهره نام گرفته بود) وجود داشت. کمونیست‌ها با حزب وفد همکاری تاکتیکی داشتند، ولی حامیان اخوان المسلمین بیشتر

عبارت بودند از حزب ملی، حزب مصر جوان به رهبری احمد حسین و تعدادی از اعضای گروه‌های کوچکتر و گوناگون سیاسی.

پس از اولین حرکت که از جانب وفد صورت گرفت، گروهی که خود را «کمیته ملی» می‌نامیدند همگان را به گردهمائی عمومی دانشجویان در مورد خواسته‌های ملی در تاریخ ۱۷ اکتبر فراخواندند. روز قبل از کنفرانس، اخوان المسلمین یکی از اولین تظاهرات مانورگونه خود را به راه انداخته و با گردآوری دانشجویان و تسلیم یادداشتی غیررسمی به دولت، حداقل خواسته‌های جنبش ملی را به طور خلاصه گوشزد کردند. در گردهمایی ۷ نوامبر، نمایندگان اخوان المسلمین راه‌حلهای پیشنهادی در گردهمائی قبلی را ارائه نموده و تقاضا کردند که گردهمایی آن روز، تحت عنوان «اتحاد دانشجویان» صورت پذیرد، ولی پیشنهاد مذکور به شدت از طرف سایرین رد شد و در نتیجه اخوان المسلمین خود را از گردهمائی آن روز کنار کشیده و از شرکت در آن پرهیز نمود، و از نتایج آن ابراز نگرانی کردند.

به هر حال در ماه دسامبر هنگام برگزاری انتخابات برای انتخاب رهبری کمیته ملی بار دیگر به گروه‌هایی روی آوردند. ولی در مخالفت سیاسی با مرام «وفدیت» ها موفقیتی بدست نیاوردند. از آن هنگام به بعد نام کمیته مذکور که تحت قیومت دانشجویان بود، توسط آنان به «کمیته اجرائی» تغییر یافت.^{۱۳}

هنگامیکه در ۲۶ ژانویه ۱۹۴۶ بریتانیا جوابی سرد و حاکی از عدم تسلیم به یادداشت نقراشی داد، گروه‌های سیاسی به طور موقت اختلافات خود را به کناری نهادند.^{۱۴} دانشجویان که این امر را توهینی آشکار به حاکمیت مصر تلقی می‌کردند، خشمگین شده و اختلافاتشان را به کناری

گذاشتند و در واقع صفوفشان را برای تشکیل اجلاسی عمومی به منظور یک اعتراضنامه، فشرده کردند. در ۹ فوریه یادداشتی غیررسمی به ملک فاروق تسلیم گردید که در آن از وی خواسته شده بود هرچه سریعتر باب مذاکرات را بگشاید.

آن روز دانشجویان برای آنکه نقطه نظرات خود را بیان دارند، دست به «راهپیمائی آرامی» بسوی قصر «عابدین» زدند. نیروی پلیس آنان را متفرق کرد و حادثه در زمان خود مورد بحث بسیار قرار گرفت ولی در تاریخ معاصر جنبش دانشجویی از آن به عنوان واقعه تاریخی «قتل عام پل عباس» یاد می‌شود. تمامی گروههای سیاسی و از جمله اخوان المسلمین که رهبری آن در دانشگاه بر عهده مصطفی مومن بود و در روز مذکور راهپیمائی را هدایت می‌کرد، در هر موقعیت مناسبی که پیش می‌آمد خاطره «شهادت» دانشجویان را بر روی «پل عباس» «به دست پلیس مصری تحت کنترل بریتانیا» یادآوری می‌کرد.^{۱۵}

در ۱۰ فوریه ملک فاروق طبق برنامه قبلی برای بازگشایی خوابگاه جدید شهرک دانشگاهی به آنجا رفت، ولی با گروهی از دانشجویان ساکت روبرو شد که به هیچ وجه قصد خوشامدگویی به وی را نداشتند. بعد از ظهر آن روز، شاه از طریق رئیس کابینه سلطنتی، احمد حسنین، رهبران دانشجویان را به دربار دعوت نمود و طی جلسه‌ای ادعا کرد که وی نه تنها رابطه‌ای با اعمالی که پلیس در روز گذشته انجام داده ندارد، بلکه حکم عزل دولت نقراشی را نیز صادر خواهد کرد. در ۱۱ فوریه تظاهرات عظیمی باز هم به رهبری مصطفی مومن ولی این بار «تحت حمایت پلیس» از دانشگاه به سوی دربار صورت گرفت. در ۱۴ فوریه، دولت نقراشی سقوط کرد و حادثه «پل» آخرین حادثه از سلسله بحران‌های درونی کابینه

بود که استمرار قدرت و حاکمیت آنرا دیگر غیر ممکن می ساخت.^{۱۶}

آنگاه اسماعیل صدقی پاشا مأمور تشکیل کابینه جدید گردید. او بلافاصله محدودیتهایی را که برای انجام تظاهرات وجود داشت و دولت قبلی آنها را مقرر کرده بود، لغو نمود. دربار احساس کرد مردم می بایست قدرت اظهار عقیده داشته باشند.^{۱۷} با سرکار آمدن دولت صدقی و آنچه که به نظر مخالفینش اتحادی میان او و اخوان می نمود، مخالفت ها بر علیه دولت مذکور بالا گرفت و موجب تشدید فعالیت گروه ها و اختلافات عقیده در صفوف جنبش ملی گردید.

حزب وفد بلافاصله پس از انتصاب صدقی، تلاش گسترده ای را برای گسترش جبهه ای زیر فرماندهی مستقیم خود آغاز نمود. این جبهه از ترکیب دانشجویان و کارگران صنعتی در گروهی بنام «کمیته ملی دانشجویان و کارگران» پدید می آمد که جوانه ای از کمیته چپ گرای کارگری معروف به «کمیته آزادی ملی» بود. این گروه در اکتبر ۱۹۴۵ با هدف رهبری اعتصابات کارگری در مراکز نساجی «قاهره» و «شبراخیمه» شکل گرفت. کمیته ملی دانشجویان و کارگران بدون درنگ روز ۲۱ فوریه را روز خروج قوای بیگانه از کشور و اتحاد دره نیل، روز اعتصاب گسترده ملی اعلام کرد. این اعتصاب یکی از خونین ترین و وحشتناکترین شورشهای زمان خود بود. در آن روز دانشجویان با پلیس و قوای بریتانیا که هنوز در قاهره حضور، داشتند درگیر شدند و اخوان المسلمین نیز بدلائل عدیده که مهمترین آن حاکمیت «عناصر وابسته خارجی»، - یعنی کمونیست ها - بر کمیته بود از شرکت در این اعتصاب خودداری نمودند. از جانب کمیته، هیئتی برای جلب حمایت البنا با وی ملاقات کرد و جوابی در

رابطه با عدم آمادگی اخوان المسلمین^{۱۸} از وی دریافت نمود.* واضح بود که البنا میل نداشت با کمونیست‌ها همکاری کرده و یا توسط حزب وفد هدایت گردد. البته بزودی اتهام لطمه زدن به جنبش ملی، آن هم به دستور صدقی پاشا! به البنا زده شد. در روز اعتصاب اخوان المسلمین با همه نیرو بسیج شد و فعالیت مستقل خود را در اسکندریه متمرکز کرد، حتی اگر البنا به صدقی قول‌هایی هم داده بود، ولی در شور و غیرت ملی هواخواهان وی تغییری حاصل نشد.^{۱۹}

در ۲۷ فوریه البنا بار دیگر تلاش کرد تا بر حزب وفد پیشی جوید! وی در روزنامه «الاهرام» بیانیه منتشر ساخت و در آن خواست تا کمیته‌ای جهت راه انداختن اعتصاب گسترده‌ای در تاریخ ۴ مارس، «روز عزای ملی» جهت بزرگداشت قربانیان شورشهای ۲۱ فوریه تشکیل گردد. تقاضای او بی‌پاسخ ماند** و فقط بار دیگر این اتهام به او زده شد که البنا

*. اخوان با شرکت در اعتصاب‌های ملی مخالفتی نکردند بلکه در این زمینه همکاری با وفدیه‌ای هم پیمان کمونیست‌ها را رد نمودند. اخوان خود، روز ۲۱ فوریه را «روز خروج نیروهای اشغالگر» به اعتصاب ملی دعوت کردند و موافقت صدقی پاشا را به دست آوردند. وی اولین نخست وزیری بود که با برپایی تظاهرات عمومی موافقت می‌نمود. در آن روز سربازان انگلیسی از محل استقرارشان در کاخ نیل با تظاهر کنندگان در میدان اسماعیلیه درگیر، شدند. قربانیان فراوانی بر زمین افتادند که این امر باعث تهییج احساسات ملت مصر شد و نارضایتی مردم را در سراسر کشور برانگیخت... اخوان همچنین در روز ۴ مارس را «روز عزاء» اعلام نمودند و با اجازه نخست وزیر تظاهرات بزرگی در تمام شهرها و مراکز برگزار شد و مصریها با سربازان انگلیسی در کلیه پادگان‌های آنان در آن شهرها درگیر شدند. در اسکندریه تظاهر کنندگان به یکی از مراکز نگهبانی حمله‌ور شدند و سربازان انگلیسی را مورد حمله قرار دادند... در برابر این احساسات خصمانه و مهارناپذیر مردم، انگلیس‌ها به ناچار سربازهایشان را به پایگاه بزرگ شان در «فایده» به عقب کشیدند.

** چگونه پیام استاد مرشد انعکاسی نداشت؟ در دو سطر بعدی نویسنده می‌گوید کلیه گروه‌های رسمی کشور در تظاهرات اسکندریه تحت رهبری ویژه او شرکت داشتند؟ این واکنش مثبت نه تنها در قاهره بلکه در تمام مراکز استانها بود، ولی در ماه مارس هیچ اعتصابی روی نداد.

تحت تأثیر صدقی، یک جنبش ضد ملی را برای آرام ساختن اوضاع رهبری می‌کند! البنا واپس نشست و «کمیته عالی اجرایی» خود را از میان گروه‌های کوچکتر تشکیل داد. اعتصاب به آرامی صورت گرفت* و فقط در اسکندریه مواردی از زد و خورد دیده شد و تمامی گروه‌های رسمی کشور، تحت فرماندهی و رهبری‌های جداگانه، در این اعتصاب شرکت کردند^{۲۰}.

اختلافات در دانشگاه‌ها، میان دانشجویان، در ماه‌های بعد، به کنترل آرای دانشجویان، کمیته مرکزی، از سوی حزب وفد مربوط می‌شدند. هنگامیکه در آزمایش رأی‌گیری اخوان المسلمین نتوانست حزب وفد را از میدان به درکند، با تشکیل «کمیته ملی» که از احزاب اقلیت درست شده بود «گروه رقیبی» ایجاد کرد.

تا ۱۷ آوریل که جشن خروج نیروهای فرانسه از سوریه برپا شد، آن دو حزب تمامی تلاش خود را صرف به کنترل درآوردن کمیته اجرایی نمودند. در همین هنگام جدال لفظی تندی بین وفد و اخوان المسلمین پیش آمد که موجب شد اخوان المسلمین به طور آشکار و روشن، جبهه وفد را به داشتن «تمایلات کمونیستی» متهم سازد. این نبرد به دنبال خود هرگونه امکان اتحاد بین دو حزب مردمی را از بین برد.^{۲۱} به هر حال، دانشگاه به خودی خود دیگر نمی‌توانست مشکلی برای حکومت ایجاد نماید، زیرا بهار فرا رسیده و امتحانات پیش‌رو بود.

اینک بحران و کشمکشها بین گروه‌ها - همچون خود حکومت - بر روی اعتصابات که در مراکز عظیم نساجی «شبرالخیمه» روی می‌داد، متمرکز شده بود. این اعتصاب در سپتامبر ۱۹۴۵، به رهبری یکی از فعالان

*. اعتصاب، چنانکه در صفحات پیشین اشاره کردیم با آرامش پایان نیافت.

چپ‌گرای جنبش کارگری، که بتازگی از کنفرانس فدراسیون جهانی «اتحادیه‌های کارگری» در پاریس بازگشته بود، صورت گرفت.

در ۸ اکتبر، سه تن از اعضای نمایندگی مصر در کنفرانس، «کمیته کارگری آزادی ملی» را تشکیل دادند که رهبری اعتصاب را بدست گرفت. اگرچه آنها در ژانویه ۱۹۴۶ دستگیر شده و جانشینان ایشان نیز پیوسته از طرف دولت صدقی که میانه‌خوشی با «چپ»‌ها نداشت، مورد تعقیب قرار می‌گرفتند، ولی با متحدان کمونیست حزب وفد در دانشگاه‌ها تماس‌هایی گرفته شد و در نتیجه کمیته ملی دانشجویان و کارگران که قبلاً به آن اشاره رفت، بوجود آمد.

اندکی پس از آغاز اعتصاب، کارگران «شبرا» که در زمره اعضای اخوان المسلمین بودند، به آن پیوستند. در اوایل سال نو، سندیکای کارگران ترامواها که اخوان المسلمین بر آن تسلط داشت نیز حمایت خود را از اعتصاب اعلام داشت. پس از تظاهرات ۴ مارس، اخوان المسلمین تمامی ارتباطات رسمی و غیررسمی خود را با رهبران اعتصاب قطع کرد.^{۲۲} همچون قضیه دانشگاه، کمونیست‌ها و وفد، اخوان المسلمین را متهم به شکستن جبهه متحد خلق! بر علیه حاکمیت دولت کردند و مورد خشم و غضب شدید ایشان قرار گرفتند.

در دانشگاه‌ها آنها را متهم کردند که با دولت ضدملی صدقی همکاری کرده و لذا «ابزار امپریالیسم» می‌باشند، و نیز آنها را «اعتصاب‌شکن» خواندند و به جاسوسی در میان طبقه کارگر و در نتیجه دشمنی با این طبقه و خدمت به امپریالیست‌ها و استثمارگران! متهم کردند.^{۲۳} البته اخوان المسلمین تمامی این اتهامات را رد کرده و اظهار داشتند که آنها به خوبی از اهمیت «کار» نقش «طبقه کارگر» آگاهند.^{۲۴}

البته آنها با همه این اتهامات و انکارها، نتوانستند این واقعیت را تغییر دهند که اخوان، پس از ماه مارس با کمیته اعتصاب زیر فرمان کمونیستها همکاری نخواهد کرد. اخوان المسلمین به هر حال به حمایت از اعتصابات کارگران خود در «شبرا» و «اسکندریه» ادامه داده و بدینسان ارتباطات خود را با حکومت، برای چند ماه آینده تیره کردند.^{۲۵}

به هر حال زمانی که در آوریل ۱۹۴۶، دولت صدقی اعلام کرد که قصد شروع مذاکرات با بریتانیا را دارد. این روابط پرتنش تر گردید. نشریات اخوان المسلمین در زمره اولین و خواندنی ترین مطبوعات بودند که به طور جزء به جزء و مفصل به شرح درخواست های ملی می پرداختند. اخوان، گاه بگاه همچون سایر گروهها، به خیابانها سرازیر می شدند تا «وظایف» دولت صدقی را نسبت به ملت به او گوشزد نمایند. فضای سیاسی مذاکرات با بریتانیا نیز نامساعد و تیره بود زیرا به تمام اعلامیه های دوستانه بریتانیا - با اشتراک منافع دوجانبه ای که از سوی آن کشور صادر می گردید - اتهام «فریبکاری سیاسی» وارد می شد. در هر یک از فواصل مذاکرات، به طور مستمر گردهمائی های مردمی برای بررسی وضعیت تشکیل می گردید.^{۲۶}

پس از حوادث اسکندریه در ۳ مه و ۸ ژوئن، موج دستگیری ها و حملات پی در پی به اماکن گردهمایی های اخوان المسلمین آغاز گردید. در ماه های ژوئیه و اوت عبادت کنندگان در مساجد تحت فشار قرار گرفتند و در ماه سپتامبر پشاهندگان سازمان در حرکت خود دچار محدودیتهایی شدند. در طی ماههای بعد، و پس از اینکه سیاست سرکوبگر صدقی نسبت به اخوان بارها محکوم شد، البنا طی بیانیه ای به صدقی هشدار داد: «آنچه را که خداوند متحد ساخته، هرگز کسی نمی تواند آن را از هم جدا سازد» و بدین

ترتیب نیروهای حق با احساس قدرت، موقعیت خود را بدست می‌آورد.^{۲۷} با این وجود نشریات وفد هنوز هم نغمه وابستگی اخوان المسلمین به حکومت صدقی را ساز می‌کردند. در اوایل ماه ژوئیه اختلاف بین دو حزب موجب گردید که جوانان طرفدار آنها با یکدیگر به نزاع پرداخته و سعی کردند اجتماعات یکدیگر را در اسماعیلیه و پورت سعید بهم بریزند. در یکی از این اجتماعات اخوان، بمبی منفجر شد که نزدیک بود البنا را بکشد.^{۲۸} هریک از دو گروه، دیگری را متهم به ایجاد تحریک و تشنج می‌کردند. حزب وفد که درگیر یک سری مسائل شده و رهبران آن پیوسته نامه‌های تهدیدآمیز دریافت می‌کردند یادداشتی به صدقی نوشتند و باو هشدار دادند «که اگر به اقدامات فاشیستی اخوان المسلمین خاتمه ندهد، خود نیز گرفتار اعمال ایشان گردیده و حاکمیت قانون از دست خواهد رفت». در این یادداشت بویژه انحلال گروه‌های نظامی اخوان المسلمین، - یعنی پیشاهنگان -، درخواست شده بود.^{۲۹} جملات مطبوعاتی تندی که حزب وفد بر علیه البنا آغاز کرده بود، در داخل جمعیت اخوان المسلمین نیز تأثیر تعیین‌کننده‌ای گذارد. البنا مجبور بود پیوسته در نشریات جمعیت موارد تهمت‌های گوناگون را تکذیب نماید. وی در ماه ژوئن اعضای سازمان را به یک گردهمایی ویژه فراخواند تا مواضع خود را در مقابل صدقی مشخص نماید. در آن جلسه، البنا همان مواضع همیشگی را در قبال دولت‌ها به اعضا یادآوری کرد و چنین بیان داشت که سازمان نه مخالف دولتی است و نه از حکومتی دفاع می‌کند زیرا به آن تعبیری که در بین عموم مردم وجود دارد، سازمان حزبی سیاسی نبوده و نخواهد بود. هرگونه کمک مالی از جانب صدقی به سازمان چیزی نبوده است جز کمک‌های قانونی و مشروع یک دولت به سازمان‌های خیریه و رفاهی و

خدماتی و هرگونه اتهام «دخالت» در جنبش کارگری و در نتیجه سود رساندن به «بهره‌کشان و استثمارگران از خلق» را تکذیب کرد.^{۳۰}

در خلال ماههای بعد، همچنان که روابط بین سازمان و حکومت تیره‌تر می‌شد، این گفته‌ها گوش‌های شنواتری میان اخوان می‌یافت. این تیرگی به همراه فشارهایی که در داخل سازمان وجود داشت، موجب گردید که در ماه اوت یا سپتامبر، ملاقاتهایی سری بین رهبر جناح راست حزب وفد - سراج‌الدین - و قائم‌مقام رهبری اخوان المسلمین و افسر رابط آنان، احمد السکری، صورت گیرد. هدف ملاقاتها، حصول «تفاهم» و یافتن «راه‌حلی برای منازعات» عنوان گردید. هر دو گروه این مسئله را که بین آنها «معاهده» ای امضا گردیده انکار کردند.^{۳۱} به هر صورت تنش‌های موجود بین این دو گروه اندکی تخفیف یافت ولی تا سال ۵۰-۱۹۴۹ هیچ نشانه مودت و دوستی در میان آن دو به چشم نخورد. از نظر داخلی، ملاقات‌های مذکور موجب شکافهایی گردیدند که قدیمی‌ترین و نیرومندترین رابطه دوستی در میان سازمان را، یعنی رابطه احمد السکری با البنا را گسست! - آنچه که شرح آن خواهد آمد -

ملاقات وفد و اخوان المسلمین به طور دقیق با اوج مذاکرات بریتانیا و مصر مقارن گردید. صدقی پس از رهایی از بحران کابینه (۱-۱۲ سپتامبر) و سه ماه مذاکرات بی‌ثمر در قاهره، سرانجام در ۱۷ اکتبر ۱۹۴۶ به لندن رفت. در فاصله بین مطرح‌شدن مسئله ملی و عزیمت صدقی به لندن، جنبش ملی از مرحله اصرار بر مواردی خاص در مذاکرات بین مصر و بریتانیا باین مرحله رسید که اصولاً نباید تا قبل از خروج نیروهای خارجی از مملکت به هیچ‌وجه مذاکره‌ای صورت بگیرد. البنا نامه‌ای به ملک فاروق و صدقی فرستاد و در آن «دعوت ملت برای جهاد» و تحریم اقتصادی، فرهنگی و

اجتماعی انگلستان را خواستار گردید.^{۳۲} البنا در پیام به «مردم دره نیل» به شیوه‌ای پیامبرگونه خاطر نشان ساخت:

«حکومت صدقی پاشا با اصرارش بر انجام مذاکرات با بریتانیا، به خواست ملت وقعی نمی‌نهد، انعقاد هرگونه قرارداد یا اتحاد با بریتانیا قبل از خروج نیروهای آن کشور از مصر، از اعتبار ساقط بود، و ملت را به هیچ نوع تعهدی ملزم نمی‌سازد»^{۳۳} و روز قبل از عزیمت صدقی به انگلستان، اخوان المسلمین با برپائی تظاهرات وسیعی در تمامی شهرها و حومه‌ها باو هشدار دادند.^{۳۴}

در ۲۵ اکتبر صدقی به قاهره بازگشت در حالیکه طرحی از پیش‌نویس قرارداد صدقی - بوبین را در دست داشت. مفاد این قرارداد که به عنوان پیروزی از جانب دولت اعلام گردیده بود، از طرف هر دو حزب آکنده از سوء تفاهم و ابهام تلقی گردید.^{۳۵} و ناسیونالیست‌ها هم پیش‌نویس قرار داد را بدون هیچ خوشبینی پذیرا شدند! ولی مطالب این پیش‌نویس، در آغاز ترم پاییزی دانشگاه مورد قبول قرار گرفت. در ۱۶ نوامبر، دانشجویان به جبهه ملی دانشجویان دره نیل «پیوسته و فعالیتهای بی‌ضرر، سخنرانی و ارسال نامه‌های اعتراض آمیز به اعضای پارلمان و دولت، در ظرف یک هفته، به شورشهای همه روز تبدیل گردید، تا آنجا که در ۲۵ نوامبر به آتش زدن کتابهای انگلیسی، مغازه‌ها، ترامواها و درختان آغاز شد و با حمله به نیروهای ارتشی و امنیتی انگلستان و شهرهای اصلی ختم گردید. چنین روزی از یک ماه پیش، در پی مبارزه‌ای که اخوان زیر نام تحریم فرهنگی انگلستان شروع کرده بودند، مبارزه‌ای که رسماً در ۲۱ اکتبر اعلام شد، قابل پیش‌بینی بود. برای چنین روزی - روز آتش - انبوهی از کتابهای انگلیسی جمع‌آوری شده بود، تا به آتش افکنده شود، که سرانجام در ۲۵ اکتبر انجام

گرفت^{۳۶}. همین اقدام کافی بود تا در اولین ماه پرتشنج سال تحصیلی، اتحادیه دانشجویی از آن الهام گرفته و آفاق مبارزه را گسترش دهد.

دولت شدیداً به مقابله به مثل پرداخت. دانشگاهها و مطبوعات تعطیل شدند و قاهره تحت محاصره نظامی واقعی قرار گرفت و تعداد بیشماری از فعالین، از جمله اعضای حزب وفد، کمونیستها، سوسیالیستها و اخوان المسلمین دستگیر گردیدند. در ۲۷ نوامبر احمد السکری، قائم مقام البنا که قبلاً دستگیر و در ۲۵ آن ماه آزاد شده بود، بار دیگر به خاطر سخنرانیهای تحریک کننده! که در طی آنها از شورشیان تمجید کرده بود، دستگیر شد. در آن زمان حسن البنا به حج رفته بود. دستگیرها موجب دامن زدن به آشوبها گردید که از همه مهمتر حمله به تأسیسات و پرسنل انگلیسی و پلیس مصر بود^{۳۷}.

در اوایل ماه دسامبر، آشوبها به نتیجه رسید یعنی صدقی پاشا که در انجام مأموریت خود برای تحمیل قرارداد به مصر شکست خورده بود، استعفا داد و ملک فاروق در ۹ دسامبر محمود فهمی النقراشی پاشا را جهت تشکیل کابینه فراخواند.*

مقاومت بر علیه اندیشه‌ای که به بستن قرارداد بین مصر و بریتانیا منجر می‌گردید از طریق «کمیته همبستگی» ادامه یافت. این کمیته از گروههایی تشکیل شده بود که با بستن قرارداد مذکور مخالف بودند. اخوان المسلمین

*. دلیل اصلی استعفا یا برکناری صدقی پاشا احساس خطر دست اندرکاران حکومت - و شاید انگلیس‌ها نیز - در پی کشف شش بمب در کلابتری‌های شش گانه پلیس در قاهره بود. بمب‌ها نه برای انفجار بلکه به این منظور کار گزارده شده بود تا هشدار می‌بخشید که از عواقب احتمالی بعدی بر حذر دارد! این بمب‌ها را اخوان به دستور مرحوم ابراهیم حسن نماینده اخوان و قائم مقام مرشد، کار گزارند. حسن البنا خود در آن هنگام در حال انجام مناسک حج بود.

از پیوستن به کمیته مذکور خودداری کرده و دلیل خود را برای این اقدام فقدان «صداقت» در آن عنوان نمود. البته حزب وفد بار دیگر اتهام وابستگی البنا را به حکومت عنوان نموده و وی را سد راه جنبش ملی خطاب کرد! اتهامی که با توجه به رویدادهای آینده، بسیار سطحی می نمود. در همین اثنا و در تاریخ ۲۵ ژانویه ۱۹۴۷، نقراشی مذاکرات را متوقف کرده و اعلام نمود که قصد دارد مسئله مصر را در شورای امنیت سازمان ملل عنوان نماید.

البته ماهها پیش، اخوان المسلمین این مسئله را پیشنهاد و توصیه کرده بودند.^{۳۸} بنابراین آنها نیز تصمیم گرفتند نماینده خود را به همراه نقراشی بفرستند، زیرا معتقد بودند «دو صدا بلندتر از یک صداست»^{۳۹}. نماینده ایشان، مصطفی مومن*، قاهره را در ۲۶ ژوئیه ترک گفت، وی در ایالات متحده مسافرتهاى بیشمارى کرده و به حمایت از مسئله مصر سخنرانی کرد و سخنان خود را در سازمان ملل نیز ایراد نمود. یعنی در ۲۲ اوت، هنگامیکه راه حلی مبنی بر از سرگیری مذاکرات مورد بحث قرار می گرفت، مومن سخنرانی پرخروشی را در مقابل حضار بیشمارى ایراد کرده و سندی را که با خون دانشجویان امضا شده بود ارایه داد. این سند هر گونه مذاکره ای را مردود دانسته و خروج کامل نیروهای بریتانیا از مصر و اتحاد مجدد دره نیل را خواستار می گردید، در پی این حوادث، او را از جلسه بحث اخراج کردند و دلیل آنها سخنرانی مذکور و حوادث متعاقب آن بود. مومن قبل از پایان جلسات شورای امنیت به مصر بازگشت و البته پیش از مراجعت، با کمک اتحادیه دریایی نیویورک که برخی از اعضای آن مصری بودند «تظاهراتی» در مقابل ساختمان سازمان ملل ترتیب داد.^{۴۰} البنا از مصر

*. مصطفی مومن نه به عنوان نماینده اخوان، بلکه به عنوان مشخص خود به سازمان ملل رفته بود.

تلگرامهایی فرستاد که در آنها از نقراشی حمایت کرده و از شورای امنیت درخواستهایی می‌کرد. این تلگرامها خطاب به سران هیئتهای اعزامی ارسال می‌شد. او تلگرام نحاس پاشا رئیس «وفد» به شورای امنیت را، که در آن از شناسایی نقراشی چونان نمایندهٔ مردم مصر خودداری می‌کرد، محکوم کرد. از نظر حزب وفد، موضعگیری اخوان نسبت به این مسئله روشن‌ترین مدرک «خیانت»! در مقابل آرمان ملی بود^{۴۱} و ثابت می‌کرد که البنا شخصاً در طی ماه اوت برخی از تظاهرات مردمی را هدایت کرده بود* و این نشان‌دهنده قدرت شور و احساسی است که برانگیخته شده بود^{۴۲}. شورای امنیت در حالیکه هنوز در مورد مسئله مصر به راه‌حلی دست نیافته بود که ۱۰ سپتامبر کار خود را به تعویق انداخت.^{۴۳} النقراشی در بازگشت از سوی اخوان المسلمین مورد استقبال قرار گرفت. استقبال آنها از او با ترکیبی از شور میهن‌پرستانه و گرمی احساس برانگیز ویژهٔ پذیرایی قهرمانان شکست‌خورده، همراه شد. کم‌کاری شورای امنیت بر شور و احساسات، ملی‌گراها افزود. بین‌المللی‌شدن مسئله مصر جز تأکید بر انزوای بین‌المللی مصر و تجدید عدم اعتماد آن بر کشورهای غربی نتوانسته بود کار زیادی انجام دهد. این عدم اعتماد و فشار، هنگامیکه در ۲۹ نوامبر ۱۹۴۷ شورای امنیت، جدایی فلسطین را مورد تأیید قرار داد، عمیق‌تر گردید و فصل جدیدی در تاریخ مصر و اخوان المسلمین آغاز شد. قبل از اشاره به این داستان باید در مورد تحولات داخلی سازمان مطالب مختصری را بیان کنیم.

*. استاد البنا تظاهرات بزرگی را از جامع الازهر تا میدان «العتبة الخضراء» رهبری کرد. پلیس برای مقابله به سوی آنان تیراندازی کرد. وقتی استاد البنا از بین جمعیت به طرف سربازان رفت و با اشاره دست علامت داد که تیراندازی را متوقف کنند و فریاد کشید که تظاهر کنندگان موضع نخست وزیر را در قبال سازمان ملل متحد تأیید می‌نمایند، سربازان از تیراندازی دست برنداشتند و دست و انگشت البنا زخمی شد.

انشعاب‌های داخلی

سال ۱۹۴۷ از نظر اوضاع داخلی سازمان، سال بحران و انشعاب بود. اتهامی اخلاقی بر علیه دبیرکل سازمان و اختلاف اساسی بین البنا و معاونش موجب استعفاها و اخراج چند نفر گردیده و در نتیجه دستگاه اداری سازمان دچار مشکل شد. اهمیت نقش «بخش سری» سازمان افزایش یافت و این بحرانها با فشار نیرومند فزاینده رویدادهای بیرون همراه بودند.

در اواخر سال ۱۹۴۵، به البنا گزارش دادند که دبیرکل سازمان عبدالحکیم عابدین (که باجناب وی نیز بود) از مقام خود برای تجاوز به خانه‌ها و حیثیت برخی از برادران سوءاستفاده کرده است. هفته‌ها گذشت و این‌گونه تذکرات از خود البنا و شکایت کنندگان و برخی از رهبران بلندپایه سازمان فراتر نرفت. یکی از معاونین البنا بنام ابراهیم حسن، به طور سری مسئول تحقیق رسمی و مخفیانه‌ای در مورد این مسئله گردید. قبل از رسیدگی به این جریان، ماجرا بین اعضای جمعیت فاش شد و در اواسط سال ۱۹۴۶ عکس‌العمل‌های بسیار جدی را موجب گردید. پیشنهاد ابراهیم حسین دایر بر اخراج عابدین و چهارتن از اعضای دفتر ارشاد که وی را مورد اتهام قرار داده بودند، مورد قبول قرار نگرفت. بنابراین البنا ناچار شد کمیته تحقیقی مرکب از اعضای برجسته را جهت رسیدگی به این مسئله منصوب نماید. این کمیته پس از ماهها بررسی، و دریافت شکایات و علیرغم عدم توافق بر سر درستی اتهامات وارده، اخراج عابدین را از

انجمن به عنوان نشانه‌ای از اقدام به پاکسازی مورد تصویب قرار داد. یکی از اعضای خشمگین کمیته در یکی از گزارشهای خود «فروقم» را «راسپوتین سازمان اخوان المسلمین» نامگذاری کرد.*. دفتر ارشاد اخراج عابدین را با ۱ رای مخالف در مقابل ۸ رای موافق اعضای حاضر در جلسه، مورد تأیید قرار داد. ولی موضوع به کمیته تأسیسی ارجاع گردید. این کمیته آشکارا تحت تأثیر البنا کمیته جدیدی را مسئول تحقیق در مورد مسأله مذکور نمود و رأی جدید، عابدین را تبرئه کرد. به نظر می‌رسید که البنا توانسته است اکثریت اعضای کمیته را متقاعد سازد که «به خاطر سازمان» رای محکومیت صادر نمایند و در مقابل به ایشان قول داد که شخص مورد اتهام را از سازمان دور کرده و پس از مدتی از او بخواهد که استعفا بدهد.

گفته می‌شود که انگیزه دخالت در دومین تصمیم، ارتباط خانوادگی البنا با شخص متهم (عابدین) بود و این که هتک احترام البنا ممکن بود عواقب سنگینی را موجب شود. استعفای عابدین در زمانی پیش آمد که آرامش بیشتری بر سازمان حکمفرما بود. البنا از شورای رهبری خواست که این استعفا را قبول نکند**.*. با شکست مرشد در اخراج دبیرکل (عابدین) یکی

*. نشریات وفد این نام‌گذاری را ابداع کردند. ملاحظه می‌شود که بازپرسان در اثبات اتهام تردید داشتند. مرحوم ابراهیم حسن پیشنهاد جدا سازی متهم را عنوان می‌نماید و کمیته در مورد صحت اتهام به توافق نمی‌رسد... به همین دلیل استاد البنا موضوع را به هیأت مؤسسان، که دارای اختیارات کلی است، ارجاع داد. اما این که استاد البنا روی هیأت و اعضای دفتر ارشاد تأثیر می‌گذارد تا تصمیم دلخواه را بگیرند، فرضیه‌ای است که نویسنده سندی برای اثبات آن اقامه نمی‌کند.

**.*. نویسنده در مورد این که مرشد دفتر ارشاد را به رد استعفای عابدین اغوا کرد سندی ارائه نمی‌دهد، نمی‌دانیم نویسنده در قضاوت خود به چیز استناد کرده است؟ اگر ادعای وی درست باشد برای البنا شایسته‌تر بود که از همان ابتدا دفتر را به عدم اخراج عابدین اغوا نماید! در حالی

از قدیمی‌ترین اعضا بنام ابراهیم حسن به نشانهٔ اعتراض در آوریل ۱۹۴۷ استعفا داد.^{۴۴} کناره‌گیری حسن در ظرف مدت کوتاهی اخراج معاون دیگر البنا، احمد السکری، را در پی داشت. دلیل این امر، عدم توافق بر سر روابط سازمان با حزب وفد بود. کار سکری، چونان نمایندهٔ سیاسی (افسر ارتباطات) بیشتر تماس با وفد بود. موضع‌گیری خصمانه علیه این حزب بویژه پس از جنگ اهمیتی ویژه به کار او داد، بویژه نزد کسانی که گمان می‌کردند از برخورد با وفد چاره‌ای نیست.

همانگونه که اشاره کردیم، البنا پیوسته تلاش می‌کرد تا اتهامات حزب وفد را در مورد روابطش با دولتهای صدقی و نقراشی در فاصله سالهای ۱۹۴۶ و ۱۹۴۷ تکذیب نماید. خشونت‌های اوایل ژوئیه ۱۹۴۶ بین دو حزب در ذهن برخی از اعضا افکار جدیدی را بوجود آورد و مذاکرات بین سخنگویان گروه‌ها، سراج‌الدین و سکری را سه ماه بعد از درگیری‌ها موجب گردید. ملاقاتهای بین دو گروه به روشنی میل مشترک آن دو حزب را بر الغاء معاهده صدقی - بونین نشان می‌داد. آنچه می‌ماند، برای احمد السکری، مسئله پیچیده‌تر روابط میان دو حزب مردمی بود.

مسئله رابطه با حزب وفد فکر جدیدی در میان رهبران جمعیت نبود. گفته می‌شود که حتی البنا معتقد بود اگر حزب وفد اصول عقاید جمعیت را بپذیرد و برنامه‌ها و روشهای خود را به نوعی با آن تطبیق دهد امکان ائتلاف وجود دارد. احمد السکری به عنوان «متفکر سیاسی» سازمان، دیدگاه واضح‌تر و صریح‌تری نسبت به این امر داشت. وی معتقد بود که اگر سازمان می‌خواهد در مصر قدرتی بدست آورد، تنها از طریق اتحاد ارگانیک با حزب وفد می‌تواند به چنین هدفی دست یابد و سازمان برای

تأثیرگذاری بر روی نتایج انتخابات و یا بدست آوردن قدرت، می‌بایست با حزبی سیاسی (غیر مذهبی) همکاری کرده و بر آن اعتماد کند. حزب وفد که از محبوبیت عامه برخوردار بود می‌توانست چنین حزبی باشد. سکری نقش اخوان المسلمین را مکمل «جنبه معنوی و اخلاقی» حزب وفد می‌دانست. او همچنین خود را رهبر «سیاسی» سازمان اخوان المسلمین و البنا را رهبر «معنوی» آن می‌دانست که با همکاری با یکدیگر، اتحادی غیر قابل شکست را در بین «احزاب مردمی» موجب می‌گردیدند.

سکری، گذشته از صداقت و بُرد اندیشه‌هایش، ظاهراً تصمیم گرفته بود با نقش رهبری البنا در سازمان به چالش برخیزد. انگیزه حقیقی او، و همچنین ابراهیم حسن و شماری دیگر از اعضای شورای رهبری، در واقع مقاومت در مقابل البنا بود که پیوسته بر نفوذ و قدرت مطلقه خویش می‌افزود. مقررات مصوب سال ۱۹۴۶ در واقع پیش درآمدی بر تفویض تدریجی اختیارات البنا و تقسیم قدرت و وظائف وی در بین واحدهای رهبری‌کننده حزب بود. البته سرعت این روند کافی نبود. بنظر می‌رسید که البنا، بدون توافق با هیچ‌کدام از نیروهایی که در درون جنبش فعال بودند، گویا سازمان را ابزاری در دست دربار گردانیده بود! و روی همین اصل این امر ضرورت و فوریت بیشتری پیدا کرد و شاید به همین دلیل بود که سکری همه تأکید خود را روی مسئله وحدت با وفد گذاشت.*

*. نویسنده مسأله عابدین، سکری و ابراهیم حسن را بدون پرداختن به نقش کمال عبدالنبی بررسی کرده است. کمال از یک خانواده طرفدار حزب وفد است. وی از مسأله عابدین و اختلافات بعدی برای ایجاد شکاف در صفوف سازمان سوء استفاده کرد. در واقع پیوستن وی به اخوان با نقشه وفد جهت ضربه زدن به سازمان از درون بود. وانگهی لوایحی که در سال ۱۹۴۵ وضع و تصویب شد، با آنچه نویسنده درباره علل چالشگری سکری با استاد البنا ثبت نموده، تضاد دارد. همچنین سکری به طور آشکار از وفد طرفداری می‌کرد، و با در پیش گرفتن شیوه تجمل گرایی خود را بدنام کرد و به هنگام مبارزه انتخاباتی در منطقه «محمودیه» بر ضد «کامل

مسئله اختلاف بین دوست قدیمی در سال ۱۹۴۶ به عنوان مسئله‌ای خصوصی در سطح رهبری بالای جمعیت باقی ماند. آشکارشدن «مسئله عابدین» به همراه برخورد و واکنش قابل تعمق البنا، نسبت به آن و پیچیدگی‌های فزاینده در مسئله روابط خارجی سازمان، موجب ایجاد بحرانی جدی در انجمن شد. اما این دو مسئله، با هم، برای البنا پیش آمدند. اندکی پس از کناره‌گیری حسن در آوریل ۱۹۴۷، البنا، سکری را به هیئت تأسیسی فراخواند و مسائلی را که پیش آورده بود، مطرح کرد. اجلاس که صریحاً تحت تأثیر رهبری قرار داشت* سرانجام رای به اخراج سکری

شناوی» نامزد دربار، رفتارهای ناپسندی از وی سرزد. ابراهیم حسن اما در مخالفت خود نیت پاکی داشت و به طور روشن سعی می‌کرد اختلاف تنها بر سر رفتارهای عابدین و تصمیماتی که در این باره باید اتخاذ شود محدود بماند. وی از سازمان اخوان استعفا داد و به همراه وی، حسین عبدالرازق از سازمان خارج شد. خدا هر دو را رحمت کند که فریب گفته‌ها و ترفندهای کمال عبدالنبی را خوردند. اما این که البنا به رغم مخالفت نیروهای فعال در جنبش سازمان را به صورت آلت دست دربار در آورده بود! یک اتهام ناروا و گمراه کننده است. در دوران البنا هیچ نیرویی علیه وی یا مستقل از وی شناخته نشده است. سازمان هیچگاه آلت دست دربار نبوده است، و تاریخ اخوان و رویدادهای پی در پی آن دوران، این مطلب را اثبات می‌نماید.

* اینکه مرشد به پنهانکاری ابراز تمایل کرد به هیچ وجه صحت ندارد و از این، ناصحیح‌تر این که گفته شود هیأت به تمایل مرشد خویش تن در داد. واقعیت این است که گفتگوها در نشست هیأت مؤسسان که تا بامداد به طول کشید از آزادی کامل برخوردار بوده است. سکری و طرفدارانش بی‌وقفه و بدون اعتراض، ساعت‌های متمادی سخن گفتند. مرشد در بین گویندگان کمترین سخن را گفت. در این اجلاس من از جمله کسانی بودم که به سکری تاختم زیرا رفتارهایی که از او بروز کرد زبینه‌ی وی به عنوان مرد دوم سازمان نبود من در آن هنگام به عنوان مسؤول وقت اخوان «بحیره» مسؤول مبارزه حوزه انتخاباتی وی بودم. وانگهی خروج سکری و ابراهیم حسن از سازمان تأثیر چندانی در صفوف اخوان نداشت. زیرا موقعیت سکری قبل از خروج وی، دچار ضعف و تزلزل شده بود. ماهیت آرام در گفتار و کردار و خاموشی گز دینی ابراهیم حسن به گونه‌ای بود که محبوبیت مردمی در بین اخوان نداشت، هر چند که استعفایش برای اعضای ردیف اول ناگوار بود. از اینها مهمتر، جایگاه استاد مرشد در دل‌های اخوان است. درست است که خروج این افراد به دشمنان سازمان فرصت حمله را داد، ولی این امر در جمع اخوان یا در ساختار و منزلت سازمان تأثیری نداشت. امام شهید هیچگاه در بین اخوان قشر

داد.^{۴۵} خروج حسن و سکری تقریباً در یک زمان، موجب مشکلات اداری و روحی بسیاری در سازمان شد. یکی از اعضای انجمن می‌گوید که منازعات و دشمنی‌های داخلی سازمان تمامی توان و نیروی آن را گرفته و موجب می‌گردد انجمن نتواند به وقایع دیگر - خارجی - بپردازد. این تحلیل‌گر همچنین اشاره می‌کند در سیر چنین حوادثی، البنا ناچار بود تمامی بار مسئولیت سازمان را با بخشی از اعضا که شخصاً بدو وابستگی داشتند، بر دوش بکشد.^{۴۶}

در واقع فعالیت «بخش سری» سازمان با ظهور بحرانهای مذکور در رهبری، شدت بیشتری گرفت. قابل ذکر است که به جای ابراهیم حسن و سکری، البنا، صالح عشاوی رئیس «بخش سری» را به عنوان معاون خویش برگزید. اینکه پس از چنین انتصابی چه پیش آمد؟ به طور دقیق قابل ارزیابی نیست. به نظر می‌رسد که درین هنگام «بخش سری» سازمان به خوبی شکل گرفته، حدود وظایف و مسئولیت‌ها در آن به خوبی مشخص گردید و شعارها و ابزار دسترسی به اهداف نیز تعیین گردیده بود. این بخش، که شمار اعضای آن تا آن زمان هیچگاه چندان فراوان نبود، با عضو شدن داوطلبانی از میان افسران ارتش، که احتمالاً برخی از آنها بعدها در انقلاب سال ۱۹۵۲ شرکت کردند، از کیفیت بالاتری برخوردار شد. رابطه البنا با این بخش، از نظر سازمانی رابطه «بالاترین رهبر» بود، ولی وی از طریق نمایندگانی منتخب با این بخش تماس می‌گرفت. رهبری بخش سری از «عشاوی» به «عبدالرحمن السنادی» منتقل گردید. قدرت و بلند پروازی وی بزودی مسئله ارتباطات را پیش آورد که تغییرات متعددی را در افسران رابط ناموفق بین او و البنا، موجب گردید و سرانجام البنا، خود،

این نقش را بعهده گرفت، و همچنین عدم صحت نسبت دادن رهنمودهای مربوط به برخی از فعالیتها، به شخص البنا، - که بعهده بعدها معلوم شد دستگاه، خود، عامل آن بوده است، - روشن گردید.*

*. رفتارهای نادرست سندی و اعمالی که وی بدون مراجعه به مرشد مرتکب شد به آبرو و اعتبار سازمان لطمه زد و امام شهید را به ویژه در واپسین روزهایش به شدت ناراحت ساخت... امام قصد داشت وی را از ریاست نظام ویژه برکنار کند، ولی شهادت زود هنگام، مهلتش نداد.

مسئله فلسطین

هنگامی که سازمان ملل در نوامبر ۱۹۴۷ به تقسیم فلسطین رأی داد، این امر مهمترین و فوری‌ترین مسئله روز گردید. سازمان، نخست، هنگامی به طور مستقیم با این مسئله درگیر شد که برادر و البنا، عبدالرحمن، در سال ۱۹۳۵ به فلسطین سفر کرد و با حاج امین‌الحسینی مفتی بیت‌المقدس و رئیس مجلس اعلای اسلامی در آن هنگام، ملاقات کرد.^{۴۸} این سفر رویکرد قابل پیش‌بینی اخوان‌المسلمین، به عنوان مصریان، عرب و مسلمان را نسبت به این مسئله منعکس می‌کرد. عبدالرحمن البنا از نخستین روزهای شروع فعالیت اخوان‌المسلمین در قاهره، رساترین سخنگوی مسئله فلسطین بود.^{۴۹} اولین حمایت رسمی سازمان در فاصله اعتصابات عمومی اعراب در سالهای ۷-۱۹۳۶ صورت پذیرفت. در سومین اجلاس همگانی اخوان‌المسلمین، که در ماه مارس ۱۹۳۵ تشکیل گردید، حسن البنا برای مسئله اعراب، تقاضای کمک مالی نموده و کمیته‌ای را جهت تبلیغ، از طریق ارسال تلگرام و نامه به مقامات مربوطه، مطبوعات، انتشار جزوات و ایراد سخنرانی‌های متعدد، تشکیل داد. تظاهرات عمومی در حمایت از اعتصابات در فلسطین و تدارک لوازم و وسایل مورد لزوم نیز مکمل فعالیت‌های فوق گردیدند.^{۵۰}

سالهای جنگ فرصت کمی برای ایجاد ارتباطات باقی گذارد، گرچه به نظر می‌رسد که در این سالها نیز ارتباط جمعیت با امین‌الحسینی قطع نشد. روابط، بلافاصله پس از جنگ، از طریق اعزام هیئت‌هایی که از مصر

فرستاده می شدند، از سرگرفته شد. وظیفه این هیئت ها از سوئی تبلیغ پیام جنبش و از سوی دیگر فراخوانی برای مبارزه بر ضد صهیونیسم بود. در میان این هیئت ها پرسنل «فنی» برای کمک به ایجاد و آموزش پیشاهنگ در فلسطین نیز وجود داشت. برجسته ترین عضو این هیئت ها افسر بازنشسته ارتشی «محمود لیبب» بود که «معاونت امور نظامی» البنا را به عهده داشت. وی برای کمک به آموزش نظامی گروه های شهری فلسطینی به آنجا فرستاده شد. در سال ۱۹۴۷ او و سایر اعضای اخوان المسلمین توسط مقامات انگلیسی مجبور به ترک فلسطین شدند.^{۵۱}

حتی در این زمان نیز، فعالیت عمده جمعیت همانا تبلیغ در جهان عرب به طور اعم و در مصر به طور اخص بود. مسئله فلسطین پیوسته از طریق مطبوعات، جزوات، سخنرانی های عمومی، اجتماعات مردمی و تظاهرات، زنده نگهداشته می شد. زمانی که در سال ۱۹۴۶ مفتی حاج امین به قاهره آمد، اخوان المسلمین از طریق روزنامه خود توانستند از دولت وقت بخواهند که به وی

پناهندگی بدهد.^{۵۲} * بعد از خاتمه جنگ، البنا با «اتحادیه عرب» و به

*. حضرت مفتی مرحوم حاج امین الحسینی در دوران پس از جنگ یک پناهنده سیاسی در فرانسه بود که در یکی از روستاهای نزدیک پاریس تحت اقامت اجباری بسر می برد. کارکنان بخش ارتباطات جهان اسلام در دفتر مرکزی اخوان المسلمین بیم آن داشتند که مبادا فرانسوی ها وی را به انگلیسی ها که خواستار استرداد وی جهت اجرای حکم اعدام صادره بر ضد وی بودند، تحویل دهند. از این رو با استاد علی رشدی منشی مخصوص وی در قاهره تماس گرفتند و درخواست کردند که نگرانی شان را از این بابت و آمادگی اخوان برای پذیرایی از ایشان به عنوان یک میهمان گرامی و عزیز به اطلاع مفتی برسانند. سپس پاسخ مثبت حضرتش رسید. وی درخواست کرد که حضور وی در مصر و محل اقامتش، در کتمان باشد و محل اقامت را به وی اعلام نمایند و همچنین کروکی دقیق منزلی که در آن اقامت خواهد کرد ارسال کنند. پاسخ این بود که محل اقامتش در رستای «آل ابو رقیق» در «بحیره» خواهد بود. ولی در آخرین لحظات این فکر به ذهن اخوان رسید که چه بهتر موضوع را با ملک فاروق در میان بگذارند، چه بسا خود به

خصوص رهبر آن عزام پاشا که از دوستان قدیمی وی بود، رابطه نزدیک داشت. او، پس از تصمیم به تقسیم فلسطین در سال ۱۹۴۷، به همراه سایر «شخصیت‌های اسلامی» چون «صالح حرب پاشا» از انجمن جوانان مسلمان و «محمد علو به پاشا» به منظور گردآوری پول و اسلحه برای داوطلبانی که اینک، آزادانه و آشکار برای نجات فلسطین بسیج می‌شدند، تصمیم به برپائی کمیته دره نیل گرفتند. البته مصطفی مؤمن نماینده اخوان نیز در این کمیته بود.^{۵۳*}

در اکتبر ۱۹۴۷ البنا به تمام شعبه‌های سازمان دستور داد که آماده جهاد شوند و در بیستم همان ماه، نخستین گردان از آنان عازم میدان نبرد شدند. البته بسیج این نیروها بدین جهت میسر شده بود که افراد این گردان و سایر گردانهای اعزامی جزو اعضاء آموزش دیده گروههای پیشاهنگی و دستگاه زیرزمینی اخوان بودند.^{۵۴}

البنا و عزام پاشا در این مورد اتفاق نظر داشتند که «رژیم‌ها در خارج از چارچوب کمک به اعراب فلسطینی در زمینه‌های دیپلماتیک و سیاسی، نباید خود را درگیر مسئله فلسطین کنند، و چنانچه جنگیدن ضرورت یابد این امر بایستی به خود فلسطینی‌ها و داوطلبان واگذار شود». آن دو، پیش‌بینی می‌کردند که در پیش‌گرفتن چنین رویه‌ای، قضیه را به عنوان «مسئله داخلی» مطرح ساخته و آن را از دخالت هیئتهای بین‌المللی دور

دلیل اختلافی که با فرانسه داشت به ایشان حق پناهندگی سیاسی بدهد. علاوه بر این ملک فاروق در آن زمان نیاز به این داشت که «جامعه ملی» و غیرتمندی اسلامی را به تن کند! و در این صورت وسایل راحتی حضرت مفتی به طور کامل فراهم خواهد بود... همین طور هم شد، ملک فاروق پذیرفت که به حضرتش حق پناهندگی سیاسی بدهد و به عنوان میهمان از وی پذیرایی کند.

*. صالح ابورقیق رییس بخش ارتباط با جهان اسلام، نماینده اخوان در این کمیته بود، نه مصطفی مؤمن.

نگاه می‌دارد^{۵۵}.

البته دولت نقراشی هرگز به طور رسمی این نظر را نپذیرفت گرچه نقراشی اجازه داده بود داوطلبان به طور رسمی تحت نظر افسران ارتش آموزش ببینند که این امر، زیر فشار اتحادیه عرب که برای تأمین مخارج آموزش آنان اعلام آمادگی کرده بود، صورت گرفت. اتحادیه عرب به نوبه خود برای گردآوری داوطلبان از نقاط مختلف جهان عرب، از جمله شمال آفریقا دست به کار شد و آموزش و هزینه‌های آنان را تقبل نمود^{۵۶}.

هواداران سازمان با انگیزه‌های درونی به عنوان یک فرد و یا یک گروه از اخوان، در افزایش سلاح‌های ذخیره شده نقش داشتند، همچنین، آنها به روش ویژه‌ای آموزش دیده و مسلح شدند. به نظر می‌رسد این کار به دست افسران ارتشی عضو سازمان که به تشکیلات مخفی زیرزمینی پیوسته بودند، انجام گرفته باشد.

در ۲۵ آوریل ۱۹۴۸، چند هفته پیش از آغاز رسمی جنگ، نخستین گردان به فرماندهی احمد عبدالعزیز، افسری که از ارتش مرخصی گرفته بود، به جبهه العریش گسیل شد. پس از آن دیگر افسران چون «کمال‌الدین حسین» و «صلاح سالم» که بعدها به عضویت شورای فرماندهی انقلاب - افسران آزاد - درآمدند، به نیروهای اعزامی پیوستند. این افسران و هم‌مسئولانشان همچنان منبع تأمین‌کننده ملزومات آموزش و سلاح اخوان در طول جنگ فلسطین باقی ماندند^{۵۸}.

*. شهید احمد عبدالعزیز رهبر گردان داوطلبانی بود که مرحوم عزام پاشا آنها را بسیج کرده بود. گردان اخوان اما به رهبری شیخ فرغلی و فرماندهی استاد محمود عبده بود، این دو گردان در یک جبهه شرکت نکردند. در این جهاد، اخوانی نیز از سوریه، به فرماندهی مرحوم شیخ مصطفی سباعی شرکت داشتند. دفاع آنها از «قدس» عربی بود که این شهر را از اشغال یهودیان در امان نگاهداشت... مرحوم عبدالله تل استاندار اردنی «قدس» در این امر، آنان را یاری می‌داد.

البته شمار دقیق نیروهای شرکت‌کننده اخوان در جنگ فلسطین نامعلوم است. همچنین نحوه فعالیت‌های آنان روشن نیست. با اینهمه می‌توان پاره‌ای از موارد کلی را ذکر نمود.^{۹۹} نیروهای اخوان پیش از رسیدن گردا رسمی اتحادیه عرب، در نقب با صهیونیستها درگیر شدند و طی تلاشهایشان برای تصرف پاره‌ای از مناطق اشغال شده، بزودی درسهای تلخی پیرامون هنر رزم آموختند.^{۱۰۰} پس از رسیدن احمد عبدالعزیز و بعد از گشوده شدن رسمی جبهه جنگ در ماه مه، چند درگیری جزئی دیگر رخ داد، که ظاهراً چیزی بیش از اعزام گشتی‌های ایدائی علیه مواضع صهیونیستها نبود. البته مشارکت اعراب در دفاع از بیت المقدس و بیت لحم در قبل و بعد از متارکه ژوئن - ژوئیه از این مقوله جداست.

در اوت ۱۹۴۸ عبدالعزیز به طور اتفاقی! با گلوله یک نگهبان مصری به قتل رسید و یک فرمانده دیگر جانشین وی شد که گردان دیگری از داوطلبان را به همراه آورد، تا به باقیمانده گردان نخست بپیوندد. به گمان قوی آنها به جبهه اردن فرستاده شدند و به علت اختلاف نظر با مقام‌های اردنی عملاً از حرکت بازماندند.* آنچه پیرامون مبارزات اخوان مشهورتر است، یاری‌رسانی آنان به مصریهایی بود که در نتیجه تهاجم صهیونیستها پس از زیرپا گذاشتن متارکه دوم جنگ در اکتبر ۱۹۴۸ در «گلوگاه فالوجا» به دام محاصره افتاده بودند. چه، اخوان در امداد رسانی به نیروهای محاصره شده در میدان نبرد، از هیچ کوششی فروگذار نکردند. اخوان در

*. نویسنده در بحث موضع اخوان در جنگ فلسطین حق آنها را ادا نکرده است. وی رهبری فرماندهان اخوان را نادیده می‌گیرد و از اشاره به تمام نبردهایشان به راحتی می‌گذرد. در حالی که منابع و مراجع فراوانی وجود دارد که به شرح مجاهدات و تبیین و اهمیت نقش آنان در این نبردها، پرداخته‌اند. به عنوان نمونه می‌توان اشاره کرد که نخستین گروه از شهدای اخوان، دوازده شهید در یک نبرد بود.

قاهره نیز برای زیر فشار گذاردن دولت به منظور ارسال نیروهای کمکی داوطلب جهت رهانیدن نیروهای محاصره شده با دیگر احزاب هم صدا شد، ولی نقراشی این خواسته را رد کرد^{۶۲} و محاصره گلوگاه مذکور تا ماه فوریه و امضای موافقتنامه متارکه جنگ، ادامه یافت.

در نوامبر ۱۹۴۸ احساسات، پیرامون فالوجا به اوج التهاب رسید و در اوایل ماه بعدی اخوان المسلمین موجودیت قانونی را از دست داد! در ۸ دسامبر نیروهای اخوان المسلمین در فلسطین به بازداشتگاهها روانه شدند و همینکه آفتاب صبح روز بعد طلوع کرد، خود را در محاصره نیروهای ارتش مصر دیدند. سپس فرمان انحلال سازمان که در همان لحظه اعلام شده بود به آنان ابلاغ گردید. به روایت تاریخنگار اخوان در جنگ فلسطین، فؤاد صادق، فرمانده کل نیروهای مصری به آنان گفته بود که میان تسلیم سلاحهایشان و بازگشت به قاهره یا ماندن در جبهه زیر نظر نیروهای مصری و ادامه کمک به ارتش، یکی را برگزینند؟ اکثریت آنان به انگیزه از خودگذشتگی در انجام وظایف محوله و پیرو پیام البنا مبنی بر حفظ آرامش و نظم، ماندن در جبهه را برگزیدند^{۶۳}. زمانیکه موافقتنامه «رودس» به امضاء رسید و نیروهای طرفین عقب نشستند، نیروهای اخوان که سلاحشان مصادره شده بود، به اخوان قاهره پیوستند تا همگی در «قفس اتهام» قرار گیرند^{۶۴}.

خشونت و انحلال

انحلال اخوان المسلمین در سال ۱۹۴۸ پیامد این باور بود که سازمان در تدارک انقلابی زودرس است. با این حال فرمان انحلال ناشی از کارهای خشونت آمیزی بود که در سال ۱۹۴۵ و طی دو سال بعد، مصر را به لرزه درآورد و اخوان المسلمین در آن نقش بسزایی داشت. علی‌رغم این که اخوان در صحنه تنها نبود اما از دیدگاه حکومت وقت مصر، اخوان به کارهای خطرناکی دست زده بود. این کشمکش خشونت آمیز برای تفوق و برتری جویی میان وفد و اخوان المسلمین، بخشی از سیمای عمومی تنش است که تمامی گروههای سازمان یافته و سازمان نایافته کشور را در بر گرفته بود. این گروهها نه تنها یکدیگر را به مبارزه می‌طلبیدند بلکه همگی شان به اتفاق هم، حکومت را به مبارزه فرامی‌خواندند. احساسات ملتهب و سرخوردگی ناشی از ناکامی در جنگ علیه صهیونیستها و انگلیس‌ها بر شدت خصومت متقابل گروهها می‌افزود. از طرفی گروههایی که بنام حکومت‌های اقلیت خوانده می‌شدند، هیچ قدرت قابل توجه و یا هیچ توان یا تمایلی برای کسب بخش عمده‌ای از تأیید مردم را نداشتند. از این رو، پیداست روی آوردن این حکومتها به سمت اخوان و بکارگیری آن در پاره‌ای اوقات به عنوان ابزاری علیه وفد، برای جبران این نقیصه بود*.

* سخنان تکراری نویسنده درباره این که دربار و حکومت‌های اقلیت در پاره‌ای اوقات از اخوان بر ضد وفد بهره‌برداری می‌کردند، بی اساس است. این مقوله هرگز دلیل کشمکش مقطعی اخوان و

مسلم است چنین مانورهایی در درازمدت قابل دوام نبود، زیرا اخوان المسلمین، صرف نظر از مقاصد رهبران، در پیشاپیش نیروهایی بود که در ایجاد بحران پیشدستی کردند، هنگامیکه گذشته را مرور می‌کنیم، ممکن است به این سالها به عنوان آغاز مرحله پایانی حیات پارلمانی و حکومت قانون در مصر بنگریم، مرحله‌ای که با انقلاب ۱۹۵۲ به پایان رسید. بهای این فروپاشی بسیار گران تمام شد، زیرا آشوب و تخریب با خشونت و خونریزی همراه بود که تمامی گروهها چه توانمند و چه ناتوان، وابسته یا ناوابسته، در ایجاد آن سهیم بودند.

ترور احمد ماهر، پیامد اعلام جنگ علیه متحدین در فوریه ۱۹۴۵ بود. این امر به عنوان نمودی از مخالفت فراگیر علیه جانبداری ماهر و حزب سعدی از انگلیس‌ها، تلقی گردید. همانگونه که قبلاً نیز یادآور شدیم قاتل اعتراف کرد که او عضو حزب (الوطنی) است.

پس از این حادثه، یک جوان میهن پرست بنام حسین توفیق برای ترور نحاس پاشا در دسامبر ۱۹۴۵ دست به کوششی نافرجام زد. در ژانویه

وفد نبود. زیرا سیاست پایدار اخوان، که بسیاری از آن ناآگاهند یا خود را به ناآگاهی می‌زنند! این بوده است که اخوان اساساً بر ضد هیچ حزب یا حکومتی نیستند بلکه آشتی یا دشمنی آنها بر مدار نظام اسلام و مصلحت میهن می‌چرخد. بنابراین هر کس راه اسلام و مصلحت ملی را پیمايد از تأیید اخوان برخوردار می‌گردد و هر کس از این راه منحرف شود، اخوان با او مبارزه می‌کنند اما وفد همواره به دلیل رقابت سخت بر سر پایگاه مردمی نسبت به اخوان کینه توز ماند. دشمنی میان دربار و اخوان در دوران نقرایش و پیش از او در دوران ماهر برقرار بود. نحاس که در آن زمان خواستار جلب دوستی اخوان بود، از طریق مرحوم عزیز فهمی پیشنهاد یاری در گرفتاری را به اخوان داد ولی فؤاد سراج اطوین به این امر اعتراض نمود و وفد هیچگونه کمکی نکرد. (نگاه کنید به همین کتاب) همچنین روشن است که نویسنده آن گونه که باید و شاید از دلاوری‌های اخوان در صحنه‌های جهاد و شهادت یاد نمی‌کند. همچنین تصویری که وی از اخوان ترسیم کرده است آنان را چونان احزاب آشوبگر، که تنها سخن می‌گویند اما عمل نمی‌کنند، نشان می‌دهد و حال آن که تاریخ ملی مصر حضور فعال اخوان را ثبت نموده است.

۱۹۴۶ همین جوان توانست، امین عثمان پاشا وزیر اسبق دارایی را که متهم به سرسپردگی به انگلیس بود از پای درآورد^{۶۵}.*

دیری نگذشت که وی به قتل و به تلاش برای ترور نحاس اعتراف کرد سپس دیگر همدستان خود از جمله انور سادات را لو داد. سادات به مدت سی و یک ماه در بازداشت بسر برد، ولی سرانجام دادستانی او را تبرئه کرده و از زندان آزاد شد. اما تا انقلاب ۱۹۵۲ وی همچنان پیرامون مسئولیتش در این قتل و عضویتش در «سازمانی برای نابودی و پاکسازی دیگر افرادی که چنین افکار خائنانه‌ای را در سر می‌پروراندند» به خود می‌بالید^{۶۶}.

این ماجرا به نام «مسئله ترورهای سیاسی» در مصر شهرت یافت. هنگامیکه قاتل امین عثمان در ژوئیه ۱۹۴۸ با کوله‌باری از بهترین دروذهای طرفداران اقدام «میهن‌پرستانه‌اش» از زندان فرار کرد، روزنامه‌ها بار دیگر قضیه را با آب و تاب فراوان منعکس کردند.**

در اعترافات گروه متهمان ماجرای ترورهای سیاسی آمده بود که: اعضا این گروه برای کشتن افرادی دیگر و دست‌زدن به اعمال خشونت‌آمیز، طرح‌هایی ریخته بودند. اینگونه کارها، هماره مورد علاقه میهن‌پرستان بود و از ۱۹۴۵ پرتاب بمب‌ها روی اتومبیل‌های در حال گذر و

*. احمد ماهر به دلیل تصمیم خود دایر بر اعلان جنگ علیه متحدین در راه مجلس نمایندگان، جانی که قصد داشت بیانیه جنگ را در آن قرائت کند، ترور شد... پس از وی دیگر کسی جرئت نکرد اعلان جنگ نماید و حتی بریتانیا خود متوجه شد که نفع آن در این است که مصر اعلان جنگ ندهد، در واقع بریتانیا طبق نظر مرحوم عبدالرحمن عزام عمل کرد.

** وقتی دفتر سیاسی عرصه را به گروهی که حسین توفیق را پس از فرار پنهان کرده بود چنان تنگ کر که قاهره با آن همه فراخی به نظرشان تنگ رسید، رئیس گروه افسر شهید عبدالرؤف نورالدین به حضرت مرشد پناه آورد تا او را پنهان سازد تا زمانی که شرایط فرار مخفیانه‌اش به یکی از کشورهای عربی فراهم شود، استاد البنا در منزل «صالح ابو رقیق» در ابتدای خیابان هرم به او پناه داد... حکومت مبلغ پنج هزار لیره پاداش برای یابنده او تعیین کرده بود!

مؤسسات و باشگاههای انگلیس ها در شهرهای بزرگ رواج یافت که به فرار انگلیس ها انجامید^{۶۸}، همچنان این کارها در منطقه کانال سوئز از سر گرفته شد تا اینکه سربازان بیگانه عقب نشینی کردند و در این زمینه کلیه اعضا سازمان برای هر نوع اقدامی، از یکدیگر سبقت جست و به خود می بالیدند.

به نظر می رسد اخوان المسلمین این نوع عملیات را به عنوان آزمونی برای آموزش اعضا دستگاه زیرزمینی بکار گرفت و برای اجرای این آموزش مراکز پلیس مصر را مورد هدف قرار داد که این امر نشانگر طرز تفکر سازمان است *^{۶۹}، چه «امپریالیسم یا استعمار و حکومت» آگاهانه با دو نام مترادف؛ «دشمن» شناخته می شدند.

در مه ۱۹۴۶ و در مه ۱۹۴۷ بمب هایی به طرف دو سالن نمایش در قاهره، یکی «سینما میترو» و دیگری «سینما میامی» پرتاب گردید که خسارتهای جزئی برجای گذارد. در هر دو مورد خسارتهای جانی از میان مصری ها بود. در حادثه نخست کسی متهم نشد ولی در پی حادثه دوم دستگیری هایی بوقوع پیوست و دادرسی های بعدی که به نام «دادرسیهای بمب قاهره» مشهور شد «محکوم شدن دستگیرشدگان در حادثه نخستین بمب و دیگر اقدامهای خصمانه علیه انگلیس ها و مصری ها را به اثبات رساند»! در پی آن معلوم شد که بازداشت شدگان وابسته به گروهی بودند که نام «سازمان جوانان» را بر خود اطلاق می کرد و عمدتاً از وفدی ها تشکیل شده بود.^{۷۰}

*. مراکز پلیس مصر هدف هیچ یک از عملیات اخوان قرار نگرفت، مگر آن بمب های غیر قابل انفجاری که در مراکز شش گانه پلیس قاهره کار گذاردند و علت اصلی استعفای مرحوم صدقی پاشا بود.

در پاییز ۱۹۴۷ پس از خودداری شورای امنیت از بحث در مورد مسئله مصر و هنگام بحث پیرامون مسئله فلسطین، تعدادی از تشکیلات شبه نظامی در قاهره پدیدار گردید که آشکارا به حزب الوطنی، وفد و انجمن جوانان مسلمان وابسته بود. این تشکیلات خواهان سلاح، مهمات و مواد منفجره برای بکارگیری آن در فلسطین بود، ولی معلوم بود که این تجهیزات علیه شهروندان مصری نیز بکار خواهد رفت! «کولومب» اوضاع را در پایان سال ۱۹۴۷ اینچنین توصیف می نماید: «پرتاب بمبهای آتشزا به شکل بطریهای آتشین بر روی ویتترینهای مغازه‌ها و پرتاب مواد منفجره، ترورها^{۷۱} و حملات با بمب از امور روزمره حیات سیاسی داخلی شده بود»*. آن سال، با تظاهرات روزانه ماه دسامبر در دو پایتخت (قاهره و اسکندریه) در اعتراض به قطعنامه شورای امنیت صادره در ۲۹ نوامبر، مبنی بر تقسیم فلسطین به پایان رسید. این تظاهرات همچون دیگر تظاهرات درباره فلسطین از ویژگیهای خسونت، تخریب و خصومت با بیگانه، برخوردار بود^{۷۲}.

سال ۱۹۴۸، سال اخوان المسلمین بود. چه در ماه ژانویه دولت اعلام کرد که ۱۶۵ بمب و صندوق حاوی سلاح را در منطقه دورافتاده‌ای در کوههای «المقطم» در حومه قاهره کشف کرده است. این سلاحها، در پی درگیری میان نیروهای پلیس و جوانان اخوان المسلمین که در کوهستان آموزش می دیدند، مصادره شد. جوانان ادعا داشتند که این سلاحها را برای ارسال به فلسطین انبار کرده‌اند**، بنابراین سلاحها از اعراب (بدویان) و

*. بجز «آبی جامگان» که چندان دوامی نیاورد، وفد تشکیلات شبه نظامی نداشت. همچنین حزب ملی در آن زمان فاقد تشکیلات شبه نظامی بود، انجمن جوانان مسلمان هم به دلیل ماهیت وجودی آن، از این قبیل تشکیلات به دور بوده است.

** اخوان در موارد متعدد به مجاهد بزرگ شهید عبدالقادر حسینی کمک کردند تا از بدویان

برای اعراب خریداری شده است. همچنین سید فایز، یکی از رهبران دستگاه زیرزمینی که نزد دولت ناشناخته بود، دستگیر شد. ولی بزودی به همراه سایر دستگیرشدگان از زندان آزاد گردید^{۷۳}. بنظر می‌رسد جمع‌آوری سلاح «از اعراب و برای اعراب» و یادگیری طرز استفاده از آن، آنگونه که در ظاهر توجیه می‌شد - دو مسئله‌ای است که با یکدیگر سازگاری داشت.

در ۱۷ فوریه ۱۹۴۸ نگاهها تا مدتی به سمت صنعا پایتخت یمن معطوف شد. این امر در نتیجه کودتایی بود که اعضای «سازمان یمن آزاد» بدان دست یازیدند و امام یحیی، رهبر سالخورده به همراه سه تن از فرزنداناش را قربانی گرفت. بزودی شایعاتی بر سر زبانها افتاد دایر بر اینکه اخوان المسلمین در این کودتا دست داشته است. بدون تردید، اخوان با یمنی‌های آزاد در ارتباط بود، بطوری که البنا در ۱۷ فوریه ۱۹۴۷ تلگرامی به سیف‌الاسلام احمد، ولیعهد یمن فرستاد و او را به تلاش «برای بهبود سطح اجتماعی یمن» تشویق نمود، پنج روز بعد کمیته‌ای* تشکیل و با در نظرگرفتن این معنا به یمن گسیل شد^{۷۴}.

توجه دوباره اخوان به یمن زمانی روشن می‌شود که البنا در خلال بحران ناشی از کودتا در ۱۵ مارس ۱۹۴۸ تلگرامی خطاب به سیف‌الاسلام احمد، امام تازه به پیروزی رسیده، فرستاد و وی را به پذیرش «داوری

صحرائین سلاح خریداری کند، با وجود این که پلیس مصر با خشونت در تعقیب آنان بود. تنها وقتی که من از مرحوم عبدالرحمن عزام پاشا خواهش کردم که نزد مقامات مصری وساطت کند، این تعقیب متوقف شد.

* این کمیته یا هیأت، همان است که مرحوم عبدالرحمن پاشا به ریاست خود و با عضویت نمایندگانی از سفارتخانه غربی در مصر تشکیل داد، اعضاء کمیته درگذر از پادشاهی عربستان سعودی برای چند روزی میهمان مرحوم ملک عبدالعزیز بودند و در همین مدت به امام احمد فرصت داده شد تا زمام امور را در یمن به دست گیرد....

اتحادیه عرب» بر اساس قانون اساسی جدید منبعث از «مبانی منشور قومی» که به موجب آن فرمانروا امام قانونی مملکت می‌شود، فراخواند. همچنین البنا نظریه مبنی بر لزوم انتصاب رهبر انقلاب به عنوان «رئیس مجلس شورا» را تأیید کرده بود. او معتقد بود بدین سان شالوده یک دولت قانونی در یمن پی‌ریزی می‌شود.^{۷۵}

اما اینکه این رویکرد به اصلاحات در یمن عملاً تا چه اندازه در برنامه‌ریزی اخوان جای گرفته و همدستی اخوان با رهبران جنبش و با سیدعبدالله بن احمدالوزیر و فرزند ششم امام شیخ، سیف‌الحق ابراهیم، تا چه حد بوده است؟ روشن نیست.

هیئتهایی که پیش و پس از کودتا به یمن سفر کرده بودند، به عنوان بخشی از یک توطئه در حال طرح‌ریزی در قاهره تلقی می‌شدند، گفته می‌شد که پولهایی به قاهره ارسال شده و یا اینکه شورشیان یمن پولهایی را برای خرید مهمات یا کمک به سازمان اخوان برای ارسال به البنا فراهم کرده بودند.^{۷۶} تا زمانی که اطلاعات تازه‌ای بدست نیامده باشد، نمی‌توان به آنچه تاکنون گفته شد، مطالبی را افزود. ولی بهر حال اهداف جنبش یمن آزاد عملاً مورد تأیید سازمان قرار گرفته بود. در پی شکست کودتا، سازمان به نمایندگی از گروه مخالف در نمایاندن مسئله یمن برای افکار عمومی اعراب و مقام‌های رسمی به فعالیت پرداخت.^{۷۷} افزون بر این، اخوان نه تنها برای رد ادعاهایی مبنی بر توطئه‌چینی با یمنی‌های آزاد کوششی مبذول نداشت، بلکه رویکرد خود را مبنی بر به «اصلاح یمن» بطور آشکار به نمایش گذارد. بدیهی است رویدادهای یمن و دخالت اخوان در آن، در تحولات آن کشور تأثیر داشت، گرچه آن رویدادها بطور قطع با بحران در مصر بی‌ارتباط بود.

در ۲۲ مارس در پی ترور یک قاضی برجسته بنام احمد خازندار، در حین عزیمت به محل کار، جریان امور رنگ اندوده باری بخود گرفت. ترور وی پیامد حکمی بود که در مورد زندانی شدن یکی از اعضاء سازمان به علت حمله اش به سربازان انگلیسی در یکی از باشگاههای اسکندریه، صادر شده بود. طی مدت کوتاهی دو عنصر متهم به دام افتادند. آنها در دستگاه زیرزمینی سازمان عضویت داشتند، و در ۲۲ نوامبر ۱۹۴۸ به حبس ابد با اعمال شاقه محکوم شدند. البنا نیز مورد بازجویی قرار گرفت، ولی به سبب عدم وجود مدارک کافی آزاد گردید.^{۷۸} نزدیکان البنا می گویند وی از آن هنگام، ضمن محکوم کردن حادثه مذکور، نگرانی خود را از بابت این که اعضای دستگاه زیرزمینی رفته رفته از نظارت او بدر می آیند، ابراز می کرد. دلایل موجود، هرچند اندک است، اما - همانگونه که قبلاً نیز یادآور شدیم* - ثابت می کند که این نگرانی ها واقعی بوده است. در خود سازمان این نظر حاکم بود که البنا از نكوهش به دور نیست، زیرا وی، دست کم، در پی صدور حکم خازندار، در کشیدن افسار اعضاء ناکام ماند! البته، صرف نظر از اینکه البنا در مسئله ترور دست داشته یا خیر و صرف نظر از محکوم شدن این حادثه از سوی اعضاء سازمان، آنها هرگز این حقیقت دهشتناک را از یاد نبرده بودند که یک قاضی حکم خود را در مورد زندانی کردن «میهن پرستی» صادر کرده بود که گناهی جز مقابله با دشمن اشغال کننده میهنش، نداشت.

رافعی، تاریخنگار مصری ضمن ابراز تأسف می گوید: «در سالن دادگاه،

* این حادثه به شدت استاد البنا را ناراحت کرد تا آنجا که او گفت «این گلوله ها در واقع به سینه من شلیک شده است». البته عبدالرحمن سندی بدون اجازه استاد دست به این کار زد و به سبب همین حادثه و حوادث بعدی که سندی خود سرانه انجام داد، استاد البنا به فکر برکناری اش از ریاست نظام ویژه افتاد، ولی حوادث شتابزده به وی مهلت نداد.

که همزمان برای رسیدگی به این مسئله و مسئله قتل امین عثمان تشکیل شده بود، وکلایی از هر رنگ سیاسی حضور داشتند که از پشت تریبون دادگاه به ستایش و تمجید از قتل و جنایت پرداختند.^{۸۰*}

در این ضمن، دو تلاش نافرجام برای ترور نحاس پاشا به عمل آمد یکی در ماه آوریل طی انفجارهایی در باشگاه سعدی و در ساختمان مؤسسه اخبار الیوم^{۸۱} وابسته به حزب سعدی و دومی در ماه نوامبر که طی آن دو نگهبان نحاس بقتل رسیدند. این دو حادثه سایر رویدادهای نه ماهه بعدی را تحت الشعاع قرار داد. انگشت اتهام در حادثه نخست، به سوی ابراهیم عبدالهادی دبیرکل حزب سعدی که رئیس تشریفات دربار بود و در حادثه دوم به سوی نقراشی نخست وزیر حکومت سعدی، نشانه رفته بود.^{۸۲} با اینحال، توجه به تحولات جنگ در فلسطین و پیامدهای ناشی از آن به نوبه خود این رویدادها را تحت الشعاع قرار داده بود.

در ۱۳ مه، دولت حاکم مصر قانون حکومت نظامی را در کشور برقرار کرد. این امر پیش از ورود ارتش مصر به فلسطین بود. بر اساس قانون حکومت نظامی، قوانین متعددی برای پاسداری از امنیت کشور صادر گردید. در ۲۷ مه حکومت اعلام کرد لازم است مصری ها و افراد بیگانه پیش از ترک کشور مجوز مخصوص اخذ نمایند، همچنین قانون دیگری جهت کنترل اموالی که می توان از کشور خارج کرد، و نیز ممنوعیت انتقال اموال به سودان صادر شد.

در ۳۱ هسمان ماه دولت دستور داد «اموال دستگیرشدگان و بازداشت شدگان جنگ فلسطین و دارائیهای گروههایی که این افراد بدانها وابسته اند مصادره شود. این کار پس از بازداشت های گسترده و زندانی کردن

*. این تجلیل و بزرگداشت برای آنکس بود که قاتل استعمارگر غاصب میهن بشمار می رفت

کمونیستها و صهیونیستها مظنون صورت گرفت». بدین ترتیب حکومت با اینگونه تصمیم‌گیریها، به افزایش تشنج و نگرانی که در نتیجه جنگ میان عربها و یهودیان شدت گرفته بود، کمک کرد. نخستین تظاهرات خشونت‌آمیز پنج هفته پس از آغاز جنگ روی داد تا بیانگر واکنش مردم باشد.

در ۲۰ ژوئن پاره‌ای منازل را در کوی یهودیان منفجر کردند، طبق ادعای مقام‌های رسمی این حادثه از انفجار برخی اسباب‌بازیهای آتش‌زا به طور اتفاقی پیش آمد. در ۱۶ ژوئیه یک هواپیمای اسرائیلی در آسمان قاهره ظاهر شد و بمبهایش را بر روی یکی از محله‌های فقیرنشین شهر فرو ریخت! روز بعد در پی به صدا درآمدن آژیر خطر، تظاهراتی علیه بیگانگان به راه افتاد. در شبانگاه همان روز در یک خیابان اصلی یعنی خیابان فؤاد، انفجاری روی داد که به انهدام دو سوپرمارکت بزرگ شیکوریل و اوریکو انجامید. صاحبان هر دو سوپرمارکت یهودی بودند. نشریات دولتی در توجیه هر دو حادثه آن را ناشی از انفجار بمب‌های یهودی دانستند که هواپیماهای مدت آژیر خطر آنها را فرو ریخته بودند. در بامداد روز بعد حکومت مصر از برقراری نخستین آتش‌بس در جبهه فلسطین آگاه شد، و در پی آن انفجارهایی در اواخر ژوئیه و اوایل اوت بوقوع پیوست و اماکن تجاری دیگری که در مالکیت یهودیان بود تخریب و منهدم شد (بنزیون و جاتینیو و شرکت بازرگانی دلتا) همچنین ایستگاه برق مارکونی نابود گردید (که مرکز ارتباطات صهیونیستی بشمار می‌رفت)، سپس انفجار دیگری در ۲۲ سپتامبر رخ داد که بخشی از محله یهودیان را منهدم ساخت.

در ۱۲ نوامبر نیز انفجار یک بمب شرکت تبلیغات شرقی را ویران کرد. این باور در بین همگان رایج بود که این شرکت به فعالیت صهیونیستها

یاری می‌رساند. تمامی این حوادث زیانهای مالی هنگفتی برجای گذارد، همچنین دهها نفر از مردم زخمی و کشته شدند، اما در آن هنگام کسی متهم و یا دستگیر نشد.^{۸۵}

حکومت در این مدت و بویژه در ماه اکتبر مخفیگاهی مملو از سلاح و مهمات در باغ شیخ محمد فرغلی رهبر گروه اخوان المسلمین در فلسطین کشف کرد، تا اینکه روز پانزدهم نوامبر فرارسید و حکومت تمامی توجه خود را بر اخوان المسلمین متمرکز کرد در بعدازظهر همان روز یک اتومبیل (جیپ) جلوی یکی از منازل قاهره توقف نمود که اتفاقاً با یک گروه گشت از مأموران پلیس مواجه شد، مأموران متوجه شدند که اتومبیل فاقد پلاک بوده و مملو از صندوقهای چوبی است! لذا به سمت سرنشینان اتومبیل روی آوردند، در همین حال دو سرنشین اتومبیل سراسیمه از آن پیاده شده و بسرعت گریختند، ولی مردمی که در پی فریاد پلیس «صهیونیستها! صهیونیستها...!» در محل جمع شده بودند، در همان حوالی آنان را دستگیر کردند، هنوز چند دقیقه نگذشته بود که مردم به مردی کیف بدست، که ظاهراً عازم ملاقاتی بود ظنین شده و او را نیز دستگیر و تحویل پلیس دادند، سپس سه نفر دیگر در منزل شخصی سوم که محل ملاقات بود، پیدا شدند! در خلال چند ساعت شمار دستگیرشدگان به سی و دو نفر رسید. برگه‌ها و مدارکی که در اتومبیل و کیف دستی و در دفاتر یادداشت و کیف‌ها و اسناد خصوصی افراد در منازلشان بدست آمد، نخستین دلیلی بود که از وجود دستگاه زیرزمینی اخوان المسلمین خبر داد. حکومت از تمامی این مدارک بعلاوه چکیده‌ای از دلایل بدست آمده از دستگیرشدگان در ماه ژانویه در بلندیه‌های مقطم و از مسئله قتل خازندار در ماه مارس و سلاح‌های مصادره شده در باغ فرغلی در اکتبر، دستمایه نخستین اعلام

جرم خطرناک علیه سازمان را جمع‌آوری نمود و این امر زمینه‌ساز انحلال سازمان گردید.

در ۲۸ نوامبر البنا که در اغلب روزهای ماه اکتبر و اوایل نوامبر، برای انجام فریضه حج از کشور خارج شده بود، دستگیر شد، دستگیری وی بر مبنای مدارک بدست آمده از اتوموبیل جیب و به اتهام مشارکت در انهدام ساختمان شرکت تبلیغات شرقی در اوایل آن ماه صورت گرفت! ولی وی بزودی از زندان آزاد شد و مخلصانه برای آرام ساختن جو میان حکومت و سازمان از راه تماس مستقیم و بواسطه دوستان طرفین و دیگران کوشید، ولی رویدادها شتاب بیشتری به خود گرفت.^{۸۶} زیرا در ۴ دسامبر تظاهرات بزرگی علیه مذاکرات آتش‌بس پیشنهادی جنگ فلسطین در دانشگاه به راه افتاد که بسیج کلیه نیروهای پلیس و در رأس آن سلیم زکی رئیس پلیس منفور قاهره را موجب گردید. درگیری سختی میان طرفین روی داد، دانشجویان بر بالای بام دانشکده پزشکی موضع گرفته و هر آنچه در دسترس می‌یافتند از جمله مواد منفجره را بر روی افراد پلیس پرتاب می‌کردند، در این گیرودار، زکی در اثر انفجار بمب کشته شد، به رغم اینکه در چنین شرایطی که تظاهرات مردم شکل آشفته‌ای بخود می‌گیرد، تشخیص قاتل! غیرممکن است، ولی بی‌درنگ انگشت اتهام بطور رسمی به سوی اخوان المسلمین نشانه رفت.

شگفت آنکه تا ۲۶ ژوئن ۱۹۴۹ در این قضیه کسی دستگیر نشد.^{۸۷} بدنبال این اتهام نشریه سازمان تعطیل شد، در ۶ دسامبر آنچه حکومت پنهان می‌داشت آشکارا معلوم گردید. البنا برای پایان دادن به مسئله، نهایت کوشش را به عمل آورد و در این راستا کوشید تا با شاه و

ابراهیم عبدالهادی* و رئیس دربار تماس بگیرد. در هشتم همان ماه عبدالرحمن عمار جانشین وزارت کشور به البنا تأکید نمود که صدور یک فرمان، قطعاً به غائله خاتمه خواهد بخشید. تا این که ساعت یازده شب فرا رسید و البنا به همراه شماری از اعضاء که در انتظار نتایج بحران در مرکز عام سازمان گردهم آمده بودند، به صدای رادیو و دستور وزارت کشور مبنی بر انحلال سازمان اخوان المسلمین در سرتاسر کشور، گوش فرا دادند! بزودی نیروهای پلیس مرکز عام را محاصره و کسانی را که در آنجا جمع شده بودند به استثنای البنا دستگیر کردند^{۸۸}، اموال سازمان بدست نماینده وزارت کشور سپرده شد! تا در زمینه‌های نیکوکاری و خدمات اجتماعی طبق صلاحدید وزارت امور اجتماعی به مصرف برسد. مجله «آخر ساعه» نشریه حکومت سعدی در توضیح این رویداد نوشت: «حکومت، سازمانی را نابود کرد که بمثابه سرسخت‌ترین دشمنان آن بود، چه این سازمان تنها یک حزب نبود بلکه بیشتر به دولتی با ارتش و بیمارستانها و مدارس و کارخانه‌ها و شرکتهایش، می‌مانست!» «آخر ساعه» همچنین پیرامون اعتراض شدیدی که مکرم عبید قبطی - مسیحی - علیه تصمیم حکومت ابراز کرده بود - وی تنها رهبر سیاسی بود که اعتراض کرده بود - نوشت: «لابد حسن البنا گمان برده است که مکرم پاشا واپسین عضو اخوان المسلمین شده است».^{۸۹}

*. تلاش امام شهید برای تماس با شاه به منظور اجتناب از برخورد با نقراشی به وسیله مرحوم فؤاد شریح استاندار قاهره عمومی آقای اسماعیل شریح شوهر «فوزیه» بود! وی در حضور مرحوم استاد منیردله و صالح ابو رقیق سه بار با مرشد دیدار کرد. شاه این ماموریت را به مرتضی مراغی رئیس دربار واگذار کرد... و جلسه‌ای میان وی و فؤاد انجام شد، و عجب این که «کریم ثابت» در این جلسه حاضر شود و امور محرمانه را به سفارت انگلستان منتقل نماید. سفارت یادداشتی به عنوان اعتراض نسبت به رفتار استاندار قاهره، که محافظ جان خارجی‌هاست به وزارت کشور مصر فرستاد... مرحوم فؤاد پاشا این یادداشت را به من نشان داد.

یادداشتی که وزیر کشور به ریاست کابینه وزیران - درباره فرمان انحلال - ارائه کرد، اتهام حکومت نسبت به سازمان که متضمن سیزده بند بود را در بر می گرفت، در نخستین مورد اتهام که بر اساس بازجویی سال ۱۹۴۸ تنظیم شده بود، ادعا شده بود که سازمان از راه تروریسم! و بواسطه «واحدهای پیشاهنگی که آموزش نظامی دیده اند» قصد براندازی حکومت را داشته است. همچنین در دو مورد دیگر ادعا شده بود که سازمان پیرامون قتل دو نفر و مجروح شدن شماری دیگر در «درگیریایی علیه رقیبان آن» در روزهای ۶ ژوئیه ۱۹۴۶ و ۲۷ فوریه ۱۹۴۸ مسئول می باشد... در سه مورد اتهام دیگر به موضوع سلاح و آموزش آن پرداخته شده بود. از جمله اینکه در ۱۰ دسامبر ۱۹۴۶ اعضاء سازمان در حال ساخت بمب و مواد منفجره در اسماعیلیه دستگیر شده اند. و مورد دیگر یافتن و مصادره سلاح و دستگیری شماری از اعضاء به هنگام آموزش در کوه مقطم در ۱۹ ژانویه ۱۹۴۸، و نیز یافتن سلاح و مدارک در باغ شیخ فرغلی در اسماعیلیه در ۲۲ اکتبر ۱۹۴۸ مطرح شده بود. در کیفرخواست آمده بود که این اتهامات بر نیت سازمان مبنی بر «انجام فعالیتهای تروریستی گسترده و خطرناک که امنیت و موجودیت کشور را مورد تهدید قرار می داد» گواهی می دهد.

افزون بر این، دو اتهام دیگر دایر بر دست زدن به خشونت مستقیماً بر سازمان وارد شد، زیرا در ۲۴ دسامبر ۱۹۴۶ هنگامیکه بمبهایی بر «مؤسسات متعددی در شهر قاهره» پرتاب گردید و در پی آن دستگیری دو تن از اعضاء سازمان و محکومیت یکی از آنان، سپس بمبهایی بر هتل شاه* جرج در اسماعیلیه پرتاب شد و «چندین نفر» مورد اصابت قرار گرفتند، عاملان تمامی این حوادث از اعضاء سازمان بودند - در یک

بند دیگر یک اتهام کلی ذکر گردید که عبارت بود از «وقوع درگیریهای متعدد میان اعضاء سازمان و پلیس که به مقاومت علیه پلیس محدود نبود بلکه از این هم پا فراتر نهاده افراد پلیس که در حین انجام وظایف محوله برای حفظ امنیت بوده‌اند، مورد تعدی قرار گرفتند. در یک اتهام دیگر سازمان به فرستادن «نامه‌های تهدیدآمیز به شرکتها و مؤسسه‌های تجاری بمنظور باج‌خواهی از آنها به بهانه اینکه این اموال آبونمان نشریه سازمان است» متهم شد. جالب اینکه سه اتهام واپسین سازمان را در اشاعه خشونت میان کارگران و کشاورزان در روستاها، مسئول قلمداد کرد، و اینکه در ۱۸ ژانویه ۱۹۴۸ سازمان، جنگل یکی از زمینداران روستای بدوی را آتش زده بود!

و در ۳ فوریه ۱۹۴۸ سازمان «مردم اطراف روستای بجامون را برای درخواست افزایش دستمزد و تقاضای تعدیل اجاره بها به قیام تحریک کرده است»! همچنین سازمان تظاهراتی به راه انداخت که طی آن شعارهایی تحریک‌کننده سر داده شد، و اینکه با سلاح‌های آتشین و پاره‌سنگ با پلیس به زدوخورد پرداخته است، همچنین سازمان متهم شد که در ۱۶ ژوئن ۱۹۴۶ به کارگران «یکی از روستاهای وابسته به وزارت کشاورزی» القا کرده که برای تأیید درخواست تملک این زمین، دست به اعتصاب بزنند.^۹ با اینحال مصوبه انحلال به رویدادهای خطرناک سال ۱۹۴۸ اشاره نکرد. ولی حکومت همین رویدادها را به عنوان مدرک قانونی در طرح قضیه علیه اخوان بکار گرفت.*

*. علت اصلی و پنهان انحلال اخوان المسلمین، روحیه پرشور جاتبازی آنان در جنگ فلسطین است. مضافاً این که آنان در رویدادهای ملی مصر حضوری قوی و تأثیری فعال داشته‌اند که برای دشمنان اسلام ناخوشایند بود. زیرا می‌دیدند که جوانان حامل اندیشه محمد (ص) تا این حد از جان گذشته‌اند. به نظر آنها همین روحیه اسلام راستین را برمی‌انگیزد و امت اسلامی را

نقراشی پس از مصوبه انحلال با جرأت به راهش ادامه داد، اما تشنجی که در آن زمان مصر را دربرگرفت وی را آشفته کرد. البنا به مراقبت شدید آزاد بود! و در تکاپوی چاره‌اندیشی ابتدا سعی کرد با نخست‌وزیر ملاقات کند، ولی نخست‌وزیر از ملاقات با وی امتناع ورزید^{۹۱}، البنا بهتر از هر کس دیگر می‌دانست که کار به کجا خواهد کشید، زیرا در پی کشف اتومبیل جیپ در ۱۵ نوامبر، در میان دستگیرشدگان شماری از رهبران و برخی از اعضاء دستگاه زیر زمینی حضور داشتند. گذشته از دیگر پیامدهای فرمان اغلان، اهمیت دستگیر ساختن اعضاء و کنار ماندن البنا تمامی رشته‌های ارتباطی سازمان را پاره کرده و به تبع آن تمامی ابزارهای نظارت و ارشاد را از بین برد. در ۲۸ دسامبر آنچه پیش‌بینی می‌شد بوقوع پیوست، زیرا هنگامیکه نقراشی در حال ورود به وزارت کشور بود، جوانی که لباس افسری به تن کرده بود به وی سلام نظامی داد! سپس گلوله‌ای به طرف وی شلیک کرد که به کمرش اصابت نمود و قتیکه نقراشی برای روبروشدن با مهاجم دور زد یک گلوله دیگر در سینه‌اش جای گرفت، نقراشی پس از چند دقیقه جان سپرد. قاتل «عبدالمجید احمد حسن» بیست و سه ساله و از سال ۱۹۴۴ عضو سازمان بود. او همچنین دانشجوی سال سوم دامپزشکی بود و تا یک روز مانده به حادثه درسهایش را مرور کرده بود^{۹۲}. علاوه بر فضای اندوهباری که بر جنازه نقراشی حاکم بود، پیروان وی فریادهای تهدیدآمیز و تلخ «مرگ بر حسن البنا» را سردادند.^{۹۳}

بیدار می‌سازد، امتی که آنها می‌خواستند همواره ناتوان بماند... از این رو سفرای کشورهای غربی در «فاید» در ۲۰ نوامبر ۱۹۴۸ گردهم آمدند و به وسیله سفارت بریتانیا یادداشتی جهت نقراشی نخست‌وزیر فرستادند و از او خواستند به بهانه خطر سازمان اخوان المسلمین برای جان خارجی‌ها، لازم است سازمان منحل گردد و تهدید نمودند که در غیر این صورت، قاهره را اشغال خواهند کرد!

پس از آن بی‌درنگ کابینه ابراهیم عبدالهادی دوست نزدیک نقراشی و رئیس دربار که به ریاست حزب سعدی انتخاب گردید، تشکیل شد. نام عبدالهادی با دربار قرین بود، هنوز شش ماه نگذشته بود که نام وی یادآور تروریسم دولتی نزد همه مصریها شد. وی نفرت عمیق تمامی گروهها و طبقات صاحب‌نظر را برای خود کسب کرده بود، بویژه از سوی مجموعه‌ای از افسران پائین رتبه ارتش که برای انقلاب آماده می‌شدند. بعدها خواهیم دید که ابراهیم عبدالهادی از نخستین رهبران سیاسی کهنسال بود که به دادگاه انقلابی - تشکیل شده از سوی انقلابیون - برای محاکمه در مورد آنچه در آن مورد مرتکب شده بود، معرفی گردید.*

البنّا بار دیگر کوشید که با ابراهیم عبدالهادی از در آشتی درآید. لذا در قبال رفع تحریم از سازمان و رفع توقیف اموال مصادره شده آن و آزادسازی اعضاء دستگیر شده پیشنهاد کمک به حکومت در برقراری مجدد نظم و امنیت را ارائه داد^{۹۴}. «کمیته میانجیگری» با عضویت صالح حرب پاشا، زکی علی پاشا، مصطفی مرعی، محمد ناغی و مصطفی امین که همگی از دوستان طرفین بود تشکیل شد. همچنین البنّا با موافقت حکوت جزوهای تحت عنوان بیان للناس «بیانیه‌ای برای مردم» نوشت و در آن ترور نقراشی را تقبیح کرد^{۹۵}. به نظر می‌رسد هدف البنّا از این کار این بود که رهبران رده‌های دوم و دستگاه زیرزمینی را از بند برهاند، زیرا فقط آنها قادر بودند در سلسله مراتب ساختاری اخوان، نوعی نظم و کنترل برقرار کنند^{۹۶}. گفته می‌شود وی در مقابل میانجی‌ها اذعان داشت که در پی ترور نقراشی «وضع خطرناکی» پدید آمده و او نمی‌تواند اشتباهات اخوان را انکار کند و رویدادهای اخیر وی را تکان داده است بطوریکه خود وی

احساس کرده که لازم است سازمان منحل!! شود^{۹۷*}.

ولی نخست وزیر با استدلالهای البنا متقاعد نشد و کسی را آزاد نکرد، سپس بدنبال تلاش برای منفجر ساختن ساختمان دادگاه که حاوی پرونده بازپرسی اتومبیل جیپ بود مذاکرات از هم پاشید، زیرا بمبی به یکی از مستخدمین داده شد تا آنرا داخل ساختمان تحویل نماید، ولی موضوع برملا گردید و بمب در خارج از دادگاه منفجر شد^{۹۸}. و در پی آن، شفیق ابراهیم انس یکی از اعضاء قدیمی دستگاه زیرزمینی بازداشت شد.

البنا بی درنگ طی نامه‌ای سرگشاده خطاب به وزارت کشور و سایر اعضاء سازمان بار دیگر این حادثه را محکوم کرد. این نامه متضمن عبارتی درباره مرتکبین خشونت بود که باعث خشم و آزردهی بعضی از یارانش شد، چه وی آنان را «نه خوانند و نه مسلمان» توصیف کرده بود^{۹۹*}. حکومت به بهره‌برداری وسیع از این نامه پرداخت و همچنین از فتوایی که هیئتی از علمای بزرگ صادر کرده بودند که در آن از قتل نقراشی بعنوان عملی بر ضد اسلام یاد شده بود، حداکثر استفاده را بردا.

سپس البنا طی درخواستی عمومی از کلیه «جوانان» خواست از نگارش نامه‌های تهدیدآمیز و ارتکاب اعمال خشونت‌آمیز دست بردارند، وی

*. بی تردید این حوادث استاد البنا را پریشان کرد ولی به هیچ وجه صحت ندارد که وی در لحظه‌ای از زندگی‌اش احساس کرده باشد که انحلال اخوان ضرورت دارد. آنچه وی ضرورت آن را احساس کرد برکناری سندی از ریاست نظام «ویژه» بود نه انحلال سازمان، آنطور که مؤلف کتاب تصور کرده است!

** این روایت بی‌اساس است. در آن زمان من پس از حضرت مرشد، مسؤول سازمان بودم، و خود نسبت به پاره‌ای از مندرجات بیانیه اعتراض داشتم و بعضی از آن ناخشنود شدند، ولی همگی ما شرایطی را که موجب صدور این بیانیه شده است، درک می‌کنیم. اخوان زندانی، نامه‌ای در این خصوص برای حضرت مرشد نفرستادند. این روایت از سوی مطبوعات دولتی به ویژه «اخبار الیوم» ترویج می‌شد تا تهمت‌ها را از «حکومت قاتل» دور سازد.

افزود هر عمل جنایتکارانه‌ای را که هر شخصی دارای هر رابطه‌ای با سازمان مرتکب شود «گوئی متوجه شخص او می‌باشد»^{۹۹} و اینکه وی اصرار خواهد ورزید که شخصاً تمامی تبعات قانونی مترتب بر چنین کاری را به گردن بگیرد. گفته می‌شود آنچه البنا را به این امر واداشت چندین عامل بود از جمله نامه‌ای از افرادی ناشناخته که خود را به اخوان منسوب می‌داشتند و در روزنامه‌ها بچاپ رسید و در آن تهدید کرده بودند دو کودک از کودکان نقراشی را ربوده و در مقابل زندگی قاتل، آنان را به گروگان خواهند برد^{۱۰۰}.

در اواخر ژانویه تماس‌ها میان البنا و حکومت متوقف شد، نخست‌وزیر طی بخشنامه‌ای مجازات اعدام را برای هر شخصی که در حال حمل بمب یا مواد منفجره دستگیر شود، مقرر ساخت. «بدنبال آن بازداشت‌های تازه و گسترده‌ای صورت گرفت، زیرا مسئله از دیدگاه عبدالهادی این بود که پیش از آنکه دستگاه زیرزمینی بتواند به اعمال خشونت‌آمیز دست بزند، بایستی آن را نابود کرد، و در این راستا تمامی دستگاه حکومتی را چه بطور قانونی و چه بطور غیرقانونی، بسیج کرد و شیوه‌هایی را بکار برد که شکنجه بدنی و روانی را در زندانها شامل گردید. هرچند که اعضاء سازمان در زندان زجر کشیده و از آنچه بر خانواده و آبرو و حیثیت آنان رفت، احساس ذلت و خواری می‌کردند، اما این آیه قرآن که بنا به دستور دولت بر دیوارهای زندانها آویخته شده بود، آنان را بیشتر عذاب می‌داد:

«إِنَّمَا جَزَاءُ الَّذِينَ يُحَارِبُونَ اللَّهَ وَرَسُولَهُ وَيَسْعَوْنَ فِي الْأَرْضِ فَسَاداً أَنْ يُقَتَّلُوا أَوْ يُصَلَّبُوا أَوْ تُقَطَّعَ أَيْدِيهِمْ وَأَرْجُلُهُمْ مِنْ خِلَافٍ أَوْ يُنْفَوْا مِنَ الْأَرْضِ، أُولَئِكَ لَهُمْ خِزْيٌ فِي الدُّنْيَا وَلَهُمْ فِي الْآخِرَةِ عَذَابٌ عَظِيمٌ»^{۱۰۱}

در این هنگام، البنا پس از اینکه از فیصله دادن به قضیه و آشتی با حکومت ناامید شد، نامه «القول الفصل» - سخن تعیین کننده - را به رشته تحریر درآورد، این نامه که مخفیانه توزیع شد، در برگرنده نقطه نظرهای اخوان پیرامون رویدادهای آن دوره بود. در واقع، البنا با رد تمامی اتهاماتی که در نخستین مصوبه انحلال سازمان ذکر شده بود، آن را ناشی از شرایط خاص دانسته و توضیح داد که اتهامات مزبور بطور کامل تهمت های جعلی یا رویدادهای تحریف شده است، وی پیرامون رویدادهای گوناگون که در پیش و پس از اعلام انحلال بوقوع پیوست، توضیحاتی را افزوده و در مورد سلاحهایی که در اختیار سازمان بود اصرار ورزید که حکومت از وجود سلاح باخبر بوده و اجازه در اختیارداشتن آن از سوی حکومت صادر شده بود، زیرا این سلاح ها بخشی از توافق میان سازمان و اتحادیه عرب بوده و قصد به کارگیری آن در هیچ فعالیت زیرزمینی جز در فلسطین در بین نبوده است و انفجارهایی که در مؤسسه های یهودی روی داد به هیچ وجه با دستور قبلی رهبری سازمان نبوده است.

البنا بر این باور بود که بایستی به این رویدادها به دیده پامدهای طبیعی جنگ فلسطین نگریسته شود و در وفاداری برخی «شهروندان یهودی» و رهبران مصری بی تردید شک و شبهه هایی وجود دارد. با وجود اینکه البنا از مرگ احمد خازندار ابراز تأسف کرد، اما وی اصرار داشت که روا نیست سازمان پاسخگوی کارهای اعضای آن باشد. وی یادآور شد که این قاضی با صدور حکم زندان بر جوان میهن پرستی که به انگلیس ها حمله کرده بود، خود را در معرض انتقاد جوانان قرار داده است.* البنا همچنین از قتل

*. این قاضی به شدیدترین مجازات بر آن جوان آن میهن دوست حکم داد تنها به این دلیل که وی در خیابانی که باشگاه انگلیس ها در انتهای قرار داشت قدم می زده و یک بمب نزد وی کشف

نقراشی ابراز تأسف نمود اما یادآور شد در آن هنگام نه رهبرانی بودند و نه سازمان و نه برنامه‌ای که پاسخگو باشند. زیرا همگی یا در زندان به سر می‌بردند و یا تحت مراقبت بودند. و اصولاً، حادثه چیزی جز آنچه وی به عنوان واکنش محتمل، از آن بیم داشت، نبود. وی همچنین بار دیگر اصرار ورزید که واقعیت این است اگر رهبری قادر به اعمال قدرت نباشد، مسئولیت اینگونه رویدادها تنها به عهده کسانیست که آن را آفریده‌اند.

ال‌بنا در توصیف ستمگریها و شکنجه‌هاییکه بر اعضاء سازمان طی بازداشت‌های عمومی و بدون اتهام صورت گرفت، می‌گوید: «شکنجه در زندان‌ها و از دست دادن کار و زندگی و تحمل بازرسی‌های طاقت‌فرسا، از امور روزمره شده بود». علت‌های واقعی انحلال سازمان که ال‌بنا آورده بود عبارت است از: فشار بیگانه و آمادگی دولت برای انجام مذاکرات با انگلیس‌ها و صهیونیست‌ها و علاقه به دورنگاهداشتن نگاه‌ها از ناکامی در فلسطین، آمادگی برای انتخابات آتی و دست‌های پنهان صهیونیسم جهانی و کمونیسم و طرفداران کفر و بی‌بندوباری. وی این اتهام را که سازمان اخوان المسلمین به صورت هیئت سیاسی درآمده و برای براندازی رژیم حاکم فعالیت می‌کرده است را رد کرد، و در بخش پایانی، آنچه را که اخوان المسلمین به دره نیل و کشورهای عربی و امت اسلامی عرضه داشته است، بصورت خلاصه برشمرد^{۱۲}.

این نامه، واپسین نوشته ال‌بنا بود، زیرا وی (رحمة الله علیه) پیش از غروب آفتاب در ۱۲ فوریه ۱۹۴۹ از سوی شخصی مجهول‌الهویه (؟!) که به

شده است!... در حالی که همین قاضی پیش از این به کمترین مجازات (هفت سال) برای حسن قنای آدمکش مشهور اسکندریه حکم داده بود. قنای مرتکب وحشیانه‌ترین جنایت‌های هفتگانه قتل دختران خردسال پس از تجاوز به آنها شده و خشم و هراس افکار عمومی را به ویژه در اسکندریه برانگیخته بود.

دفتر عمومی «سازمان جوانان مسلمان» فراخوانده شده بود، به قتل رسید. وی در پیاده‌رو مقابل ساختمان این سازمان، به هنگام سوارشدن اتومبیل کرایه‌ای (تاکسی) مورد اصابت گلوله قرار گرفت و پس از چند دقیقه در یکی از بیمارستانهای نزدیک محل حادثه به ملکوت اعلیٰ پیوست.* البنا به دوستانش گفته بود که خودداری دادگاه از دستگیری وی بمعنای صدور دستور رسمی ترور اوست. بازپرسیها و دادرسی‌های گوناگون که بعدها انجام شد، نشان داد که ترور وی بی‌تردید با برنامه‌ریزی قبلی بوده و یا دست‌کم با رضایت نخست‌وزیر (با احتمال تأیید دربار) به اجرا درآمد. اگرچه ترور، بدست اعضای پلیس سیاسی صورت گرفت ولی آنهاییکه در ترور دست داشته‌اند به دادگاه برده نشدند، مگر هنگامیکه افسران ارتش پس از انقلاب ۱۹۵۲ پرونده را مجدداً به جریان انداختند. در سال ۱۹۵۴ احکام صادره در مورد چهار متهم اصلی بشرح ذیل بود: احمدحسین جاد متهم اصلی جنایت به حبس ابد با اعمال شاقه، دو افسر بنامهای محمود عبدالحمید و محمد محفوظ به پانزده سال، و یک افسر دیگر بنام محمودالجزای به یک سال زندان محکوم گردیدند.^{۱۰۳}

جسد البنا تحت حفاظت تانکها و خودروهای زرهی به آرامگاه وی حمل شد، و بار دیگر مکرم عبید قبطی - مسیحی - تنها کسی بود که با مبارزه علیه حکومت، صفوف افراد پلیس را که منزل شهید را احاطه کرده بودند شکافت تا افراد خانواده البنا را - که حکومت فقط بدانها اجازه حضور در تشییع جنازه را داده بود - همراهی کند.^{۱۰۴}

* عمر انسان‌ها در دست خداست... استاد به دلیل خونریزی جان به جان آفرید تسلیم نمود، زیرا که پزشک معالج بنا به دستورات مقامات ما فوق از تزریق خون به بدن زخمی استاد خودداری ورزید (دکتر محمد ترمینی).

اما این یقین که عبدالهادی در این جنایت دست داشت و احساس دردناک اعضاء، سازمان ناشی از مصیبت وارده، هیچگونه تردیدی باقی نگذاشته بود که پایان دادن به بحران در آینده نزدیک امکان‌پذیر نیست، بطوریکه حتی شاه از اقامه نماز با مردم سرباز زد^{۱۰۵}. نخست‌وزیر نخستین پیش‌بینی‌های امنیتی پیرامون خود و سایرین را دو چندان کرده و نخستین کاری که پس از ترور البنا انجام داد آغاز سلسله جدید دستگیری‌ها بود. در ۹ مارس حکومت در بین مصری‌ها شایع کرد که مدرکی دال بر دخالت اخوان المسلمین در ترور امام‌یحیی در یمن در فوریه ۱۹۴۸^{۱۰۶} در اختیار دارد، و در خلال ماه آوریل چندین هسته اخوان کشف گردیده! که به موج تازه‌ای از دستگیری‌ها انجامید.

در ۵ مه حمله‌ای که مدتها پیش اتفاق آن انتظار می‌رفت علیه عبدالهادی به وقوع پیوست، گروهی از اخوان پس از بررسی دقیق آمد و رفت وی از منزلش در [محلّه] المعادی جایی را برگزیده و در کمین نشستند و تعدادی بمب بر روی اتومبیلی که شبیه اتومبیل نخست‌وزیر بود، و حامد جوده رئیس مجلس نمایندگان از آن استفاده می‌کرد، پرتاب کردند، اما وی نجات یافت و فوراً ده تن از اعضاء سازمان دستگیر شدند^{۱۰۷}. و این واپسین حادثه خطرناک آن دوره بود که شش ماه بدرازا کشید و بنام دوره «تشنج تحمل‌ناپذیر و ترور و خودکامگی» توصیف شد. سوء قصد به جوده، بهانه‌ای بود که بر روند دستگیری‌ها افزود، و همینکه ابراهیم عبدالهادی در ۲۵ ژوئیه ۱۹۴۹ از اریکه قدرت کنار رفت، شمار اخوان در بازداشتگاه‌های: الطور، هاکسیتب (پادگان سابق آمریکائیها، نزدیک فرودگاه بین‌المللی قاهره) و عیون موسی تقریباً به ۴۰۰۰ نفر رسید. در خلال این سال که بحرانهای پیچیده، اساس موجودیت جامعه را لرزاند،

چهار قضیه مشخص در دادگاهها مطرح گردید:

(نخست) قضیه اتوموبیل جیب (دوم) قضیه قتل نقراشی (سوم) قضیه خانه‌های تیمی (چهارم) قضیه حامد جوده...

در پرتو حکم صادره بنفع سازمان در قضیه اتوموبیل جیب دو قضیه دیگر نیز مختومه اعلام شد! بویژه آنکه سعدی‌ها از قدرت کنار رفته بودند. در اکتبر ۱۹۵۱ بیست و پنج زندانی که اکثریت متهمان این دو قضیه را تشکیل می‌دادند آزاد شدند، بقیه هم با کلیه اعضاء سازمان که در تمامی این قضایا متهم شده بودند، رهایی یافتند. قضیه اتوموبیل جیب از مهمترین و روستترین قضایا بود، گرچه قضیه نقراشی که پیش از آن در دادگاه مطرح گردید، از نظر اهمیت با آن همسنگ بود.

عبدالمجید احمد حسن، قاتل جوان نقراشی همچنان در مورد ارائه اطلاعاتی از همدستان خود به مقامات عالی خودداری می‌ورزید، او در اعترافاتش بغیر از ارتباط دیرین با سازمان چیزی نیفزود، ولی حادثه انفجار بمب در دادگاه در ۱۵ ژانویه نقطه عطفی بود، زیرا محکوم شدن حادثه توسط البنا و نکوهش آشکار وی از اعضاء، باضافه فتوای علما که حوادث را ضد اسلام خواندند، به درهم شکسته شدن روحیه معنوی آن جوان انجامید، از این رو یک سلسله اعترافات را آغاز کرد که بزودی به دستگیری همدستانش در اقدام خود و پایان بازپرسی و سرانجام تشکیل دادگاه منتهی شد.^{۱۰۹} از آنجا که کشور تحت حکومت نظامی بود یک دادگاه نظامی با عضویت گروهی از وکلا که با دقت خاصی برگزیده شده و نمایندگی دادستان و دفاع را بعهده داشتند، تشکیل گردید. هنگامی که حکومت در ژوئیه ۱۹۴۷ تغییر کرد وکلایی از وفدی‌ها و از اخوان المسلمین بجای وکلای سعدی اصلی نشستند. کیفر خواستی که

حکومت علیه قاتل ارائه کرده بود حاوی موضوعات بسیار زیادی بود و در آن چنین وانمود شده بود که تمامی اعضاء سازمان برای براندازی حکومت توطئه چیده بودند. به طور خلاصه: در کیفر خواست ادعا شده بود که خسونت‌های ششماهه پیش از قتل نقراشی، مسئله‌ای از پیش طراحی شده و مقدمه‌ای برای ارتکاب قتل و اعلام انقلاب بود. برنامه آموزش نظامی و تربیت معنوی به عنوان دلیل بر نیت رهبران در برانگیختن روحیه خسونت و بکارگیری آن، عرضه شده بود. در این زمینه «مدارکی» که حکومت ارائه نمود شامل برخی «نامه‌ها» بود که البنا برای هدایت و آموزش اعضاء نوشته بود و همچنین بعضی نامه‌ها که اعضاء در تأکید وفاداری خود به سازمان نگاشته بودند و در دفتر عمومی بدست آمده بود. سرانجام دستگاه زیرزمینی متهم گردید که وظیفه اساسی خود را «تحقق بخشیدن به اهداف اخوان المسلمین از راه زور» قرار داده است. این اتهامات بر هیاهو و تنشهای دادرسی افزود، با اینحال اصل قضیه دست نخورده باقی ماند، اتهام به قتل: طی جلسه‌های دادرسی آشکارا معلوم شد که تصمیم به قتل نقراشی پس از انحلال سازمان در ۸ دسامبر، اتخاذ شده بود. تهیه مراحل نهائی طرح ترور ۱۸ همان ماه پایان رسید، و قاتل تنها بخاطر تمرین برای انجام مأموریت و در انتظار فرصت مناسب از خود بردباری نشان داد. وکیل مدافع ابتدا با استناد به دیوانگی! متهم به اتهام وارده اعتراض کرد، سپس به بهانه تأثیرپذیری وی از آموخته‌های دستگاه زیرزمینی به دفاع پرداخت ولی دادگاه هر دو دفاعیه را مردود دانست و جوان را به اعدام محکوم کرد و حکم صادره در ۲۵ آوریل ۱۹۵۰ به مرحله اجرا درآمد.

جوهر قضیه، مشخص کردن مسئولیت قتل نخست‌وزیر بود. به رغم اینکه البنا هرگز دستگیر نشد اما حکومت بسیار کوشش کرد تا نشان دهد

که لازم است وی مسئولیت نهائی را بپذیرد، زیرا او بطور غیر مستقیم مدیر مسئول دستگاه زیرزمینی و بطور رسمی حائز موقعیت رهبری بود، ولی در مخالفت با این دیدگاه گفته شد که زمام امور از دست وی خارج شده و البنا کنترل «تندروها» را از کف داده است^{۱۱۰}.

در حین دادرسی نام دو تن درخشید: اولی، «سید سابق» بود. وی یکی از شیوخ جوان الازهر بود که به الهام دهنده «معنوی» این حادثه می مانست، وی انحلال اخوان المسلمین توسط نقراشی را به مثابه «تجاوز به اسلام» و او را عامل «بستن صدها مسجد» برشمرد، بعدها معلوم شد وی منبع شایعه ای بود که می گفت، دفتر عمومی سازمان به مرکز پلیس جهت صدور کارت روسپیگری مبدل خواهد شد! در کنار این انگیزه های «اسلامی» عوامل دنیوی دیگری حکمفرما گردید که خیانت مسئولین کشور و توانمندان در مسئله فلسطین و برخورد با انگلیس ها را در بر می گرفت^{۱۱۱}. با اینکه وی در آن هنگام - حتی بگفته برخی اعضاء - بنام «مفتی خونها» معرفی شد، ولی بعلت عدم وجود دلایل کافی برای اثبات مشارکت وی در جنایت، بیگناه شناخته شد.

دومی: احمد فؤاد نام داشت. او افسر جوان پلیس و جانشین فرمانده واحد دستگاه زیرزمینی بود. وی پس از حادثه از قاهره فرار کرد، پلیس به تعقیب وی پرداخت و در درگیری که در شهر «بنها» روی داد به قتل رسید. تمامی شواهد دال بر این بود که وی نخستین برانگیزنده ایده قتل نخست وزیر بوده و در طرح ریزی ترور به همه امور اشراف کامل داشته است. این نظر بطور تلویحی در واپسین سخنان قاضی دادگاه بیان شد: «من به شدت متأسفم که قاتل اصلی جنایت در اینجا حاضر نیست، او گلوله های پلیس^{۱۱۲} را بر حکم اعدامی که لاجرم این دادگاه در مورد وی

صادر می‌کرد، رجحان داد!»!

اخوان المسلمین قضیه اتوموبیل جیب را بعلت چشم‌انداز دور آن، به کانون اصلی کشمکش با مقام‌ها تبدیل کرد و نظر به پیامدهای این قضیه، سازمان آن را تبرئه‌گر و توجیه‌گر دیگر فعالیت‌هایش دانست، در واقع دادرسی - در مجموع - حاوی مسائل عمده‌ای بود: تصرف اتوموبیل در نوامبر ۱۹۴۸ و بدنبال آن مصادره کیف مملو از مدارک، سپس کشف خانه‌های تیمی و سلاح در باغ شیخ فرغلی، و پس از آن ترور قاضی خازندار و نقراشی، و بعد هم دو اتهام دیگر پیرامون مخفی کردن سلاح. قضیه ابتدا در برابر دادگاه مطرح شد ولی وکیل مدافع به این امر اعتراض کرده و خواستار تعویق دادرسی تا لغو حکومت نظامی شد.

آنگاه قضیه در ژوئیه ۱۹۵۰ به دادگاه مدنی واگذار گردید. این دادگاه به بررسی پرونده اکتفا کرده و هشت تن از متهمان را آزاد کرد، ولی محاکمه واقعی که شامل محاکمه سی و دو تن از اعضاء سازمان بود، در ۲ دسامبر ۱۹۵۰ به ریاست احمد کامل بک (مشاور دادگستری) و معاونت محمود عبداللطیف بک و زکی شرف‌بک، آغاز شد و به مدت سه ماه و نیم ادامه یافت.^{۱۱۳}

کیفر خواست شامل چهار اتهام اصلی بود: اولی که حاوی اصل مسئله بود، این بود که متهمان با همدستی دیگران در «توطئه‌ای جنایتکارانه» بمنظور «رسیدن به قدرت با توسل به زور» شرکت داشتند و سیزده تن از سی و دو تن در کنار هم گرد آمدند و «یک واحد تروریستی، دارای رئیس و اعضاء با توان بالایی از سازماندهی و آموزش بکارگیری سلاح و شیوه‌های تروریستی» تشکیل دادند. در یازده اتهام فرعی، طرح‌های تفصیلی برای انقلاب تشریح شده بود. این طرح‌ها شامل دست‌زدن به قتل و دزدی و به

آتش کشیدن و تخریب سازمانهای دولتی و وسایل ارتباطی و اماکن عمومی و بانکها و مستغلات خصوصی و حمله به کارمندان نظامی و غیرنظامی بود. در سه اتهام اصلی دیگر، پیرامون انبار کردن مواد منفجره و سلاح غیرمجاز و بکارگیری دستگاههای غیرمجاز فرستنده رادیو، بتفصیل ذکر شده بود.^{۱۱۴}

دادستان اظهار داشت که سازمان پس از پروبال گرفتن «هدفهای سیاسی» را دنبال کرده و تأسیس دستگاه زیرزمینی و آموزش پیشاهنگان برای کمک به رسیدن به هدف سیاسی اصلی، یعنی بدست گرفتن قدرت بوده است. سازمان با اِعمال خشونت مستقیم علیه انگلیسها و نمایانندن آن در خلال برانگیختن آشوبها بخاطر فلسطین، سعی در جلب توجه افکار عمومی داشت، به همین خاطر مسئولیت تجاوز به دارائیهای یهودیان در قاهره، طی ماههای ژوئیه تا نوامبر ۱۹۴۸ متوجه اخوان است، و فلسطین تنها پوششی بود که «مقاصد واقعی» یعنی مجهز شدن و آموزش دیدن برای دست زدن به انقلاب در مصر را پنهان می کرد.

دادستان برای اثبات این اتهام اسنادی را که در اتوموبیل جیب یافته بود و سایر مدارکی را که دولت در خلال برخوردهایش با سازمان بدست آورده بود و نیز پاره‌ای نامه‌ها و برخی اعلامیه‌ها را ارائه داد. ولی مدارک اتوموبیل جیب منبع اصلی اطلاعات در مورد سازمان دستگاه زیرزمینی بود و دادستان همین امر را به تنهایی دلیلی بر تدارک انقلاب بشمار آورد، زیرا در بین این مدارک عکسها (نقشه‌ها) و خاطرات و دستورالعملهایی بود که آشکارا بر مسئولیت دستگاه زیرزمینی در تروریسم اِعمال شده بر اقلیت یهودی در خلال بهار و پائیز ۱۹۴۸ دلالت داشت، دستیابی به دستورالعملهای ویژه سلاح و مهمات و تشکیلات نظامی و جنگ چریکی

که به دو زبان عربی و انگلیسی نوشته شده بود، بر یقین دادستان در مورد تدارک دستگاه زیرزمینی برای انقلاب می‌افزود. در کیفرخواست - که برای کشف مقاصد سازمان تهیه شده بود - از «رسالة التعالیم» (رهنمودنامه) که مورد استفاده میلشیان و پیشاهنگان بود و نامه‌ها و اعلامیه‌های دیگری که میان اعضاء ردوبدل شده بود سخن به میان آمد، از جمله یک «طرح» در مرکز عام که دادستان آن را به عنوان مدرک اصلی مهیا شدن برای انقلاب توصیف کرد.^{۱۱۵}

وکیل مدافع دفاعیات خود را بر مبنای دو خطی که دادستان ترسیم کرده بود پی‌ریزی کرد، یعنی حوادث خشونت‌آمیز مشخص و قیام بر ضد رژیم حاکم. بنابراین دو دفاعیه اصلی در مورد مجموعه اتهام‌های مندرج در خط نخست ارائه نمود. دفاعیه اول این بود: جوانانی که مرتکب خشونت شدند از اصولی که رهبران وضع کرده بودند پا را فراتر گذاردند. و در دفاعیه دوم: نمی‌توان مسئولیت کارهای اعضاء تندرو را به گردن رهبری انداخت، مقصر دستگاه زیرزمینی نبود، بلکه شمار معدودی از اعضاء منحرف آن بودند... که آموزشها را وارونه فهمیدند و از خود تشکیلاتی تروریستی آفریدند.^{۱۱۶}

خط دوم یعنی اتهام کلی تدارک برای انقلاب، قاطعانه از سوی وکیل مدافع رد شد. زیرا سلاح و آموزش و اطلاعات بکارگیری سلاح و فنون جنگی تنها نشانه‌ای از روحیه مبارزه نهفته در سازمان برای دفاع از مصر و عربیت و اسلام بر ضد انگلیس و صهیونیسم بود. دلیل این امر فهرست اخوانی بود که در راه مقاومت علیه انگلیس‌ها در مصر و صهیونیستها در فلسطین بشهادت رسیدند، وکیل مدافع ادعای کیفرخواست را مبنی بر اینکه اعضاء خشونت را آموخته بودند مردود دانست،

زیرا جهاد آنچنان که سازمان آن را آموزش می‌دهد، به معنای دفاع بر ضد امپریالیسم و کفر است. وی به توضیح معنی آیه شریفه‌ای که دادستان به عنوان دلیلی بر نیت جنایی بکار برده بود، تکرار کرد. وی در مورد معنی آیه «و اعدّوا لهم ما استطعتم من قوة و من رباط الخیل ترهبون به عدو الله و عدوکم» گفت: معنی «قوه» خشونت نیست بلکه توان و نیرویی است که برای دفاع از اسلام پیرامون پرچم آن جمع می‌شود. درباره مدرکی که دادستانی در اهمیت آن گزافه‌گویی کرده و مدعی شده بود که «طرح» انقلاب را ترسیم می‌کند، وکیل مدافع نشان داد که موضوع، انشائی بیش نیست که برای مسابقه‌ای در مجله دانشجویان تهیه شده و هدف از آن نمایاندن دیدگاه دانشجویان در قبال «جامعه اسلامی»^{۱۱۷} بود. وی بخش بزرگی از دفاعیات خود را به این امر اختصاص داد که مقاصد «مسالمت‌آمیز» سازمان را به گواهی فعالیت سازمان در میادین آموزش، بهداشت و درمان، نیکوکاری و خدمات معنوی که بنام اسلام به جامعه ارائه کرده است^{۱۱۸}، بنمایاند. دو نکته توجه وکلای مدافع را جلب کرده بود: نخست فشار و اصرار و استبدادورزی حکومت سعدی و انگلیس در انحلال سازمان. وکلا در اثبات این نکته اساساً بر گزارشهایی پیرامون شکنجه‌ای که بر اخوان در زندان اعمال شده بود استناد کردند. آنها می‌خواستند آنچه را دادستانی بر اساس اعترافات متهمان بنا کرده بود درهم بریزند. درباره نکته دوم، یکی از وکلای جوان که در سازمان نیز عضویت داشت، مدارکی شگفت‌انگیز به دادگاه ارائه کرد که در آن انجام تماسها و سپس درخواست سفارت انگلیس به نمایندگی از سفارتخانه‌های آمریکا و فرانسه در مورد انحلال سازمان، ذکر گردیده بود^{۱۱۹}.*

*. بعضی‌ها مدعی شدند که تصمیم سفارتها، در اثر شکایت یونانیان مسیحی مقیم مصر بود در

دادگاه در ۱۷ مارس ۱۹۵۱ حکم خود را صادر کرد، حکم صادره، موفقیتی درخشان برای وکلای مدافع بود. زیرا دادگاه بر اساس یک ترتیب منطقی گواهیها و مدارکی را که بدان استناد شده بود مورد بررسی قرار داده و پذیرش پاره‌ای از اعترافات را به عنوان بخشی از ادله اتهام، رد کرد، زیرا این اعترافات با شیوه‌هایی نادرست گرفته شده بود. با اعلام رای نهایی، دادگاه در واقع، دولت را به علت زیر پا گذاردن «حقوق شهروندان» مورد سرزنش قرار داد.^{۱۳۰} دادگاه پس از بررسی پرونده که از سوی دادستانی تنظیم شده بود و بازنگری در تاریخ سازمان اظهارنظر کرد که دادستانی میان دو مسئله خلط کرده است: (نخست) آموزش بکارگیری سلاح و جنگ پارتیزانی (و دوم) سمت‌گیری تروریستی برخی اعضاء، در نتیجه این خلط، مرام بخش ویژه (دستگاه زیرزمینی) اشتباهاً جامعه تروریستی توصیف شده بود. دادگاه معتقد بود بخش ویژه یک دستگاه آموزشی است که با هدفهای اعلام شده برای آزادسازی مصر و تمامی کشورهای اسلامی سازگاری دارد، بعلاوه این دستگاه کسی را به ارتکاب «جنایت» تشویق یا دعوت نکرده است. بنابراین چنانچه برخی اعضاء خودسرانه به توطئه‌ای جنایتکارانه برای انجام قتل و تخریب طرح کرده باشند، این امر ربطی به دستگاه ندارد. در مورد مطبوعات و جزوهای تشکیلات رزمی و سلاح و جنگ پارتیزانی که از سوی دادستانی بعنوان دلیل بر انقلاب ارائه شده بود، دادگاه معتقد بود که اینها برای آموزش تروریستها بکار گرفته نشده، بلکه - مانند سایر طرحهایی که برای انهدام پلها و وسایل ارتباطی تهیه می‌شد - به

حالی که در طول تاریخ اخوان، هرگز حمله یا تجاوزی بر ضد خارجیان مقیم به ویژه یونانیان به عمل نیامده بود و یونانیان که بر شمارترین اقلیت‌های مسیحی مقیم شهرهای مصر بودند، در میان کشاورزان و مردم شهرها، زندگی عادی داشتند.

عنوان یکی از طرحهای مقاومت بر ضد انگلیس ها تهیه شده بود. دادگاه، ستایش دو فرمانده عمومی ارتش مصر در فلسطین (احمد المواوی بک و احمد فواد صادق) از آنچه اخوان در روند مبارزه فلسطینی مبذول داشته که نتیجه همین آموزشها بوده را، مدنظر قرار داد.

پس از بررسی مدارکی که دادستانی ارائه کرده بود دادگاه اعلام کرد که از این مدارک در بسیاری از موارد استفاده نابجایی شده است. آنها یا فاقد مهر و امضا است، یا چون مربوط به رهبری سازمان نیست نمی توان به آنها استناد کرد، بنابراین نمی توان چنین مدارکی را به عنوان دلیلی بر توطئه چینی یا اثبات نیت پذیرفت. در مورد طرح انقلاب، دادگاه گفته وکلای مدافع را مبنی بر اینکه «موضوع» مسابقه ای بی ضرر برای دانشجویان بوده و بطور اتفاقی به هنگام دریافت اسامی شرکت کنندگان مسابقه در مرکز عام سازمان پیدا شده است، مورد تأیید قرار داد. دادگاه این نکته را نیز ملحوظ داشت که دادستانی، توضیحات مربوط به این مسابقه را نادیده گرفته و در هنگام تشکیل پرونده در تبیین آن زیاده روی نموده و^{۱۳۱} بنابراین دادگاه به این نتیجه رسید که در توطئه جنایتکارانه برای سرنگونی نظام حکومت، بر اساس دلایل و بررسی های موجود، یک اتهام بی اساس است. ولی دادگاه در مورد برخی از متهمان پذیرفت که مدارک بدست آمده از اتوموبیل جیب در ارتباط با اعمال خشونت آمیزی که در تابستان و پائیز سال ۱۹۴۸ م بوقوع پیوسته، بوده است، و در نتیجه «توطئه ای جنایتکارانه برای قتل و تخریب» می باشد. پیش از قرائت حکم، دادگاه ضمن ابراز عطف بر احترام خود نسبت به هدفهای جنبش تأکید ورزیده و اذعان داشت که برخی از اعضاء در نتیجه احساسات پنهانی که پس از جنگ جهانی دوم در پی استمرار اشغالگری انگلیس و مسئله فلسطین بوجود

آمده، کنترل خود را از دست داده «و به عنوان راهی میان‌بر» با سمت‌گیری که رهبران برای تحقق اهداف جامعه در پیش گرفته بودند، به مخالفت برخاستند. و بخاطر تمامی این مسائل دادگاه با دیده عطف احکام خود را صادر می‌کند.

پنج تن از متهمان به سه سال و دوازده تن از متهمان به دوازده سال و یکی از متهمان به یک سال زندان محکوم گردید و شانزده تن باقیمانده تبرئه شدند.^{۱۲۲} مدتی پس از پایان محاکمه، احمد کامل بک در یکی از مناسبتها تصریح کرد که پس از قضیه اتوموبیل جیب برای عضویت در سازمان، از وی دعوت بعمل آمد.^{۱۲۳}

یادداشتها:

۱. س. عیسوی: مصرفی المصور الوسطی - مصر در دورانهای میانه - (۱۹۵۴) ص ۲۶۳-۲۶۲.
۲. نگاه کنید: کرک، الشرق الاوسط - خاورمیانه - ص ۲۷۲-۲۶۹ در آنجا خلاصه‌ای از این اتهامات درج شده است.
۳. نگاه کنید: عیسوی، مصر در دورانهای میانه ص ۲۶۱.
۴. ج م ب ع: الشرق الاوسط - خاورمیانه - (۱۹۵۴) ص ۱۸۹.
۵. نگاه کنید: هیورث رن، مصر الحدیثه - مصر نوین - ص ۴۳ و کابلنسکی: «اخوان المسلمین» ص ۳۸۰ و م. الکساندر «الیمین و الیسار فی مصر - راست و چپ در مصر» - (فوریه ۱۹۵۲) ص ۱۲۱
وی در آنجا مطبوعات وابسته به حزب وفد در مصر آن زمان را «عنصر اصلی برای کمونیسم» توصیف می‌نماید، همچنین زکی بدوی در کتاب - «مشکلات کار و سازمانهای کارگری در مصر» به زبان فرانسه (۱۹۴۸) ص ۱۴۹ وی به تحلیل نیروهای فعال در مصر پس از جنگ پرداخته و حزب وفد را «مهمترین حزب چپگرا» معرفی می‌نماید، سرانجام نگاه کنید: ج م ب ع ص ۹۰.
۶. نگاه کنید: سادات صفحات ۱۴۳-۹۶-۹۵-۵۴-۵۲.
۷. ج م ب ع: ص ۹۱-۹۰-۸۵ همچنین بدوی: مشکلات کار... ص ۱۵۹-۱۵۸، کلومپ - مصر: ص ۲۵۱-۲۴۹ درباره آنچه به حمله صدقی بر ضد کمونیسم آورده است.
۸. نگاه کنید: م. ا. س (۱ دسامبر ۱۹۵۴) ص ۵-۴ برای اطلاعات بیشتر نگاه کنید به ص ۴۶۳ به بعد.
۹. سادات: صفحات ۱۰۲-۹۹، یوسف رشاد اغلب این داستان را در م ۱ د بررسی کرده است (۱۵ ژوئن ۱۹۵۴) ص ۶ طبق گفته سادات، البنا در یکی از دیدارها محمود لیب مشاور نظامی اش را به همراه خود آورده بود با اینحال وی در جریان تماس پنهانی با دربار قرار نگرفته بود.
۱۰. نگاه کنید: م ۱ س (۱ دسامبر ۱۹۵۴) ص ۴ و ۵ منظور از این سخن این است که «خیانت البنا به

جنبش مردمی! اثبات شود؟!

۱۱. درباره اینکه البنا در جشن حاضر شده بود، اختلاف نظر وجود دارد، ولی شواهد بازگو شده از این امر حکایت می‌کند. همچنین نگاه کنید: ۱ م د (۵ ژانویه ۱۹۵۴) که نسبت به این امر موضع منفی گرفته است.

۱۲. الحسینی: اخوان ص ۸۸

۱۳. نگاه کنید: ج م ب ع ص ۹۱-۹۰ همچنین نگاه کنید پاره‌ای از این داستان را طی حملات نیشدار علیه اخوان در کتاب احمد: المیزان ص ۸۳-۸۰

۱۴. کلومپ - مصر... ص ۲۲۹-۲۲۸ حاوی متون یادداشت‌های متقابل است.

۱۵. جمله اخیر چکیده نظر دانشجویان است. درباره این رویدادها دو منبع وجود دارد. کلومپ - مصر... ص ۲۲۹ و رافعی: انقلاب ۳ ص ۱۸۱-۱۸۰ کسانی که در این مدت با ایراد اتهام «خیانت به جنبش ملی» به جنگ اخوان رفته بودند، در تفسیر شرکت اخوان در این رویداد و دیگر رویدادهای خونین که در آن هنگام به وقوع پیوست، با دشواری روبرو شدند... به طور مثال نگاه کنید: احمد... المیزان ص ۸۳

۱۶. درباره سقوط کابینه، نگاه کنید: کلومپ، مصر ص ۲۳۰-۲۲۹ و ج ۱ م (۵ ژوئن ۱۹۴۶) ص ۴.

۱۷. ج م ب ع: ص ۸۶..

۱۸. احمد: المیزان ص ۸۵-۸۴

۱۹. ذیلاً داستانی نه چندان موثق به روایت یکی از قهرمانان آن می‌آید: گفته شده است البنا از همکارانش اعضاء دفتر ارشاد درخواست کرد مصوبه‌ای مبنی بر تأیید کابینه جدید صدقی صادر کنند! که آنان درخواست وی را اجابت کردند. وقتی تظاهرات ۲۱ فوریه پیش آمد البنا به طور شخصی از یکی از یاران برجسته خود که تظاهرات را اداره می‌کرد، درخواست نمود که بر خلاف سیاست دفتر ارشاد از اخوان بخواهد که به خیابانها بریزند. هنگامی که شورای ارشاد سرپیچی شخصی مذکور را از سیاست شورا با البنا در میان گذارد، البنا بدون اینکه نقش خود را در ماجرا فاش کند، با انجام تحقیق در موضوع موافقت نمود ولی زیرکانه تحقیق را به تأخیر

انداخت تا اینکه عاقبت موضوع به دست فراموشی سپرده شد.

۲۰. در خصوص این گفتار نگاه کنید: ج م ب ع: ص ۸۶ و رافعی! الثوره - انقلاب - ج ۳ ص ۱۸۷-۱۸۴

و ج ۱ م (۵ ژوئن ۱۹۴۶) ص ۴.

۲۱. نگاه کنید: احمد، المیزان ص ۸۸۹۱ و انقلاب ج ۳، ص ۱۸۷ و ج ۱ م (۵ ژوئن ۱۹۴۶) ص ۴ و

(۳ ژوئن ۱۹۴۶) ص ۲.

۲۲. ج م ب ع: ص ۸۵۸۶ و و. ج. هاندلی W.J.Y.Handley

جنبش کارگری در مصر. The labour movement in Egypt و م ش ۱ (ژوئن ۱۹۴۹) ص ۲۸۳.

۲۳. نگاه کنید: بوهم، اخوان المسلمین، ص ۲۲۰ و ۲۱۸ و احمد، المیزان ص. ۳۸۵۰ به تازگی کتاب

جدیدی در تألیفات چپ‌گرای مصر از انور عبدالملک بنام: «مصر، مجتمع عسکری» - مصر،

جامعه نظامی - (۱۹۶۲) منتشر شده است، اگر چه کتاب اساساً به تحلیل نظام موجود می‌پردازد

ولی به طور مختصر به مسائل مورد بحث در آن هنگام پرداخته است، ص ۳۴-۳۲.

۲۴. به طور مثال نگاه کنید ج ۱ م ۳ و ۱۴ و ۱۷ ژوئن ۱۹۴۶. برای آگاهی بیشتر درباره اخوان کارگر

نگاه کنید به صفحات ۴۵۸۴۶۴ به بعد.

۲۵. نگاه کنید ج. ا. م: ۲۴، ۲۵، ۲۷ ژوئیه و ۱۶ اکتبر ۱۹۴۶.

۲۶. به طور مثال نگاه کنید ج. ا. م ۸ و ۳ ژوئن و اول سپتامبر ۱۹۴۶.

۲۷. ج ۱ م، اول سپتامبر ۱۹۴۶ ص ۱ و ۳ همچنین همان منبع مورخ ۱۴ ژوئن و ۹ و ۱۱ ژوئیه و ۲۸

سپتامبر ۱۹۴۶.

۲۸. نگاه کنید ج ۱ م شماره‌های ۷ و ۸ ژوئیه ۱۹۴۶، همچنین نگاه کنید ج م مورخ ۷ ژوئیه ۱۹۴۶

و ج ص الف ۲۵ اوت ۱۹۴۶ و ص ش م، دو جلد ۷ و ۸ (۱۹۴۶) ص ۳۲۲-۳۲۱.

۲۹. نگاه کنید: بوهم، اخوان المسلمین ۲۱۳-۲۱۲ و ج م - (۹ ژوئیه ۱۹۴۶) و ج ص ۱، ۱۷ سپتامبر

و ۱۹ اکتبر ۱۹۴۶. حزب وفد در موضعگیری خود نسبت به قوانین صادره در سالهای ۱۹۳۳

و ۱۹۳۸ اعتراض نموده است. طبق قوانین مذکور هیچ حزب سیاسی نمی‌تواند هیچگونه

تشکیلات دارای جنبه نظامی در اختیار داشته باشد که البته آبی جامگان وابسته به حزب وفد،

هدف این قوانین بودند. با اینهمه جوانان وفد با اینکه مانند آبی جامگان سازماندهی نشده بودند ولی همچنان همان مأموریت را با مهارت چشمگیری انجام می دادند.

۳۰. ج ۱ م (۳ ژوئن ۱۹۴۶) ص ۱ و نگاه کنید ص ۱۳۱ بخش فوقانی و پی نویس شماره ۲۴.

۳۱. همان منبع (۱۵ اکتبر ۱۹۴۶) ص ۲ و ج ۱ (۱۱ سپتامبر ۱۹۴۶) ص ۲. همچنین: بوهم، اخوان المسلمین، ص ۲۱۲.

۳۲. ج ۱ م (۱۸ اکتبر ۱۹۴۶) ص ۱.

۳۳. همان منبع (۱۰ اکتبر ۱۹۴۶) ص ۴.

۳۴. همان منبع (۱۶ و ۱۷ اکتبر ۱۹۴۶).

۳۵. برای آشنایی با دو دیدگاه راجع به این موضوع نگاه کنید: ج م ب ع، ص ۹۷-۹۲ و رافعی، انقلاب ج ۳ ص ۲۱۳-۱۹۵.

۳۶. ج ۱ م، ۲۱ اکتبر و ۲۴ نوامبر ۱۹۴۶.

۳۷. همان منبع ۲۸ نوامبر و ۴، ۲، ۱ دسامبر ۱۹۴۶ و کلومب، مصر ص ۲۳۶-۲۳۳ و ص ش م ج ۷ و ۸ (۱۹۴۶) ص ۳۲۴-۳۲۳ و ۳۴۰.

۳۸. ج ۱ م- ۸ مه ۱۹۴۶.

۳۹. مؤمن: صوت مصر - صدای مصر - ص ۱. در این کتاب خاطراتی درباره مصر و برداشتهایی از نشست سازمان ملل متحد که طی سفر نویسنده در سال ۱۹۴۶ برگزار شده بود، درج شده است. وقتی مشکل هیئت رسمی مصر پیش آمد، یکی از روزنامه‌های قاهره یک تصویر نمادین (کاریکاتوری) چاپ کرد که در آن رهبران کشور به سوی سازمان ملل می‌رفتند، در بین آنان حسن البنا بود که روی عکسش خط خورده بود! زیرا - طبق نمایش کاریکاتور - اعضاء هیئت سازمان ملل مسیحی‌اند و اخوان المسلمین را دوست ندارند (نگاه کنید م ۱ س - ژانویه ۱۹۴۷) ص ۱۳. این کاریکاتور بیش از آنکه بازگو کننده دل مشغولی مصریان طرفدار غرب نسبت به روابط مصر با غرب باشد اخوان المسلمین را هدف قرار داده و سبک شمرده است.

۴۰. مؤمن، صدای مصر، ص ۱-۴ و ۲۹۵-۳۲۵ و تصویرهای پیوست آن.

۴۱. همچنین در خصوص دادگاه انقلاب که بعداً تشکیل شد نگاه کنید: ترورسم (ارهاب)، ص ۹۱-۹۲.

۴۲. ص ش م، ج ۱۱ و ۱۲ ص ۲۱۳-۲۱۲ و ۱ د (۱۳ فوریه ۱۹۵۱) ص ۲۲.

۴۳. دو روایت وجود دارد نگاه کنید: ج م ب ع، ص ۹۹-۱۰۷ و رافعی، انقلاب، ج ۳ ص ۲۳۴-۲۲۲.

۴۴. درباره این داستان نگاه کنید به تنها منبع آشکار شده، هر چند ناقص، یعنی: کایره، محاکمه ج ۲

ص ۳۵-۳۱ و ج (۲۳ سپتامبر ۱۹۵۴) ص ۸۱، ۴ در روایت منبع اخیر مطلبی نیامده است دال

بر اینکه البنا در تصمیم کمیته دوم که بازتابی از تصمیم کمیته اول بوده، دست داشته است.

اخوان اعتقاد دارند هر دو روایت صادره از منابع دولتی، صحیح نیستند، اگر چه هر دو در واقع

تفاوت چندانی با آنچه خود اخوان آورده‌اند ندارند، مگر در رابطه با آنچه عابدین و

طرفدارانش در جریان دفاع گفته‌اند مبنی بر اینکه در ورود وی به خانه‌های اخوان سوء قصدی

وجود نداشته و هدف انجام کار خیر یعنی آشتی میان همسران و حفظ زندگی زناشویی در

جامعه اخوان بوده... و دلیل واقعی منازعه رقابت شخصی و حسد ورزی بود.

۴۵. الکساندر، راست و چپ در مصر. ص ۱۲۵. این نویسنده می‌گوید که یکی از دلایل منازعه این

است که البنا از انگلیس‌ها در سال ۱۹۴۶ پول قبول کرده بود! ولی این منازعه - چنانکه گفتیم و

تا آنجا که می‌دانیم - به طور علنی بیان نشده است. روایتی که آورده‌ایم به طور شفاهی از هر دو

طرف کسب کرده‌ایم.

۴۶. نگاه کنید پیوست (۱) ضمیمه متن اصلی بحث.

۴۷. شواهدی وجود دارد که این سخن را تأیید می‌کند که آن را از گفته‌های اشخاص جمع آوری

کرده‌ایم. نگاه کنید کایره، محاکمه ج ۱ ص ۳۳-۳۴ و محمد تابعی، آنها هستند اخوان (قاهره

۱۹۵۴) ص ۵۲-۵۳. همچنین دکتر پیترز، اخوان المسلمین The muslim Brotherhood

D.Peeters ص ۹. همچنین نگاه کنید صفحات، ۱۴ و ۱۶۷ از این کتاب.

۴۸. م ذ - ص ۲۱۳.

۴۹. نگاه کنید: عبدالرحمن البنا: ثورة الدم - انقلاب خون - (۱۹۵۱) که در آن تعدادی مقاله درباره

فلسطین درج شده است این مقالات از بدو انتشار مجله‌های اخوان در آغاز فعالیت شان منتشر شده بود.

۵۰. نگاه کنید به آنچه قبلاً آورده ایم ص ۷۷-۷۶ و م ذ ص ۲۲۷-۲۲۲ و ۲۴۲-۲۴۱ و ۲۶۲ همچنین رن، ص ۶، و البنا، ت ۱ م ۱ ص ۳۸-۳۷. شریف در کتابش ۱ م ح ف ص ۴۲ ادعا دارد که داوطلبان برای کمک به اعراب در اعتصاب اعزام شدند. همچنین در مجله المباحث (م م ث) (۲۶) دسامبر ۱۹۵۰ ص ۹ آمده است که مفتی نسبت به صحت و دقت این ادعا گواهی داده است.

۵۱. ج ۱ م ۱۴ ژوئن و ۱۱ اوت و ۱۷ و ۱۲۳ اکتبر و ۱۵ و ۲۴ دسامبر ۱۹۴۶. همچنین الشریف ۱ م ح ف ص ۴۳-۴۶ و سال ب ک ع ص ۴۳ و نیز پی نویس ملاحظه شماره (۱) و گفته‌ها و شکنجه‌ها ص ۳۱-۳۰.

۵۲. ج ۱ م (۲۱ ژوئن ۱۹۴۶) ص ۱. درباره تبلیغات و رسانه‌ها در کشورهای عربی نگاه کنید. ج ۱ م (۲۱ مه ۱۹۴۶) ص ۳ و ۱ م د (۱۷ فوریه ۱۹۵۱) ص ۲۲.

۵۳. گفته‌ها و شکنجه‌ها ص ۳۲. در سال ۱۹۵۴ اخوان المسلمین به دخل و تصرف نادرست در اموالی که برای مسئله فلسطین جمع آوری شده بود متهم شدند! به طور مثال نگاه کنید. ج ۱ م (۲۲ نوامبر ۱۹۵۴) ص ۳.

۵۴. نگاه کنید م ۱ د (۱۳ فوریه ۱۹۵۱) ص ۲۲ و ج ۱ م (۱۲ نوامبر ۱۹۵۴) ص ۴.

۵۵. م ۱ د (۱۳ فوریه ۱۹۵۱) ص ۲۲ و (۱۵ ژوئن ۱۹۵۴) ص ۶.

۵۶. الشریف، ۱ م ح ف، ص ۶۲ به بعد و ۱۰۱ و ۱۰۳. همچنین: اقوال و تعذیب - گفته‌ها و شکنجه‌ها ص ۴۵-۴۴ و نیز بوهیم، اخوان المسلمین، ص ۲۲۳-۲۲۲.

۵۷. گفته‌ها و شکنجه، ص ۱۶-۳، ۳۱، ۴۴. همچنین م م ث (۱۶ ژوئن ۱۹۵۰) ص ۸-۹ و ۱۶.

۵۸. نگاه کنید: ج ۱ م (۹ ژوئن ۱۹۵۴) و م م ر (۱۴ نوامبر ۱۹۵۴) ص ۱۳-۱۲ و م ۱ ج (۲۰ ژولای ۱۹۵۳) ص ۵-۴ و سادات، صفحات ص ۱۷۷-۱۷۶ وی می‌گوید: «افسران احساس می‌کردند که وظیفه دارند جوانان داوطلب جنگ را آموزش داده و آنان را در جنگ همراهی و رهبری کنند». سادات (ص ۱۸۲-۱۷۷) جلساتی را ثبت نموده است که در منزل حسن البنا با افسران آزاد از

جمله جمال عبدالناصر به منظور یکپارچه کردن تلاشها و کوششها برگزار شده بود.

۵۹. الشریف، ۱ م ح ف: الاخوان المسلمون فی حرب فلسطين... این تنها کتابی است که یکی از

اخوان درباره جنگ فلسطین نوشته است. سایر اطلاعات یا کیمیا است یا مخلوط یا هر دو.

۶۰. نگاه کنید: الشریف، ۱ م ح ف، ص ۸۰-۱۰۱ پس از درگیریهای آغازین تصمیم گرفته شد بجای

حمله مستقیم به مراکز صهیونیستها از روشهای جنگ پارتیزانی استفاده شود. اجساد شهدای

دوازده گانه نخست به قاهره باز گردانده شد و برای آنان مراسم تشییع جنازه عظیمی برگزار

گردید. نگاه کنید: م ۱ د (۱۳ فوریه ۱۹۵۱) ص ۲۲ و ۳۱. همچنین بوهی: م ش ا، ص ۲۴-۳۶

گزیده‌هایی از زندگی آنان و دیگر داوطلبان جنگ فلسطین بیان شده است.

۶۱. الشریف، ۱ م ح ف، ص ۱۷۲-۱۰۹.

۶۲. منبع پیشین ص ۱۴۶-۱۴۵ و ۱۷۹-۱۷۳. همچنین گفته‌ها و شکنجه‌ها ص ۳۸-۴۰ و م ۱ د (۱۷ اکتبر

۱۹۵۲) ص ۱۵. مسئله منطقه فالوجا بر اساس توافقنامه ترک مخاصمه رودس و در ۲۴ فوریه

۱۹۴۹ با الحاق منطقه به اسرائیل و فراخوانی نیروهای پادگان به مصر به طور نهایی حل و فصل

شد!

۶۳. الشریف: ۱ م ح ف، ص ۱۴۷-۱۴۶ و ۱۸۵-۱۷۹.

۶۴. گفته‌ها و شکنجه، ص ۱۶-۵.

۶۵. نگاه کنید: رافعی، انقلاب، ج ۳، ص ۲۶۶-۲۶۵ و عیسوی، مصر... ص ۲۶۸ و ج م ب ع، ص ۸۱

در آنجا امین عثمان «به عنوان» میانجی اصلی میان نحاس و سفارت انگلستان در کابینه وفد در

سالهای ۱۹۴۲ تا ۱۹۴۴ معرفی شده است.

۶۶. کرمان Kherman سه هفته در قاهره Three weeks in Cairo توضیحات (فوریه ۱۹۵۶) ص

۱۰۳، همچنین نگاه کنید: سادات، صفحات ص ۱۶۰-۱۵۹.

۶۷. نگاه کنید: هیورث دن، مصر نوین ص ۳۹ و پی نویس ملاحظه (م) شماره ۳۹، همچنین رافعی،

انقلاب، ج ۳، ص ۲۱۹-۲۱۸ و ۲۶۷.

۶۸. قلعه محمد علی در ۴ ژولای ۱۹۴۶ توسط نیروهای انگلیسی تخلیه شد. همچنین آخرین سرباز

انگلیسی در ۲۹ مارس ۱۹۴۷ از پادگانهای کاخ نیل خارج شد. نگاه کنید: رافعی، انقلاب، ج ۳ ص ۲۱۸-۲۱۹.

۶۹. همان منبع ص ۲۶۶ و ج ۱ م (۶ مه ۱۹۴۶) ص ۳ و دو شماره بعدی، همچنین مسئله نقراشی، ص ۱۱۰.

۷۰. هیورث دن، مصر نوین، ص ۹۹ رجوع کنید: ج م (۴ ژانویه ۱۹۴۹) ص ۶ برای انکار رابطه وفد با موضوع، همچنین تروریسم... ص ۲۸-۴۰ که اخوان را متهم کرده است.

۷۱. م. کلومپ: جهت گیری مصر، الف الف (۱۹۴۸)، ۴ ص ۳۵، همچنین ش م (۱۹۴۷) ص ۲۱۲ و (۱۹۴۸) ص ۲۲۴.

۷۲. تحولات در ۱/۴ سال: ش ش ۱ (آوریل ۱۹۴۸) ص ۲۰۵.

۷۳. ج م (۲۲ ژانویه ۱۹۴۸) ص ۶ و دعاوی و حکمها (حیثیات و حکم) ص ۲۶-۲۷.

۷۴. م ۱ د (۱۳ فوریه ۱۹۵۱) ص ۳۱.

۷۵. تروریسم (ارهاب) ص ۴۹-۵۰. هیورث رن در کتابش مصر نوین (ص ۱۸-۱۷) این کودتا را تلاشی جهت برپایی «حکومت قانونی مبتنی بر شریعت اسلامی» توصیف نموده است. نگاه کنید: غزالی، م هن ص ۱۰۶ وی در آنجا قیام بر ضد روحانیت در یمن را ستوده است.

۷۶. نگاه کنید: هیورث رن، مصر نوین ش ۱۷-۱۸ و (م) ۱۷ بر اساس اطلاعات برگرفته از روزنامه تایمز و نگاه کنید: تروریسم ص ۴۲-۵۱ درباره جزئیات اتهام آشکار به شرکت در این رویداد، برای اطلاع از دیدگاهی دیگر نگاه کنید: م م ث (۱۲ دسامبر ۱۹۵۰) ص ۵.

۷۷. تحولات در ۱/۴ سال، م ش الف (آوریل ۱۹۴۹) ص ۱۸۳.

۷۸. م ۱ س (۲۴ نوامبر ۱۹۴۸) ص ۶ و ۷ و م م ر (۱۲ نوامبر ۱۹۵۴) ص ۱۳ و ش م، ج ۱۵-۱۴ (۱۹۴۸) ص ۱۳۲.

۷۹. ج ج (۱۳ نوامبر ۱۹۵۴) ص ۱۰، همچنین ص ۱۴۱.

۸۰. رافعی، انقلاب، ج ۳ ص ۲۶۶-۲۶۷.

۸۱. منبع پیشین ۲۶۷ و ش م، ج ۱۳ (۱۹۴۸) ص ۳۰ و همچنین و ش م ج ۱۴ و ۱۵ (۱۹۴۸) ص ۱۳۲.

و تابعی: آنها... ص ۴۹۵۰ در آنجا اخوان المسلمین نیز به ارسال نامه‌های تهدیدآمیز به همان مؤسسه انتشاراتی متهم شدند، شاید این مطلب درست باشد.

۸۲ تحولات در ۱/۴ سال: م ش ۱ (ژولای ۱۹۴۸) ص ۳۲۱ و همان منبع (ژانویه ۱۹۴۹) ص ۶۶
۸۳ م م ث (۲۳ ژانویه ۱۹۵۱) ص ۲.

۸۴ تحولات در ۱/۴ سال: م ش ۱ (ژولای ۱۹۴۸) ص ۳۲۱-۳۲۲. برای اطلاعات بیشتر و دقت نظر در موضوع نگاه کنید: س، لاندشت، اقلیت‌های یهودی در خاورمیانه (۱۹۵۰) ص ۳۳-۳۴

S.Landshut; Jewish communities in the middle East(1950)

همچنین بیگانه همیشگی (۱۹۵۱) ص ۱۱۶-۱۱۴. لاندشت بیش از رسز به ارتباط میان تشنج ناشی از مسئله فلسطین و اوجگیری خشونت برضد یهودیان در مصر بها داده است.

۸۵ نگاه کنید به تصویرها و ارقام در «تروریسم» (ارهاب) ص ۸۲-۶۱ و ص ۹۳. همچنین نگاه کنید: رافعی، انقلاب، ج ۳ ص ۲۶۷ و ج م ۲۰-۲۱ و ۲۹ ژولای و اول اوت ۱۹۴۸ و ریسنر، بیگانه همیشگی ۱۲۴-۱۱۶ و لاندشت، اقلیت یهودی ص ۴۱-۳۵.

۸۶ دعاوی و حکم‌ها (حیثیات و احکام) ص ۲۷-۲۳ و رجوع کنید: تروریسم (ارهاب) ص ۹۷-۹۶.
۸۷ ج م (۲۶ ژانویه ۱۹۴۹) ص ۱ دستگیر شدگان به بیست سال زندان و اعمال شاقه محکوم شدند. نگاه کنید: مسئله نقرشی ص ۱۱۱. برای اطلاع بیشتر درباره مسئله زکی نگاه کنید: ساfran، مصر ص ۲۰۵. Safran , Egypt. وی برای این واقعه معنای بیشتری قائل شده و آن را زمینه سازی برای انقلاب می‌داند. حذف این واقعه از لیست اتهامات شورای انقلاب در سال ۱۹۵۴ به این دلیل بوده است که گمان می‌رفت انور سادات در آن دست داشته است.

۸۸ برای اطلاع بیشتر و تماشای تصویرهای مربوطه نگاه کنید: م م ث (۱۲ دسامبر ۱۹۵۰) ص ۱ و ۱۶.
۸۹ م ۱ س (۱۵ دسامبر ۱۹۴۸) ص ۵ و نگاه کنید: انقلاب، ج ۳ ص ۲۷۰-۲۶۹ وی در آنجا به تجزیه و تحلیل حکمت یا مشروعیت مصوبه انحلال نشست است، اخوان بعدا موفق شدند از این تجزیه و تحلیل در برابر دادگاهها استفاده کنند. نگاه کنید به صفحات ۱۷۴-۱۶۵ به بعد این کتاب.

۹۰ نگاه کنید: تروریسم (ارهاب) ص ۱۰۲-۹۹، تصویری از مصوبه انحلال در م ۱ د (۱۶ آوریل

(۱۹۵۲) ص ۱۳ و پاره‌ای جزئیات حقوقی در این مجله درج شده است. دربارهٔ ماجراهای پشت پردهٔ این مصوبه روایتی منسوب به یک منبع آگاه وجود دارد که می‌گوید برخی از مهاجران از کشورهای اروپای شرقی که ابتدا با انگلیس‌ها و سپس با دربار در مصر در کارهای جاسوسی مشغول بودند در ترویج فکر اینکه اخوان آلت دست کمونیستها هستند! و باید تحت فشار قرار گیرند، دست داشتند. یوسف رشاد از جمله مردان دربار بود که علیه این فکر مقاومت و مبارزه کرد ولی شاه در ماه اکتبر با این فکر اغوا شد و از همان زمان نقراشی را وادار کرد که کار اخوان را یکسره کند. بی تردید اتهامات سه گانهٔ اخیر در پرتو دیگر کارهایی که اخوان انجام دادند قابل تأمل است.

۹۱. حسن البنا: قول فصل (سخن نهانی) ص ۳۷-۳۸.

۹۲. نگاه کنید: رافعی، انقلاب، ج ۳ ص ۲۷۲-۲۷۱ و تروریسم (ارهاب) ص ۱۰۸-۱۰۲. همچنین م ر (۵ ژانویه ۱۹۴۹) و نیز م ۱ س (۲۹ دسامبر ۱۹۴۸) ص ۳-۴.

۹۳. م م ث (۲۳ ژانویه ۱۹۵۱) ص ۲.

۹۴. حجاجی، م ۱ م ۱ ج ۱ ص ۱۱۶-۱۱۷.

۹۵. همان منبع، ج ۱، ص ۳۷ و سال ب ک ع، ص ۸۲.

۹۶. نگاه کنید: البنا، قول فصل ص ۳۹-۴۰. بویژه تبیین اوضاع از سوی وی، آنچه در مطالب فوق ذکر شده تفسیر شخصی نویسنده دربارهٔ اوضاع است.

۹۷. نگاه کنید: ج ج (۱۶ ژوئن ۱۹۵۴) ص ۱۰ و الحسینی، اخوان ص ۳۶.

۹۸. تروریسم (ارهاب) ص ۱۱۱-۱۰۹ و ج م (۱۵ ژانویه ۱۹۴۹) و ج ج (۲۸ مه ۱۹۵۴) ص ۸.

۹۹. م ری (۱۳ فوریه ۱۹۴۹) ص ۱۱ و ج م (۴ ژانویه ۱۹۴۹) ص ۵ به ادعای روایتی که بر سر زبانها افتاد اعضاء جنبش از البنا خشمگین بودند، حتی وی نامه‌ای از زندانیان دریافت کرده بود آنان اظهار عقیده نموده بودند که بیانیهٔ منسوب به وی یک مانور دولتی است، ولی اگر واقعاً از سوی شما صادر شده است ما وقتی از زندان آزاد شدیم از شما توضیح خواهیم خواست. شایعهٔ موجود دربارهٔ این نامه مبنایی شد برای نظریه‌ای که بعدها ظاهر شد و بعضی آن را پذیرفتند که

البناء توسط طرفدارانش ترور شد!!.

۱۰۰. ج ۱ (۲۲ ژانویه ۱۹۴۹) ص ۱ و نیز م ۱ (۱۹ ژانویه ۱۹۴۹) ص ۳.

۱۰۱. قرآن کریم جزء ۵ آیه ۳۳، در خصوص شکنجه نگاه کنید: غزالی، م هن ص ۳۸ و زکی، اخوان ص ۲۷ و گفته‌ها و شکنجه (اقوال و تعذیب) ص ۷۹-۵۳ و دعاوی و حکم‌ها (حیثیات و حکم ص ۴۲-۳۸ و ۷۹-۷۹ و بوهی، ا ی م در خلال کتاب و م ۱ د (۶ فوریه ۱۹۵۲) ص ۱۶. به نظر می‌رسد شکنجه یک روش مقرر و پذیرفته شده است که پلیس مصر صرف نظر از نظام حکومت آن را به کار می‌برد. همچنین ظاهراً هیچگونه دلیلی برای توجیه رد شکنجه در آن زمان وجود ندارد، اگر چه ممکن است پرسشهایی درباره جزئیات هیجان‌انگیز مطرح گردد. نیز نگاه کنید: حامد، ق ش ح ص ۹۲-۹۰ درباره خلاصه تحقیقات بعدی دادگاه انقلاب (۱۹۵۳) با عبدالهادی در خصوص این موضوع.

۱۰۲. قبلاً به این نامه «فصل الخطاب» در (م ۹۶) اشاره شده و در سال ۱۹۴۹ برای اطلاع عموم منتشر گردید. این واقعیت نشان می‌دهد که انتشار نامه مانوری بود از سوی حزب وفد تا قبل از انتخابات ضمن ضربه زدن به سعدی‌ها تأیید اخوان را کسب نماید. این نامه در مجله المباحث (م م ث) (۱۲ و ۱۹ دسامبر ۱۹۵۰) دوباره چاپ شد، همچنین بخشی از آن در کتاب حجاجی، الامام جلد نخست ص ۹ و ۶۲ به بعد آمده است.

۱۰۳. مطالب فراوانی پیرامون این حادثه، پیامدها، تحقیقات و دادگاههای آن وجود دارد ولی در بررسی حادثه و رفتارهای بعدی قضایی مربوط به جنایت مطلبی شایان توجه نیافتیم. زیرا در تمام کتابهایی که اخوان از ۱۹۵۰ منتشر کرده‌اند با ذکر جزئیات کمتر یا بیشتر واقعه قتل البناء آمده است، از جمله: عبدالباسط، البناء، م ۱ ش ص ۲۹-۱۳ و حجاجی، م ۱ م، ج ۱، ص ۷۸-۳۰ و العسال، ب ک ع، ص ۷۵-۹۳ و کلای خانواده البناء کلیه تحقیقات جنایی که از سوی کابینه‌های گوناگون انجام شده بود جمع آوری نموده‌اند و بصورت کتابی تحت عنوان «محاضر التحقيق و مذاکرات النيابة فی قضیة اغتيال الشهيد حسن البناء» - صورتجلسات تحقیق و خاطرات دادستانی درباره مسئله ترور شهید حسن البناء- (جلد ۳ سال ۱۹۵۴) منتشر شده است. این سه

جلد اندکی قبل از صدور مصوبه انحلال سازمان، در سال ۱۹۵۴ به چاپ رسیده و هیچکس از سرنوشت اغلب نسخه‌های چاپ شده اطلاعی ندارد. چنانکه گفتیم، نخستین تحقیق جدی پس از انقلاب ۱۹۵۲ انجام شد. سپس محاکمه آغاز گردید و قرار بود اولین جلسه دادگاه در ژوئن ۱۹۵۲ برگزار شود سپس تا سپتامبر به تعویق افتاد، آنگاه به دسامبر موکول شد، زیرا وکلای دادخواه - پدر البنا - صلاحیت دادگاه را زیر سؤال بردند، بعدها پرونده به جریان افتاد و با صدور حکم دادگاه در ۲ اوت ۱۹۵۴ به پایان رسید. برای بررسی مطبوعاتی همه جانبه این دادگاه نگاه کنید ج ۱ از اولین شماره مورخ ۷ دسامبر ۱۹۵۳ تا ۲ اوت ۱۹۵۴.

برای بررسی خلاصه اقدامات و آمارها نگاه کنید: م ۱ خ (۱۹۵۴/۸/۵) ص ۹. تفسیری که قبلاً بدان اشاره رفت مبنی بر اینکه البنا بدست یکی از طرفدارانش کشته شد از سوی مطبوعات وابسته به سعدی‌ها و انتشاراتی اخبارالیوم، عنوان می‌شد. نگاه کنید: یوهم، اخوان المسلمین ص ۲۱۵ و رجوع کنید: ج ۳ (۱۹۵۴) ص ۶.

۱۰۴. نگاه کنید م ۳ (۲۳ ژانویه ۱۹۵۱) ص ۵ و همان سخن عبید در م ۱ د (۱۲ فوریه ۱۹۵۲) ص ۶.
۱۰۵. ش ۱، ج ۱۷ (۱۹۴۹) ص ۴۲.

۱۰۶. م ۱ س (۹ مارس ۱۹۴۹) ص ۱.

۱۰۷. تروریسم (ارهاب)، ص ۱۲۰-۱۱۳ و نیز م ۱ س (۶ آوریل ۱۹۴۹) ص ۱.

۱۰۸. ش ۱، ج ۱۸-۱۹ (۱۹۴۹) ص ۱۳۸-۱۳۹ و کایره، محکمه ج ۱، ص ۳۸. برخی از اخوان به برقه فرار کرده و پناه آوردند.

۱۰۹. کتاب: قضية النقراشي - «مسئله نقراشی» - یک متن رسمی به شمار می‌آید که دادگاه درباره این پرونده منتشر کرد و هنگام انجام این پژوهش در ساختمان شورای دولتی در قاهره نگاهداری می‌شد. خلاصه‌ای که آورده‌ایم اساساً بر این سند استوار است. بویژه صفحات ۲، ۲۲-۱۹، ۴۹، ۶۵-۶۹، ۸۹، ۱۲۴-۱۱۴.

۱۱۰. نگاه کنید: تحولات ۱/۳ سال، م ۱ ش ۱ (آوریل ۱۹۴۹) ص ۱۸۳، همچنین ورنر کاسکل، تأثیر گذاری غرب در تمدن اسلامی (Western Impact in Islamic Civilization) Werney

Caskel و Grunebaum از کتاب گروبنوم، یکپارچگی و تنوع در تمدن اسلامی، ص ۳۴۸
(Chicago 1955) (Unity and Variety in Muslim Civilization) در آنجا آمده است: «قتل
قطعاً بدست یکی از اعضاء اخوان صورت گرفته ولی به گمان قوی بدون اطلاع البنا، زیرا وی
باهوشتر از آن بود که نتایج را نادیده بگیرد».

۱۱۱. مسئله نقراشی، ص ۱۹-۲۲ و ۵۷ و ۱۲۲.

۱۱۲. نگاه کنید: م م ر (۱۲ نوامبر ۱۹۵۱) ص ۱۳.

۱۱۳. شرایط مانع از آن شد که نویسنده بتواند بیش از چند ساعت کوتاه درباره صورتجلسات
رسمی دادگاه در مسئله خود روی جیب، کسب اطلاع نماید. ولی نکات و حقایق مهم در کتاب
«دعوی و حکم‌ها» (حیثیات و احکام) تلخیص شده است، ص ۱۷-۱۳. برای آگاهی از
دفاعیات وکیل مدافع و دیگر آمارهای کلی نگاه کنید: م م ث (۲۶ دسامبر ۱۹۵۰) ص ۸۹ و ۱
د (۳۰ مارس ۱۹۵۱) ص ۴ و ۵.

۱۱۴. دعوی و حکم‌ها (حیثیات و احکام) ص ۱۸-۱۹.

۱۱۵. همان منبع، ص ۳۶-۳۴ و ۴۶-۴۰.

۱۱۶. قضية الجیب - مسئله جیب - ج ۱، ص ۹۷-۹۸.

۱۱۷. همان منبع، ص ۹۹-۱۰۰ و دعوی و حکم (حیثیات و احکام)، ص ۳۳-۳۲ و ۵۵-۵۶.

۱۱۸. گزارشهای مطبوعاتی درباره دادگاه به بخش زیادی از این دفاعیات پرداخته است. نگاه کنید:
م م ث (۲۳ ژانویه ۱۹۵۱) ص ۹-۱ و نگاه کنید: م ۱ د (۶ فوریه ۱۹۵۱) ص ۱۳-۱۲ و (۲۰ فوریه
۱۹۵۱) ص ۱۳-۱۲ و (۲۷ فوریه ۱۹۵۱) ص ۱۳-۱۲.

۱۱۹. خلاصه داستان، آنچنانکه به دادگاه ارائه شد، از این قرار است: در ۱۰ نوامبر ۱۹۴۸ نمایندگان
انگلستان، فرانسه و ایالات متحده در فاید روی دریاچه‌های تلخ (الجيرات المرة) کانال سوئز
گرد هم آمده و با یکدیگر توافق کردند که تقاضای انحلال جمعیت اخوان المسلمین را بنمایند
مشروط به اینکه سفارت انگلیس این درخواست را مطرح کند.

گفته می‌شود آنچه موجب این نشست شد، یادداشتی است که گروهی از خارجیان مقیم مصر که

اکثر آنها یونانی بودند به سفیر انگلستان تقدیم نمودند و در آن تأکید شده بود که آنان دیگر در مصر احساس امنیت جانی ندارند. از این نشست سلسله تماسها و مذاکراتی میان انگلیس‌ها و حکومت‌های مصر پدید آمد که عاقبت به مصوبه انحلال انجامید.

۱۲۰. دعاوی و حکم‌ها (حیثیات و احکام) ص ۴۲-۳۴ و ۸۵-۷۹.

۱۲۱. دعاوی و حکم‌ها (حیثیات و احکام) ص ۴۶، ۴۷ و ۸۱ عنوان پژوهش «نظام ویژه در عصر حاضر» و دادستانی آن را به عنوان نقشه‌ای برای برقراری «سوسیالیسم دیکتاتوری» ارائه کرده بود. دادگاه اما محتوای آن را به عنوان تصویری از «جمهوری اسلامی» توصیف نمود که چه بسا با نمایندگان منتخب و رئیس انتخابی مادام العمر شکل «دمکراسی پارلمانی» بخود می‌گیرد و در آن «قوة قضائیه» مستقل از قوة اجرایی برپا می‌شود که مأموریت آن تضمین حقوق شهروندان است. مأموریت ریش کشور حفاظت از شهروندان در برابر فقر، بیماری و جهل است و ضمایم پژوهش: مشکلات اصلاحات ارضی و احداث راه‌ها را بررسی کرده است.

۱۲۲. همان منبع، ص ۷۸-۷۴ و ۸۵-۹۵ برای بررسی زندگی محکومان نگاه کنید: م ۱ د (۳۰ مارس ۱۹۵۱) ص ۴-۵ و ۱۲-۳ برای بررسی دیدگاه مشابه دیدگاه دادگاه‌ها نگاه کنید: رافعی، انقلاب ج ۳، ص ۲۶۴، و رجوع کنید: هیورث رن، مصر نوین ص ۷۷-۷۴ وی در آنجا اظهار عقیده می‌نماید که جمعیت برای کودتا طرح ریزی می‌کرد، ولی البنا بزودی موضوع را برملا ساخت همچنین عیسوی، مصر نوین، ص ۲۶۸ و ج م ب ع، شرق، ص ۱۱۷ و کلومپ، مصر ص ۲۶۹-۲۶۷ و بوهام، اخوان المسلمین، ص ۲۱۵-۲۱۴ و سافران، ص ۲۰۵-۲۰۴ نیز همین نظر را دارند. سافران معتقد است که هیئت «با غنیمت شمردن فرصت سهل انگاری در نظارت معمول بر امنیت عمومی» شروع به جمع آوری نیروهای خود برای «توطئه جهت سرنگونی کل نظام» کرده است. ما اعتقاد داریم این نظر، چنانکه از آنچه آورده‌ایم روشن می‌شود، بیش از حد خوش‌باورانه است. چنانکه خواهید دید شورای فرماندهی انقلاب در سال ۱۹۵۴ نظر متفاوتی اتخاذ کرد. نگاه کنید: کایره، محکمه، ج ۱، ص ۳۴.

۱۲۳. ج ج (۱۷ ژوئن ۱۹۵۴) ص ۳.

۴

سازماندهی جدید

-مرحله دوم-

بازگشت به وضعیت قانونی

دولت حسین سرّی پاشا در ۲۶ ژوئیه ۱۹۴۹ جانشین دولت ابراهیم عبدالهادی شد. وفد تا ماه نوامبر یعنی زمان تشکیل دولت جدید و انحلال پارلمان در این دولت شرکت داشت. سرّی سپس، کار تهیه مقدمات برگزاری انتخابات جدید را آغاز کرد. در ۳ ژانویه ۱۹۵۰ وفد در انتخابات پیروز شد و در ۱۲ ژانویه^۱ دولت جدید تشکیل گردید و دربار بناچار سر تسلیم فرود آورد. * بازگشت وفد، سرآغاز دگرگونی اوضاع به نفع سازمان بود که از نظر قانونی! منحل شده بود. گفتنی است پس از به قدرت رسیدن حسین سرّی در ژوئیه ۱۹۴۹ آزادی بازداشت شدگان آغاز شد. آنان اندک

*. نتیجه درخشانی که وفد در انتخابات ژانویه ۱۹۵۰ بدان دست یافت، به راستی نمایانگر یک انقلاب واقعی است که بر ضد فاروق و یاران سعدی‌اش، در دل‌های مصریان می‌جوشید، به ویژه که اخوان مورد ستم قرار گرفته و البنا ترور شده بود. این نتیجه ملک فاروق را مجبور کرد در آن روز که یک نوع دموکراسی در کشور بود! با مرحوم نحاس پاشا که قبلاً وی را به صورت تأسف آوری برکنار کرده بود دیدار کند. اگر بازوان نیرومند اخوان المسلمین نبود وفد به چنین نتیجه‌ای دست نمی‌یافت. اخوان برای انتقام از سعدی‌ها با تمام قوا جهت کمک به کاندیدای وفد، در مبارزات انتخاباتی شرکت جستند. حتی فؤاد سراج الدین دبیر کل وفد، به هنگام نبرد انتخاباتی در برابر هواداران خود تصریح نمود که گرفتن قول و قرار از اخوان ضرورتی ندارد! زیرا آنها برای انتقام از سعدی‌ها با کاندیداهای وفد توافق خواهند نمود اما هنگامی که رهبری اخوان از این اظهارات مطلع شد به اخوان دستور داد که در نبرد انتخاباتی بی طرف بمانند. این امر خشم رهبری حزب وفد بر ضد دبیر کل آن را برانگیخت! وی درخواست ملاقات با یکی از مسؤولان اخوان را نمود. مرحوم دکتر خمیس و مرحوم ابراهیم نجم، با وی دیدار کردند. وی به آنها وعده داد که بمحض رسیدن وفد به قدرت، مشروعیت اخوان به آنها بازگردانیده شود، اموال آنان مرجوع زبان‌های وارده بر آنان جبران گردد ولی متأسفانه پس از پیروزی به وعده خود وفا نکرد!

اندک از فلسطین بازمی‌گشتند و پس از بازجوئی و بازداشتی کوتاه مدت، آزاد می‌شدند.^۲ اعضاء هیئت بنیانگذاران سازمان که غیرقانونی بود، تحت رهبری صالح عسماوی نماینده سابق، گردهم می‌آمدند، تجمع سریع آنان، بعلت استمرار فعالیتشان به عنوان هسته‌ای در داخل زندانها - جائیکه شمار زیادی از اعضاء در داخل بازداشتگاهها بسر می‌بردند - امکان سازماندهی و ارتباط مجدد برای آنان را بسادگی میسر نمود.^۳

اعضایی که به خارج از کشور گریختند، به گسترش دعوت سازمان در مناطق مختلف بویژه در سوریه، اردن و پاکستان همت گماشتند.^۴ آنان با بازجوئی آنچه بر سازمان رفته بود، همدردی سایر مسلمانان را در قبال سازمان جلب می‌کردند. بدین ترتیب افکار سازمان طرفداران تازه‌ای پیدا کرد و احساس به رستاخیز نوین و جاودانگی دعوت، قوت گرفت. «اخوان»ی که در خارج از زندانها بسر می‌بردند، آنهائیکه قبلاً بازداشت نشده و یا از بازداشت رهایی یافته بودند، وظیفه داشتند که «دولت را به شناختن حق زاغه‌نشینانی که نه مقررات و نه قانون اساسی شامل حال آنان می‌شد، وادار سازند».^۵ از آنجا که این عده از تأیید وفد بهره‌مند بودند، با قدرت تمام این مهم را به انجام رساندند.

از آن هنگام که عبدالهادی در اواسط ۱۹۴۹ از قدرت کنار رفت، (المصری) نشریه ارگان وفد، به مسئله اخوان المسلمین پرداخته و در حد توان، با پیگیری شواهد موجود و به شیوه‌ای مهیج، بر ترور البنا و بازجوئیهای نمایشی پس از آن، انگشت گذارد. پوشیده نیست که (المصری) برای ضربه زدن به سعدی‌ها و کسب تأیید اخوان در انتخابات آینده، به این کار دست زد و ناگفته پیداست که درگیری وفد با سعدی‌ها، در حقیقت درگیری با دربار بود. (المصری) در پرداختن به این مقوله که

اندیشهٔ ترور البنا از سوی مقام‌های رسمی به صورتی تلویحی تأیید شده بود، فقط نزدیک‌شدن به اخوان را مدنظر نداشت، بلکه خواستهٔ وفد این بود که از عدم تکرار سیاست دربار، پس از جنگ، مبنی بر ایجاد ارتباط با سازمان بر ضد وفد، آسوده خاطر شود. اینکه فؤاد سراج‌الدین به نمایندگی از وفد سرپرستی هیئت مذاکره‌کننده را بر عهده داشت - وی همچنین رهبر «جناح دست راستی» وفد بود - خود به تنهایی بر این امر دلالت دارد که اعتبار سنتی اخوان، به عنوان نیرویی قابل توجه که در مقابل چپ ایستاده است، همچنان پابرجاست. بنظر می‌رسد سراج‌الدین در موضعگیری‌اش علیه «جناح چپ» از سوی خود وفد پشتیبانی می‌شد.^{۶*}

از طرفی فعالیت اخوان برای سازماندهی قانونی دوباره سازمان بر هرگونه ملاحظه‌ای فائق آمد و مانع اصلی یعنی «تأیید یک حزب سیاسی» در برابر این واقعیت که وفد برخلاف سعدی‌ها نمایانگر «حزب اکثریت»^۷ است، از میان برداشته شد. عشماوی سخنگوی سازمان در پاسخ به پرسش خبرنگار آسوشیتدپرس گفت: «وفد، حزب مردمی مصر است و پیروان آن به همان طبقاتی وابسته‌اند که اعضاء اخوان‌المسلمین بدانها وابسته‌اند یعنی طبقات مردمی، بنابراین، رقابتی میان اخوان و وفد نیست».^۸

*. این ادعا غیر منطقی و بهیچ وجه صحیح نیست. زیرا پیش از این گفتیم که وفد به پیمان خود در قبال اخوان وفا نکرد و آقای فؤاد سراج‌الدین به وقت کشی پرداخت. وی در یادداشتی که به شورای وزیران فرستاد، پیشنهاد نمود که دفتر مرکزی اخوان به پایگاه بخش «راه سرخ» (احتمالاً بخشی از نیروهای ویژه امنیتی یا پلیس) تبدیل شود! در این خصوص صالح ابورقیق با عبدالفتاح حسن پاشا وزیر امور اجتماعی که وکیل دعاوی اخوان و بازوی راست فؤاد سراج‌الدین بود، ملاقات کرد. عبدالفتاح حسن از اخوان خواست دیدگاهشان را طی یادداشتی اعلام نمایند. مرحوم عبدالقادر در عوده، یادداشتی حاوی حکمی که وی در زمان قضاوت در منصوره به نفع اخوان و حق بودن آنان در بازپسگیری دارایی‌شان صادره کرده بود، تهیه کرد. ولی حکومت وفد به هیچوجه به آن هم پاسخ مثبت نداد!

منافع و نیازهای مشترک در آن دوران چنین اقتضا می‌کرد که هر دو جناح از دشمنی دیرینه خود در قبال دیگری چشم‌پوشند، ولی کوتاهی دوران این مودت، قابل پیش‌بینی نبود. در مذاکراتی که میان دو جناح آغاز شد «مصطفی مؤمن» نمایندگی سازمان و فؤاد سراج‌الدین که به عنوان وزیر کشور از موضع قوی‌تری برخوردار بود، نمایندگی وفد را بر عهده داشت.* در مذاکرات شرطهایی برای از سرگیری فعالیت سازمان مطرح گردید:

(۱) تا پایان دوران حکومت نظامی به طور رسمی دست به فعالیت نزنند

(۲) آغاز به فعالیت اما با نام جدید

(۳) نام قدیمی بکار گرفته نشود مگر پس از لغو کامل حکومت نظامی و باز پس‌گیری کامل شکل قانونی سازمان. چون «مؤمن» به از سرگیری فعالیت سازمان تحت هر شرایطی شدیداً علاقه‌مند بود** و آمادگی

*. آقای مصطفی مؤمن در آن هنگام جز یک دانشجویی فعال نبود. ولی اگرچه رهبری جنبش دانشجویان اخوان را در دانشگاه بر عهده داشت، ولی بزودی به دلیل مخالفت با سیاست سازمان، موقعیت خود را از دست داد و از این سمت برکنار گردید و در مذاکرات اخوان با فؤاد سراج‌الدین نمایندگی اخوان را نداشت. در این مذاکرات مرحوم دکتر خمیس و مرحوم ابراهیم نجم، نمایندگان اخوان بودند. در نتیجه هیچگونه شرطی به آن دو ارائه نداد، بلکه به مخالفت شاه با بازگشت آنان اشاره‌ای نمود و این که وی برای بررسی موضوع نیاز به وقت دارد. یک با هم تلویحاً به تغییر نام سازمان نظر داشت که مرحوم خمیس قاطعانه به وی پاسخ داد: «جناب پاشا! این اسم با خون ثبت شده و نمی‌توان آن را تغییر داد پس هر گونه سخنی راجع به نقش آقای مؤمن و فعالیت‌های بعدی وی بی‌اساس است، زیرا او پس از اخراج به آرامی کنار رف و از این بابت ذکر خیری از او باید نمود!.

** همانطور که اشاره شد مؤمن به چه عنوان می‌توانست پیشنهادی را که به مسائل اخوان مربوط می‌شود بپذیرد؟ در حالی که وی برای مدتی جز یک دانشجو که جنبش دانشجویی اخوان را رهبری می‌کرد نبود و هیچگونه نقش رهبری در دانشگاه نداشت و به سبب وی درگیری‌ای داخل دانشگاه به وقوع نپیوست.

پذیرش پیشنهاد وفد را داشت، چنانکه نام جدید «النهضة الاسلامیه» را برای سازمان برازنده دانست و به سرعت آنرا اعلام کرد، ولی رهبران سازمان، بخصوص عشماوی، این پیشنهادها را، چه آنهاییکه مربوط به تغییر نام بود و چه آنها که در مورد تأخیر در استرداد وضعیت قانونی سازمان بود - رد کردند. همینکه نتایج انتخابات اعلام شد، سازمان، وفد را به خیانت متهم کرد.

در کنار درگیری با وفد، درگیری دیگری نیز در درون سازمان بوجود آمد که به برکناری «مصطفی مؤمن» انجامید. نامبرده پس از مخالفت عشماوی، به اصرار خود پیرامون قبول آن پیشنهادها، به عنوان تنها راه حلی که می توان بمرحله اجرا گذاشته شود، ادامه داد و به این ترتیب «مؤمن» خود را در معرض این اتهام قرار داد که وفد او را «خریده» است. عشماوی با غنیمت شمردن این فرصت و انتشار چندین مقاله به قلم مؤمن در نشریات وفدی پیرامون اصلاحگرایی اسلامی، او را مورد حمله قرار داد، بر این اساس که مؤمن به رهبری چشم داشته و با وفد توافق کرده و به اصول سازمان پایبند نبوده است. «عشماوی دستور داد تا هیچیک از شاخه های سازمان از مؤمن برای سخنرانی دعوت بعمل نیاورند.» سپس دراواخر ۱۹۵۰ دفتر ارشاد را به گردهمایی محرمانه فراخواند و موفق شد دستور اخراج «مؤمن» را به بهانه «انحراف از خط مشی جمعیت» از تصویب بگذرانند.^۱

این درگیری شدید میان «مؤمن» و «عشماوی» در حالیکه اعضاء سازمان هنوز در زندان بودند، یکی از عللی بود که مؤمن را واداشت تا خواستار برقراری نظام دمکراتیک در سازمان شود. همچنین سرآغاز

رویدادهای ناشی از مشکل جانشینی البنا نیز بود.*

مجادله با مؤمن بهانه‌ای پذیرفتنی بدست صالح عشاوی داد تا بر دامنه درگیری‌اش با وفد بیفزاید، وی در خلال سال ۱۹۵۰ از هر فرصتی استفاده کرد تا با نوشتن مقاله در نشریه‌اش (مجلة المباحث) به «حکومت ملی» یادآوری نماید که پیمان خود را پیرامون نجات دادن سازمان از بیراهه‌های قانونی، نقض کرده است و به تضییقات و موانع ایجاد شده از سوی مقام‌های رسمی بر سر راه فعالیت سازمان که به سرعت تجدید حیات می‌کرد، بتازد. آنچه بر خشم اخوان می‌افزود این بود که حکومت بی‌وقفه در نشریات رسمی خود، سازمان را بنام «جمعیت منحل» می‌خواند و با طرح قضیه سازمان در پارلمان، قانونی شماره ۱۹۴۰/۵۰ تاریخ پایان حکومت نظامی و تمامی احکام و قوانین مترتب بر آن را به استثنای آنچه به اخوان المسلمین مربوط می‌شد، مشخص کرد.^۱

در پایان آن سال وزیر کشور تصریح کرد که دولت در نظر دارد قانون جدید «جمعیت‌ها» را جایگزین قانون انحلال سازمان کند. به موجب قانون جدید بایستی اطلاعات کامل به همراه عکسهایی از هر عضو نزد مقام‌های رسمی ثبت شود، از آنجا که اخوان المسلمین تنها گروهی بود که این قانون شامل آن می‌شد، لذا اعضاء سازمان به آن به دیده قانونی که مخصوصاً برای آنان وضع شده بود، می‌نگریستند. آنان معتقد بودند که این

*. هیچکس نیازی نداشت که نظام دموکراسی را در سازمان وارد کند، زیرا این نظام در متن اساسنامه به روشنی آمده است. واقعیت این است که در آن زمان جنبش زیر زمینی بود و به طور طبیعی وضعیت یک تشکّل نظامی بخود گرفته بود.

موضعگیری‌های حکومت‌ها در قبال اخوان مجال فعالیت دموکراتیک گسترده را نداد، تا آنجا که برگزاری اجلاس هیأت مؤسسان برای اخوان مشکل بود. آنچه اتفاق افتاد یک درگیری لفظی میان مؤمن و عشاوی بود. عشاوی در کنار دفتر ارشاد و شمار قابل توجهی از اعضاء برجسته امور سازمان را سامان می‌دادند.

قانون بی جهت عرصه را بر آنان تنگ کرده است. مضافاً اینکه قانون ظالمانه‌ای بود که جایگزین یک قانون نظامی ظالم شده و به پارلمان این امکان را می‌داد تا به قانون نظامی نامشروع، صفت مشروعیت ببخشد.^{۱۱}

به هر حال، حکومت مصمم بود این قانون را از تصویب بگذراند، و در تاریخ ۱۶ آوریل ۱۹۵۱ لایحه آن را به پارلمان ارائه داد و در ۱۸ همان ماه و در حالیکه پارلمان سرگرم بررسی آن بود، عشماوی دستور داد در مقابل ساختمان پارلمان تظاهرات مردمی برگزار شود. پس از ایراد چندین سخنرانی در رابطه با این قانون، یک یادداشت اعتراض رسمی به حکومت تسلیم شد و تظاهرکنندگان به دستور رهبرانشان متفرق شدند.^{۱۲} چند روز نگذشته بود که قانون در پارلمان به تصویب رسید و سازمان نیز اعلام کرد که ثبت‌نام نخواهد کرد. قانون حکومت نظامی در اول مه ۱۹۵۱ به پایان رسید و بی‌درنگ شورای ارشاد تشکیل جلسه داد و موجودیت مجدد سازمان اخوان المسلمین را اعلام کرد و پرچمهای سازمان در سراسر کشور برافراشته شد. ولی دیری نگذشت که نیروهای امنیتی پس از پاره پاره کردن پرچمها و انهدام هرگونه نمادی از سازمان، «مرکز عام» را اشغال کردند،^{۱۳} ولی اخوان نیز بر اهداف و اعتراضات خود پافشاری کرده و بر تلاشهای مخالف‌گرای خود افزودند. برای نخستین بار از زمان انحلال، هیئت بنیانگذار سازمان در مرکز عام موقت، گرد هم آمدند^{۱۴} و در ۲۰ همان ماه اخوان به حکومت، التیماتوم داده و نخستین گردهمایی مردمی از زمان انحلال را برگزار کرد. در کشاکش درگیری میان حکومت و سازمان وزیر کشور رسماً اعلام کرد که ساختمان مرکز عام سازمان^{۱۵} را خریداری خواهد کرد تا مرکزی برای پلیس باشد. سازمان در مخالفت با اعلام وزیر کشور، در شورای دولتی علیه نخست‌وزیر و دو وزیر کشور و دارایی

اعلام جرم کرد و خواستار روشن شدن وضعیت قانونی مترتب بر فرمان انحلال اصلی سال ۱۹۴۸ و شرطهایی که مستوجب صدور این قانون گشته بود و پایان دادن به احکام نظامی سال ۱۹۵۰ گردید.

از نوامبر ۱۹۴۸ دادخواستی به شورای دولتی تقدیم شده بود که خود حسن البنا و عبدالحکیم عابدین دبیرکل در مخالفت با تصمیم حکومت در آن تاریخ، مبنی بر تعطیل دو شاخه سازمان در پورسعید و اسماعیلیه، آن را تنظیم کرده بودند، ولی بعثت ترور البنا، پرونده مختومه اعلام شده بود. در ۱۹۵۱ با ارائه مدارک جدید از سوی عابدین بنمایندگی از سازمان، پرونده مجدداً به جریان افتاد. دادگاه در ۱۵ اوت ۱۹۵۰ بریاست قاضی «سامی مازن بک» پرونده را مورد بررسی قرار داد^{۱۶*}.

به رغم اینکه موضوع پرونده بر محور وضع قانونی سازمان دور می زد، اما بحث و مجادله بر سر توجیه قانونی قانون انحلال و اقدامات مترتب بر آن در گرفته بود. سرانجام دادگاه به نظر سازمان تن در داد و در تاریخ ۱۷ سپتامبر حکم خود را صادر کرد که بموجب آن دستور فروش مرکز عام لغو گردید. همچنین دادگاه مقرر داشت که اموال و املاک سازمان بدان بازگردانده شود. تأثیر چنین حکمی این بود که به وجود سازمان صفت مشروعیت و قانونی بودن که نیرومندترین عنوان در مصر است، می بخشید. در ۱۸ دسامبر نیز حکومت از املاک مصادره شده، از جمله روزنامه سازمان و تمامی ساختمانهای آن دست برداشت^{۱۷}.

*. وکیل و عضو حزب وفد در این مسأله آقای عبدالفتاح حسن بود که صالح ابورقیق در اعتراض به تصمیم وزیر کشور، مبنی بر خریداری دفتر مرکزی، با وی دیدار کرد. قرار بود دفتر مرکزی به صورت پایگاه پلیس راه سرخ در آید. این دیدار پس از بازگشت نامبرده و دریافت لقب «پاشا» و وزارت امور اجتماعی در پی ملاقات با «ملک فاروق» در «کاپری»! بود.

رهبر جدید

نخستین مشکل انتخاب فردی در مقام جانشینی حسن البنادر هیئت بنیانگذار سازمان، در طی این مدت بود. بدیهی بود که پس از مرگ وی حاکمیت به شخص دوم در رهبری، یعنی صالح عشماوی - نایب مرشد - از سال ۱۹۴۷ انتقال یابد. گمان شایع نزد عموم اعضاء جمعیت این بود که عشماوی به طور رسمی به پست جانشین البنا گماشته شود.* زیرا وی در روزهای بحرانی حکومت سعدی‌ها و وفدی‌ها، رهبر بالفعل بود. در ضمن وی روابط طولانی و تنگاتنگی با جمعیت و البنا داشت و خدمات ارزنده‌ای از خود بروز داده بود. ولی این امر به تحقق نپیوست و پیامدهای ناگواری برای جمعیت به بار آورد که چند سال بعد پدیدار گردید.

بی‌تردید عشماوی خواهان تصدی منصب مرشد جدید بود گرچه خود همواره این مسئله را^{۱۸} انکار می‌کرد. علاوه بر وی دیگران نیز خواهان این منصب بودند، مشهورترین آنان: عبدالرحمن البنا - برادر حسن البنا - عبدالحکیم عابدین دبیرکل و شیخ حسن باقوری عضو دفتر ارشاد بود که بعدها در حکومت انقلاب عضویت پیدا کرد. وی در راه حفظ روحیه و تشکیلات جمعیت در خلال سالهای ۱۹۴۹ و ۱۹۵۰ با عشماوی تشریک

* آقای صالح عشماوی در دوران حکومت سعدی‌ها رهبر سازمان نبود، زیرا وی جزو نخستین افرادی بود که در شامگاه صدور دستور انحلال سازمان دستگیر و تا استعفای ابراهیم عبدالهادی، در بازداشت و زندان باقی ماند.

مساعی کرده بود و بسیاری فکر می‌کردند که البنا، او را به جانشینی خود برگزیده است.^{۱۹} مصطفی مؤمن، با توجه به اینکه در ۱۹۵۰ بر کنار شده بود، از صحنه رقابت دور مانده بود.^{۲۰}*

در این دوران بحرانی و در گیرودار حفظ و بقای هیئت بنیانگذاران جمعیت، نام منیر دله در کنار عشاوی و باقوری ظاهر شد. وی در مقایسه با آن دو، عضو جدید سازمان بود. پیوستن وی به سازمان در ۱۹۴۷

*. صالح ابورقیق اندکی پیش از شهادت حضرت مرشد نفر دوم سازمان بود. وی مسؤولیت رهبری را بر دوش استاد صالح عشاوی به عنوان نماینده کل اخوان المسلمین نهاد تا این که هیأت مؤسسان جهت انتخاب مرشد جدید تشکیل جلسه دهد. ابورقیق قصد داشت عشاوی را کاندید این منصب بنماید. ولی دیری نگذشت که صالح عشاوی همگان را از خود نومید ساخت، وی به همراه دیگر کسانی که نویسنده نام برده است به این منصب طمع ورزیده بود. منیر دله، صالح ابورقیق و اخوان طراز اول، بیم آن داشتند که سازمان شکاف بردارد و هنوز از مصیبت رهایی نیافته، دچار فتنه و چند دستگی شود. از این رو چهار رقیب را در منزل استاد منیر دله گرد هم آوردند و به آنان پیشنهاد نمودند که برای جلوگیری از جدا شدن اعضاء سازمان، از بین خود یکی را برگزینند، ولی آنان این پیشنهاد را رد کردند... برای یکسره کردن موضوع، نام استاد حسن هضیبی مطرح گردید. همگان از توانائی‌ها و منزلت وی نزد امام شهید آگاه بودند و به نقش وی و همسر گرامی‌اش در یاری رسانی به خانواده‌های زندانیان و بازداشت شدگان، ارج می‌نهادند. همگی موافقت نمودن. استاد منیر دله از آنان خواست به صورت مکتوب این موضوع را مطرح سازند. همه به این امر گردن نهاده و همگی اعلام موافقت نمودند. همچنین در این جلسه خجسته تاریخی موافقت کردند که مسأله را در میان تمام اعضاء دفتر ارشاد مطرح سازند تا این کاندیداتوری را به تصویب رسانیده و نحوه طرح مسأله را در هیأت مؤسسان - و در صورت امکان با شرکت همه اعضاء - بررسی کنند... اعضاء مکتب، در منزل استاد منیر دله گرد هم آمدند، ولی چهار رقیب حاضر نشدند. دفتر به اتفاق آراء با این کاندیداتوری موافقت نمود بجز دکتر خمیس که رأی موافق نداشت... به دلیل عدم امکان گردآمدن همه اعضاء، دفتر تصمیم گرفت که کانداتوری به صورتی دیگر به اطلاع همه اعضاء هیأت رسانیده شود... اعضاء هیأت به اتفاق آراء با انتخاب استاد حسن هضیبی - مشاور دادگاه استیناف - به عنوان مرشد کل اخوان المسلمین موافقت کردند. واقعیت امر همین است و دیگر جایی برای تأویلها و نتیجه گیری‌های نادرست که در این خصوص عنوان شده است، باقی نمی‌ماند.

نشانه‌ای از درآمیختگی «کادیلاک و آرستکراسی» با جمعیت تلقی شد*.
«دلّه» از پیروان مخلص البنا بود و در راه آرمان جمعیت از بذل و بخشش دریغ نورزید. وی از زمینداران مناطق روستایی مصر بود. و بخاطر این بذل و بخشش و به مناسبت خدمات ارزنده‌ای که به هنگام اوقات بحرانی به هیئت تقدیم کرده بود، در هنگام مذاکرات پیرامون انتخاب جانشین البنا، صدای وی گوش شنوایی یافت. در منزل وی و به اشاره خود وی، نام حسن الهضیبی به عنوان نامزد مقام مرشد عام، برای نخستین بار به میان آمد. الهضیبی قاضی بود و بیش از بیست و پنج سال را در کار قضاوت گذرانده بود.

از تأثیر این پیشنهاد یا تأثیر حمله تبلیغاتی وسیع و همه‌جانبه‌ای که طرفداران آن در هیأت، علیه دیگر کاندیداها به راه انداخته بودند، اطلاعات اندکی موجود است. ولی به نظر می‌رسد این موضوع در کلّ مورد توافق بود که جنبش نمی‌توانست شکافی را که در صورت تعیین یکی از رقیبان، پدید آمدن آن حتمی بود، تحمل کند و اینکه لازم است رهبر از خارج هیأت، انتخاب شود هرچند این انتخاب موقت باشد.

*. اشاره نویسنده در این بخش و بخش پیشین، مبنی بر این که بعضی‌ها استاد منیر دلّه را به ثروتمندی و اشراف منشی متهم نموده‌اند، ستمی است که این افراد بر وی روا می‌دارند. وی در گرفتاری‌های اول و دوم سازمان (۵۴-۱۹۵۶) سرافرازانه پایداری کرد و شریک غم و یار و یاور برادرانش در زندان‌ها و تا آخرین رمق از زندگی پربارش، مرهم زخم‌های برادرانش بود. درست است که وی ثروتمند بود و توانگری خانواده‌اش در «فیوم» بر همگان معلوم بود، ولی وی از انفاق عزیزترین دارائی‌های خود، در راه خدا و یاری اسلام، درین: نورزید. منصفانه است که در اینجا ثبت نماییم که مرحوم دلّه برای همسر مکرمه‌اش جز سه هکتار زمین در یکی از روستاهای فیوم، چیزی باقی نگذازد و همسرش با کمال قناعت با کشاورزی در آن، امرار معاش می‌نماید. احساس کمبود در نزد بعضی‌ها بصیرتشان را کور می‌سازد و کینه توزی و حسد ورزی را به دنبال دارد و همواره آنان را به ستم روا داشتن بر دیگران، می‌کشاند!

طرفداران الهضیبی با برشمردن مزیت‌های خوب و مثبت وی، بر این ضرورت پافشاری می‌کردند، زیرا تعیین یک قاضی آشفستگی محافل قضایی و مقامات را کاهش می‌داد

- بویژه آنکه خاطره قتل قاضی خازندار هنوز از اذهان محافل قضایی و مردم پاک نشده بود - همچنین موقعیت اخوان را در پرونده‌هایی که همچنان در دادگاهها مطرح بود تقویت می‌کرد و رضایت دربار را نیز جلب می‌کرد (داماد الهضیبی رئیس آجودانی دربار بود) و این امر، چه بسا به بازپس‌گیری سریع قانونی بودن سازمان، کمک می‌نمود و همچنین جمعیت نیازمند خون تازه و چهره‌ای جدید بود تا با آن در برابر جامعه ظاهر شود.^{۲۱} ولی اصل قضیه در این ملاحظات این بود که جمعیت به احترام نیاز داشت و الهضیبی مردی مؤقر بود، یا همانگونه که عشماوی بعدها گفت «لازم است تا مدتی نامهای تروریست‌هایی که مطبوعات پیرامون آنان داستان‌هایی هراس‌انگیز و وحشت‌زا آفریده‌اند، از دیده‌ها دور بمانند».^{۲۲} نظر پیشکسوتان سازمان این بود که شرایط حاکم، ولو بطور موقت نامزدی الهضیبی را اقتضا می‌کرد*.

مجادله میان اعضاء خاتمه یافت و مذاکره با الهضیبی در اکتبر ۱۹۵۱ به پایان رسید و تعیین وی رسماً اعلام شد.^{۲۳} اطلاعات اندکی از تاریخ زندگی وی ذکر گردید. در یک کنفرانس مطبوعاتی به طور خلاصه گفته شد که پدر و مادر وی کارگرانی بودند از عرب‌های «صوالحه» در منطقه «شبین القناطر». در آغاز زندگی در مکتب خانه روستا به تحصیل پرداخت و

*. اگر نظر آقای صالح عشماوی این باشد، که نظر اخوان قدیمی از همان ابتدا نیز همین بود، پس جارو جنجال بر سر موضع آقای عشماوی و اخوان قدیمی چه دلیلی دارد؟ این نکته که انتصاب استاد هضیبی برای خشنودی دربار بود؛ در ذهن هیچ یک از اخوان نمی‌گنجید زیرا آنها اطلاع نداشتند که وی با رییس دربار نسبتی دارد... و داماد فرزند ارشد او است.

قرآن را حفظ کرد. در دهسالگی به رغم اینکه پدرش می‌خواست وی را به الازهر بفرستد، او تصمیم گرفته بود که وکیل بشود. سرانجام توانست به مقصود خود برسد. پس از اتمام تحصیلات دبیرستانی به دانشکده حقوق پیوست. او خود قبول دارد که دانشجوی برجسته‌ای نبوده است و در ایام تحصیل موفق گردید به استثنای مشارکت در مراسم خاکسپاری مصطفی کامل، از شرکت در تظاهرات اجتناب نماید (و این از یک رهبر سیاسی در مصر، اعترافی خطرناک به شمار می‌آید). در ۱۹۵۱ از دانشکده حقوق فارغ‌التحصیل شد و به دفتر وکالت حافظ رمضان که با داشتن سمت رهبری حزب الوطنی دار فانی را وداع گفت، راه یافت. وی پس از کسب اجازه وکالت ازدواج کرد.

شایان ذکر است در آن زمان خود شخصاً به خواستگاری رفت. هنگامیکه پدرش بدو پیشنهاد کرد که به نیابت از وی به خواستگاری برود، به او گفت: «پدرم وقتی خواست با مادرم ازدواج کند شخصاً جلو رفت... من نیز خود جلو خواهم رفت! زیرا داماد منم نه پدرم!» الهضیبی می‌گوید: من می‌دانستم پدرم از این بابت ناراحت نمی‌شود زیرا «او در واقع در دوران نسلی دیگر می‌زیست به طوری که به بسیاری از آداب و رسوم حاکم بر آن دوران، اهمیتی نمی‌داد».

اوضاع در قاهره بر وفق مراد نبود، از این رو الهضیبی تصمیم گرفت به روستا منتقل شود. او به «سوهاج» روی آورد و در خلال یک سال توانست زندگی خود را تأمین نماید، در همانجا رحل اقامت افکند و در انقلاب ۱۹۱۹ شرکت جست، گرچه ظاهراً این مشارکت در مقایسه با مشارکت اغلب مصری‌ها کم‌التهاب‌تر بود. از خاطرات الهضیبی آشکارا معلوم می‌شود که وی در طول زندگی، از خشونت و شهرت‌طلبی متنفر بوده

است. این ویژگی همچنان به عنوان جنبه مهمی از زندگی وی در جمعیت باقی ماند. در ۱۹۲۴ برای نخستین بار در یک منصب قضایی گماشته شد و بیست سال بعدی را در استانهای مصر به قضاوت پرداخت.

طبق اظهار الهضیبی، وی در ۱۹۴۴ برای بار اول با اعضاء رده پایین اخوان المسلمین دیدار کرد. دیری نگذشت که از دوستان صمیمی البنا و از دوستان وی شد. الهضیبی در مورد نخستین سخنرانی که از البنا شنید می گوید: «سخنرانیهای بسیاری را شنیده بودم که هربار آرزو می کردم زود به پایان برسند... ولی این بار نگران این بودم که مبدا البنا در پایان دادن به سخنرانی اش شتاب کند... یکصد دقیقه گذشت و طی آن البنا دلهای مسلمانان را در کف دستهای خود جمع کرد و هر وقت اراده می کرد می توانست آنها را به لرزه در آورد. سخنرانی به پایان رسید و البنا دلهای شنوندگان را بدانها بازگرداند... بجز دل من که در دست او باقی ماند».

پیوندهای وی با البنا او را بر آن داشت تا «عقل و قلب خود را در خدمت اخوان» قرار دهد. این امر به معنای عضویت رسمی در جمعیت نبود. زمانی که انتصاب وی اعلام شد از منصب قضاوت استعفا داد^{۲۴}.

سازمان با این انتصاب از محدوده قانونی خویش پا فراتر گذاشت. زیرا طبق اساسنامه، مرشد عام بایستی با کسب اکثریت $\frac{3}{4}$ آراء از میان اعضاء هیئت بنیانگذاری برگزیده شود. در واقع دفتر ارشاد رأساً مرشد را منسوب کرده بود^{۲۵}. سپس هیئت بدون توجه به اصل رای گیری از $\frac{3}{4}$ آراء و

*. اگر میزان علاقه مندی وی با استاد البنا و علاقه استاد به وی تا این حد باشد که وی را با وجود مقام بالایش به سمت مشاور خود برگزید، آیا شایسته نبود که جانشین او شود؟! غیر از این هر چه هست از سر کینه و حقه و حسد ورزی اظهار می شود

*. دفتر حق انتصاب مرشد را نداشت، ولی او را کاندید کرد و این کاندیداتوری، به دلیل عدم امکان گردآمدن تمام اعضای هیئت نفر به نفر، به اطلاع اعضاء رسید و با اکثریت و بیش از شمار قانونی

اکثریت $\frac{4}{5}$ رأی دهندگان و دیگر قوانین فرعی، با این انتصاب موافقت کرد. افزون بر این، دفتر ارشاد و هیئت بنیانگذاری، طبق درخواست الهضیبی یک وکیل و عضو جدید یعنی عبدالقادر عوده را به نیابت وی تعیین کرد و این امر نیز از نظر قانونی خلاف اساسنامه بود.

هنوز شش ماه نگذشته بود که الهضیبی خواستار تأسیس پست جدید «نایب مرشد» شد. وی خواستار شد که محمد خمیس حمیده یکی از رهبران قدیمی در المنصوره عهده‌دار این پست شود. این امر از یکسو بعلت اختلاف نظر وی با نایبش عوده بود و از دیگر سو، بیماری وی آن را اقتضا می‌کرد که پاره‌ای از کارها را به معاونان بسپارد. اعضاء، این انتصاب را یک تخلف خطرناک به شمار آوردند. همچنین تغییرات سریعی که الهضیبی در صفوف رهبری رده‌بالا بوجود آورد و مبارزه طلبی مستقیم با «سازمان مخفی» که همچنان برپا بود* به مذاق آنان که فکر می‌کردند

لازم با این با انتصاب موافقت گردید. سپس یک بار دیگر و به اتفاق آراء در نخستین نشست آن در مه ۱۹۵۰ مورد موافقت قرار گرفت. وانگهی ماده ۳۶ اساسنامه به هیئت اجازه داده است به درخواست عضویت در سازمان را به دیگران اعطا نماید... بدین ترتیب هیئت دوبار با انتصاب مرشد جدید موافقت کرده است. در مورد شهید عبدالقادر عوده، وی نامه‌ای از امام شهید به هیئت نشان داد و بوسیله آن عضویت خود را در هیئت از بیش از پنج سال ثابت نمود. اعتراض نیست. از اینجا روشن می‌شود که هیئت، بر خلاف اساسنامه سازمان رفتار نکرده است... از طرفی هیئت به تنهایی حق دارد رأساً و بطور مستقل خود اساسنامه را تعدیل یا تغییر دهد...

* استاد عوده برادی اینکه منحصرأ به دعوت و تبلیغ بپردازد استعفا داد، ولی بنا به ضرورت امر معاش بناچار یک دفتر وکالت افتتاح کرد. کار وکالت آنقدر وقت گیر بود که کوتاهی وی را در انجام وظایف خو به عنوان نماینده کل سازمان، در پی داشت. وقتی نتوانستیم وی را نسبت به پردازش تمام وقت به کارهای سازمان متقاعد کنیم، فکر کردیم شخص دیگری را منصوب کنیم تا به وظایفی که به دلیل مشغله استاد عوده ناقص مانده بود، بپردازد. بدیهی است که این وضع میان استاد هضیبی و استاد عوده کدورت ایجاد کرد. عوده بدون هماهنگی قبلی با جناب مرشد تصمیماتی گرفت که بر تنگنای موجود افزود. من شخصاً نام دکتر محمد خمیس حمیده را پیشنهاد کردم تا در کنار مرشد باشد، زیرا وی تنها عضوی بود که در طول حیات استاد البنا و پس

انتصاب وی موقتی است، خوش نیامد^{۲۵*}. تغییر در رهبری به نظر اعضا قدیمی امری عجولانه و غیر قابل توجیه می‌رسید.^{**} در این روند خطرناک،

از شهادت وی، عضویت مکتب را حفظ کرد و به دلیل مواضع میانه رو و دفاع از سازمان برضد مخالفان اعتماد همگان را بدست آورده بود. این پیشنهاد موافقت دفتر و مرشد، سپس هیئت را کسب کرد.

ولی وی - خدا رحمتش کند - همینکه برای تصدی منصب جانشین مرشد وارد قاهره شد، روحیه‌اش و مواضعش دگرگونی یافت؛ دچار غرور شد و به تکروی روی آورد، سپس در خط عبدالرحمن سندی حرکت کرد و کوشید راه میانه‌ای را در پیش بگیرد، ولی موفق نشد. سپس مبارزه طلبی علنی با مرشد را آغاز کرد و از وی خواست تا به قول خودش «امضاء آخر از آن او باشد!» و سرانجام به سوی گروهی گرایش پیدا کرد که عبدالناصر برای ضربه زدن از درون به سازمان، از آن استفاده می‌کرد. در این مورد گفتنی است که نویسنده وقتی می‌نویسد انتصاب عوده و حمیده چالشگری با دستگاه مخفی بود، اشتباه می‌کند. زیرا هر دو به محض انتصاب مسئولیت آن دستگاه را برعهده گرفتند.

*. هیچکس نگفته است که انتصاب استاد هضیبی موقت بود. این سخن منطقی نیست. استاد هضیبی خود در کادر بالای رهبری، تغییری صورت نداد. زیرا هیئت مؤسسان در نخستین جلسه خود - پس از مدتها تعطیل - در پی دستور انحلال سازمان، می‌بایست اعضای جدید دفتر ارشاد را انتخاب می‌کرد که شهید عبدالقادر عوده از جمله اعضا آن بود. هیئت دفتر از قبل با انتصاب دکتر خمیس به عنوان معاون مرشد موافقت کرده بودند. وی در دفتر ارشاد، بعضی در کادر مرکزی رهبری عضویت داشت. بنابراین بجز غرض ورزان و افراطیان، ناراحتی دیگران توجیه‌پذیر نیست.

** . چه کسی حق دارد بگوید که انتصاب شهید عبدالقادر عوده و پس از وی دکتر خمیس به آن تریبی که بیان کردیم، کاری شتابزده، توجیه‌ناپذیر، خطرناک، حساب نشده و جسورانه بوده است؟!.

در حالی که هر دو از اخوان قدیمی‌اند. اعضا جدید چه کسانی هستند که استاد هضیبی آنان را جایگزین افراد قدیمی کرد؟ وی آقای صالح عشمای و شیخ محمد غزالی را در همان دفتر ارشاد برگزید که مجدداً پا گرفته بود. استاد هضیبی هیچگاه سیاست خاصی نداشت که اقتضا کند دستیارانی را منصوب نماید که این سیاست را بپذیرند، به دلیل اینکه رویدادها ثابت کرد که وی اعتماد همه اخوان را - بجز شمار محدودی که از سازمان بریده بودند - احراز کرده بود. وانگهی جناب مرشد تصمیم خود را پس از موافقت دفتر یا هیئت مؤسسان آغاز کرد. سابقه طولانی و قانون گرانی پر افتخار وی یک عامل اساسی در تمام رفتارهایش بود خداوند از او راضی باشد و او را در بهشت خود جای دهد.

پرتهور و جسارت آمیز، اعضاء تازه به دوران رسیده جای مردان قدیمی را که دارای سابقه و منزلتی بودند، گرفتند. به علت شرایط خاص انتصاب الهضیبی، حق وی در برگزیدن معاونینی که پذیرای سیاستش باشند، نادیده گرفته شد. شاید سخنان الهضیبی بلافاصله پس از انتصاب، خودگویای این مطلب باشد: «ما نه تنها چیزی از شما نمی خواهیم بلکه لزومی هم ندارد که شما به مرکز عام بیایید*، برگه های مربوطه برای امضاء یا اعلام مخالفت بدلخواه خودتان، به شما تقدیم خواهد شد. ما به رهبری نیاز داریم که سمبل پاکی باشد»^{۲۶}. الهضیبی می خواست قدیمی ها را برگزیند**، ولی آنان به ندای وی لبیک نگفته و با دیده تردید بدو نگریستند. این ناکامی آغازین یا ناتوانی در بهره گیری از رابطه شخصی در کار و دمیدن روحیه

*. این عبارت بعید است که بر زبان استاد هضیبی جاری شده باشد زیرا وی همگان را به احساس مسئولیت، حضور مرتب و سر وقت تعیین شده، دعوت می کرد و در این مورد با همگان قاطع بود. مضمون عبارت فوق قابل فهم نیست، اگر بجای (رهبر) (رهبران) گفته می شد، قابل فهم می بود که در این صورت شامل کسانی می شد که در جلسات حاضر نمی شدند یا به طور کامل کارهایشان را به انجام نمی رساندند. مشکل دستگاه مخفی را قبلاً بررسی کرده ایم... (۲۶) کیره: محکمه ج ۲ - ص ۱۶.

** بکار بردن تعبیر (اعضاء قدیمی) برای برخی اعضاء این مطلب را القاء می کند که همه اعضاء قدیمی با استاد هضیبی ناسازگار بودند، در حالی که در واقع اندکی انگشت شمار بودند که از روز اول با استاد هضیبی سر ناسازگاری داشتند. غرض ورزی آنان بعدها روشن شد و باعث گردید که سازمان آنها را براند. از طرفی دگرگونی در کادر رهبری که نویسنده از آن سخن می گوید تنها در دو مورد صورت گرفت: در مورد مرحوم استاد عبدالقادر عوده که در اجلاس هیئت مؤسسان در دارالاحوان در منطقه ظاهر، به سمت نماینده کل منصوب گردید و مورد دکتر خمیس که با موافقت دفتر ارشاد به جانشینی مرشد منصوب شد و هیئت مؤسسان در نخستین نشست خود پس از مصوبه دفتر، آن را به تصویب رساند. تقسیم بندی اعضاء به قدیمی و تازه وارد، با مفهوم و موازین اسلام که مبتنی بر فرموده الهی (اِنَّ اَكْرَمَكُمْ عِنْدَ اللَّهِ اتْقَاكُمْ) است، همخوانی ندارد. اگر بنابر تقسیم بندی است این امر به میزان فعالیت، صداقت و وفاداری هر عضوی بستگی دارد. وانگهی استاد هضیبی برای همگان یک تازه وارد بود و قدمی و جدید نزد وی تفاوتی نداشت. رفتارها و رویدادهای بعدی سره را از ناسره تمیز داد.

اعتماد در جانها، یک معضل جدی آفرید. چه، نیرومندی جمعیت بر وجود این خصوصیات در رهبری متکی بود.

زمانی که الهضیبی کوشید مشکل سازمان مخفی را حل و فصل کند، این موانع دو چندان شد زیرا اعضاء این سازمان خویشتن را نخبگان ممتاز سازمان به حساب آوردند. الهضیبی پس از انتصاب، به مدت بیش از یک ماه در منزل خلوت گزید* و پس از گذشت این مدت، خواستار تجدیدنظر در انتصاب خود شد، زیرا وی پی برده بود که سازمان مخفی همچنان پابرجاست. سرانجام وی آشکارا با خشونت که در دوران واقع بین ۱۹۴۶ و ۱۹۴۹ بوقوع پیوسته بود، ابراز مخالفت کرد. وی همچنین اعلام نمود که مایل نیست در ابقاء هر نوع تشکیلاتی که به چنین فعالیتهایی دست می زند، مشارکت داشته باشد و در این باره گفت: «اشتباهات گذشته را می توان جبران کرد». و در مورد سازمان مخفی اظهار داشت: «در راه خدا، امر محرمانه وجود ندارد» و افزود: «در دعوت امری محرمانه، و در دین تروریسم وجود ندارد»^{۲۷}.

این اظهارات نه فقط بمثابه برکنار کردن اعضاء سازمان مخفی بود، بلکه وی بر هدف کسانی که در چنین فعالیتهایی شرکت می کردند نیز خدشه وارد ساخت. و اینگونه، وی جرأت پیدا کرد تا پاره ای از دیدگاههای اساسی متعارف جمعیت، چه از نظر هدف یا وسیله را، به مبارزه بطلبد. پس از آن

*. استاد هضیبی در طول یک سال از قبول منصب مرشد کل همچنان پوزش می خواست. وی معتقد بود که نمی تواند خلائی را که امام شهید حسن البنا بر جای گذارده بود، پر کند. هیئتهای اخوان یکی پس از دیگری نزد وی می رفتند تا وی را متقاعد سازند، ولی او همچنان بر پوزش خواهی اصرار می ورزید. آخرین هیئت از جوانان و به همراهی دکتر عبدالعزیز کامل بود که پس از آن وی پیشنهاد قبول رهبری را پذیرفت. خود ایشان می گوید: پس از رفتن آنان قرآن مجید را باز کرد و نخستین آیه آن صفحه: «والذین جاهدوا فینا لنهیدنهم سبلنا» بود، پس در این کار خیری دید و بر خدا توکل کرد و خدا یار و یاور او بود.

الهضیبی توجه خود را بر مشکلی که در دوران البنا در همه جا سرایت کرده بود متمرکز ساخت. این مشکل، مبارزه طلبی آشکار گزیده‌ای از رهبران و اعضاء سازمان مخفی با رهبری بود. عبدالقادر عوده بعدها در توصیف این وضعیت گفت: «سازمان مخفی یک اشتباه «اداری» بود، زیرا در رهبری دوگانگی بوجود آورده بود که به تناقضات بسیاری در آن انجامید»^{۲۸*}.

*... اما سازمان ویژه - یا دستگاه مخفی آنچنانکه نویسنده آن را می‌نامد ...، بگذارید موضوع آن را یکسر کنیم، زیرا در صفحات بعدی کتاب بارها به این موضوع پرداخته شده است... اگر خواننده گرامی در کتاب دقت نماید دلایل فراوانی خواهد یافت که سخن ما را تأیید می‌کند: شکل در رهبری این نظام، نه در خود تشکیلات بود. هدف از ایجاد این نظام انجام مأموریت‌های مشخص بود و تا پس از نمایش شوم «منشیه» همچنان به فعالیت خود ادامه داد. به عنوان مثال برای بقای نظام تا آن زمان باید از سه قهرمان به نیکی یاد کنیم. آنان در «خانه تیمی شبرا» بمدت بیست و چهار ساعت در مقابل پلیس قاهره مقاومت کردند، در آن موقع ارتش مصر در حالت آماده باش کامل بود، و وقتی پلیس بی‌باک مصر! اطمینان حاصل کرد که مهمات آنان تمام شده، به زور وارد مخفیگاه آنان شد و در کمال ناجوانمردی و رزالت دو قهرمان را به قتل رسانید و انگشت قهرمان سوم را با گلوله قطع کرد. وی بمدت شش روز گوئی در بهشت، در انتظار اجرای حکم اعدام بسر برد که این حکم - به همراه احکام دیگر محکومان به اعدام در نتیجه قیام جهان عرب و اسلام پس از اعدام شش شهید، به حبس ابد با اعمال شاقه تخفیف یافت.

مشکل اصلی فقط عبدالرحمن سندی رئیس نظام بود که بوسیله نظام می‌خواست بر امور سازمان تسلط یابد. این امر احتمال بروز خطر دوگانگی رهبری در سازمان را در پی داشت... نشانه‌های این بیماری در روزگار امام شهید (البنا) پدیدار گشت. وی بدون مراجعه به امام حوادثی را بپا کرد که به آبروی سازمان لطمه زد. مانند حادثه انهدام شرکت اعلائات (آگهی‌های) شرقی و حادثه ترور قاضی خازندار که استاد البنا در مورد آن گفت «این گلوله‌ها در واقع به سینه من شلیک شده است». استاد (ره) قصد داشت وی را از ریاست نظام برکنار کند ولی شتاب رویدادها مجال نداد.

وقتی استاد هضیبی (ره) آمد از وجود نظام ویژه در سازمان آگاه بود و نه به این دلیل یا دلیل دیگری، بلکه به دلایلی که قبلاً آورده‌ایم، از قبول منصب همچنان پوزش می‌خواست... با توجه به روابط گرمی که با امام شهید و مشورت‌هایی که در مسائل مهم با ایشان داشتند وی آگاه بود که درد این نظام، بویژه پس از حادثه ترور قاضی، در کجا نهفته است؟... از این روی درنگ و خردمندانه تمهیدات لازم را جهت رهاسازی نظام از این بیماری شروع کرد. وی به مناطق ساحلی و داخلی عزیمت کرد تا از نزدیک با حقایق آشنا شود. اشتباهات سندی فزونی یافته بود. مجمع عمومی

این مسائل و مسئله انتصاب مرشد جدید و عملکرد وی طی سالهای کم شمار بعدی، بر تنگناهای جمعیت برای ایفای نقش خود در صحنه مصر افزود. این تنگناها هنگامیکه شرایط، مشکلات بزرگتری را بر سازمان تحمیل کرد به اوج خود رسید. ولی نقش سازمان در آن زمان به رقم زدن مرحله‌ای دیگر از مراحل کشمکش مصر و انگلیس محدود بود.

نظام ویژه در نشستی رأی به برکناری سندی و یاران سه گانه‌اش (عادل کمال، محمود صباغ و احمد حسن) داد و شهید یوسف طلعت را به ریاست نظام برگزید. همچنین شهید ابراهیم طیب به ریاست گروه‌های قاهره انتخاب شد. قبل از این تصمیمات، یک کمیسیون در رفتارهای سندی به تحقیق پرداخته و گزارشی به مجمع عمومی ارائه داده بود. هیچکس از نظام خارج نشد مگر بنا به دلایل شخصی... سندی برای مقابله با مرشد، تلاشهایی کرد ولی تمام آنها به یاری خدا و با بیداری اخوان به شکست انجامید. آخرین تلاش، بنا به دستور یا اشاره شخص عبدالناصر بود تا به زور از مرشد استعفانامه بگیرند!... ماجرا از این قرار بود که گروهی از جوانان را فریب داده و شبانه به زور وارد منزل مرشد شدند و پس از اینکه نتوانستند به زور مرشد را وادار به استعفا کنند، به دفتر مرکزی رفته در آن تحصن کردند. در اینجا بود که چهره برکنار شدگان قبلی مانند صالح عسماوی و دیگران ظاهر شد.

ولی همینکه این خبر ناگوار به اخوان قاهره رسید، از هر گوشه‌ای به سوی دفتر مرکزی شتافتند، بازی خوردگان یکی پس از دیگری راه قرار در پیش گرفتند، بامداد طلوع نکرده بود که هیچیک از آنان در دفتر مرکزی باقی نمانده بود. دفتر از اخوان قاهره لبریز شده بود. در ساعت ۳ بعد از ظهر مرشد کل در دفتر مرکزی حضور یافت. دفتر، میدان حلمیه و خیابانهای اطراف مالا مال از هزاران هزار از اخوان شد که پس از اطلاع از اخبار روزنامه‌ها، پیرامون موضوع، از سراسر کشور گرد هم آمدند و با شور و التهاب بی نظیری از مرشد استقبال کردند.

کار سندی به عنوان یکی از اخوان اینگونه پایان یافت همچنانکه کار وی به عنوان دست نشانده و عامل نفوذی عبدالناصر پایان پذیرفت، و نظام مسیر صحیح را پیمود. این خلاصه‌ای است از واقعیت مشکل سندی و موضوع نظام ویژه. امیدوارم خواننده گرامی هرگاه در صفحات بعدی ذکری از «دستگاه مخفی» آمد، آن را مد نظر داشته باشد.

میهن دوستی و انقلاب

در ۱۸ اکتبر ۱۹۵۱ مصر توسط نحاس پاشا به طور یکجانبه تصمیم گرفت پیمان نامه ۱۹۳۶ مصر و انگلیس و توافق نامه ۱۸۹۹ حکومت دوجانبه بر سودان را لغو کند. نحاس پاشا در خاتمه سخنرانی اش در پارلمان گفت: «پیمان نامه ۱۹۳۶ را بخاطر مصر به امضاء رساندم و امروز از شما تقاضا دارم بخاطر مصر آن را ملغی کنید.»^{۲۹} بزودی مجله الدعوه ضمن اعلام پشتیبانی اخوان المسلمین از این موضعگیریها خواستار «مبارزه مسلحانه» و «جهاد» شد. در پی درگیری مصری ها با نیروهای انگلیسی در ۱۷ اکتبر^{۳۰}، اخوان در منطقه اسماعیلیه رسماً «جهاد» بر ضد انگلیس ها را اعلام کرد. الهضیبی که به تازگی رهبری جمعیت را بدست گرفته بود، بی درنگ انتصاب خود را به عنوان مرشد جدید پذیرفت، در چنین شرایطی و در آغاز این رویداد، به نظر می رسد زمان بندی این اعلام عمدی بود تا وی ابتکار عمل را در دست گیرد. سپس دیری نپائید که همگان دانستند مجله «الدعوه» دیگر «ارگان رسمی جنبش» نیست* . علت

*. - دفتر ارشاد تصمیم گرفت که مجله «الدعوه» از این پس ارگان اخوان تلقی نمی شود. زیرا این مجله تا قبل از آمدن استاد هضیبی مطالبی برخلاف سیاست سازمان منتشر می کرد... مثلاً در حالی که ما برای تفاهم با (حزب) وفد سرگرم مذاکره با آقای فؤاد سراج الدین بودیم، صالح عشماوی با شدت تمام به حکومت وفد حمله می کرد... به گونه ای که آقای فؤاد، بجز این حمله مطبوعاتی بهانه دیگری در دست نداشت، در یکی از دیدارها آقای ساحل عشماوی را با خودمان بردیم و با آنان رو در رو کردیم، تا وزیر کشور بداند که این سیاست سازمان نیست... (آخرین نمونه حمله مجله به «جیب بورقیه» بود که او را متهم به خیانت کرده بود و همین امر باعث رنجش شدید بورقیه گردید که در آن دوران برضد استعمار فرانسه می جنگید...)

این امر این بود که صالح عشاوی ناشر مجله یاد شده، با چشمداشتی که به منصب رهبری داشت، از موضع خود به عنوان بزرگترین مخالف الهضیبی پرده برداشت*. مهمتر از این، موضعگیری مجله در آن زمان در قبال حرکت ملی با سیاست مرشد جدید ناسازگار بود. با اینحال، مجله در واقع احساس حاکم میان صفوف اخوان را بازگو می کرد. و این امر تأسف آور بود که چند ماه بعد روشن شد، زیرا رهبری بیانیه هایی صادر می کرد که صراحتاً با آنچه اعضاء در حقیقت امر در راه مسئله ملی انجام می دادند، مغایرت داشت.

*. - انگار نویسنده می خواهد استاد هضیبی را به گونه ای بنمایاند که وی بر ضد احساسات حاکم بر سازمان بلکه بر ضد حرکت ملی و ملی گرایان واقعی، بوده است که این امر باعث تأسف است... واقعیتی که ظاهراً نویسنده از آن آگاه نیست این است که جناب مرشد جدید به عمد خواسته بود که جهادگران و میلشیای اخوان بر ضد انگلیس ها در سال ۱۹۵۱ از میدان «دانشگاه فؤاد» رژه را آغاز کنند نه از مقابل دفتر مرکزی اخوان المسلمین، تا حرکت آنان رنگ ملی داشته باشد و بنام تمام مصر آغاز شود تا کلیه عناصر ملی، در صورت تمایل، قادر باشند در آن شرکت نمایند. وی همچنین بر سر این نکته اصرار ورزید که دلاوریهای میلشیای اخوان بنام مصر، نه بنام اخوان ثبت گردد... در حالی که برخی گروهکها حوادث ساختگی به راه می انداختند تا برای خود مبارزات دروغین ثبت نمایند!

من شهادت می دهم که خودم یکی از آنانی بوده ام که به جناب مرشد (جدید) پیشنهاد نمودیم جنازه شهید «عمر شاهینی» از دفتر مرکزی خارج شود زیرا وی شهید اخوان است و دیگران پرچم سفید برمی افراشتند تا حضورشان را در جنگ ثابت کنند!... وی بشدت با این نظریه ابراز مخالفت نموده و اصرار ورزید که جنازه از «میدان دانشگاه» خارج شود و گفت «این نبرد مصر است، عمر شهید مصر است و تمام مصر او را تشییع می کنند».

اینگونه هم شد، مصر با تمام مردان، احزاب، گروهها و افراد، شهید خود را تشییع نمود. تشییع جنازه های شد که مصر نه قبل و نه بعد از آن شاهد نمونه آن نبود. به نظر من این تشییع جنازه در کنار سایر تشییع جنازه های شهدا در دیگر شهرها، باعث شتاب در آتش سوزی (عمدی) قاهره شد تا این موج خروشان ملی که به اوج خود رسیده بود خاموش گردد... آیا در عقل می گنجد که میلشیای اخوان، بدون اجازه فرمانده کل (مثلاً در آتش سوزی قاهره شرکت کنند؟... اینها نمونه هایی از پاره های مواضع ملی مرشد جدید است.

تظاهرکنندگان میهن دوست، که خیابانها از آنان لبریز شده بود، در پی درگیری با انگلیس ها در ماه اکتبر، هر روز تقاضای سلاح می کردند. آنها همچنین خواستار آموزش نظامی و تأسیس گردانهای آزادیبخش برای نبرد با دشمن شدند. آشفته‌گی حکومت به تدریج هویدا گشت، زیرا هر چند الغای پیمان نامه را اعلام کرده بود، ولی برای مرحله بعدی هیچگونه برنامه‌ای تدارک ندیده بود. در اول نوامبر روند تأسیس میلشیا در دانشگاه آغاز شد که عمدتاً از اخوان المسلمین انگیزه می گرفت. وزیر کشور در ۱۴ نوامبر اعلام کرد که حکومت مأموریت تجهیز و آموزش گردانها را بر عهده خواهد گرفت! اما کم کم این اعتقاد رواج یافت که این اعلام حکومت، تنها یک مانور است که هدف آن بیشتر کنترل گردانها و اعمال نظارت بر آن است تا تقویت و افزایش کارایی آن.

آموزش اعضاء سازمان تنها به آنچه زیر نظر افسران ارتش در پادگانهای عمومی - که در دانشگاهها و دبیرستانها تأسیس شده بود - می آموختند، محدود نبود بلکه شامل آموزشهای ویژه‌ای بود که زیر نظر آنان و دیگر افسرانی که بعضاً یا اکثراً پیوندهایی با گروهی از ارتشیان که در آن دوران خویشان را «افسران آزاد» می خواندند، داشت. افسران آزاد به اخوان سلاح می رساندند و آن را به منطقه کانال حمل می کردند. شمار کسانی که به آن منطقه سفر کردند، تقریباً به سیصد داوطلب برآورد شده است که بعضاً از اعضاء سازمان ویژه اخوان بوده و در حمله علیه انگلیس ها و مواضعشان، شرکت داشتند.^{۳۱}

در ۲۳ نوامبر الهضیبی منکر این شد* که سازمان دارای گردانهای

*. در آن تاریخ به همراه استاد مرحوم عبدالرحمن عزام پاشا برای ارائه مسئله مراکش در سازمان ملل در پاریس بودم. روزی مطبوعات فرانسوی و انگلیسی خبری به چاپ رساندند دایر بر

ویژه‌ای است که برای نبرد در کانال آماده می‌شوند و نیز منکر این قضیه شد که اخوان در «حرکت گردانهای آزادیبخش» شرکت دارد، زیرا اخوان فقط یک هدف دارند و آن گسترش دعوت خود از راههای مسالمت‌آمیز است. هرچند این انکار، مخالفتی فضاحت‌بار با واقعیتها به نظر آمد، ولی بمثابة یک توبیخ رسمی بود در پاسخ به بیانیه‌ای که از سوی یکی از معاونان بلندپایه وی صادر گردید و هدف آن نیز تبرئه جمعیت از این اتهام بود که الهضیبی نسبت به مسئله کانال سوئز بی تفاوت است.^{۳۲}

یکی از روزنامه‌نگاران می‌خواست علت این تضاد شگفت‌انگیز میان گفتار و کردار اخوان را دریابد، بدین جهت از یکی از اعضاء نزدیک به الهضیبی حقیقت امر را جويا شد و او در پاسخ گفت: «مرشد بازگوکننده سیاست جمعیت می‌باشد و جز این هر عضوی آزاد است به شیوه‌ای که مناسب می‌داند، به میهن خود خدمت کند».^{۳۳}

نفرت شخصی الهضیبی از خشونت و گمان وی مبنی بر اینکه حرکت گردانها تلاشی ناموفق بیش نیست از عوامل تأثیرگذار در این موضع‌گیری بود. در بیانیه سابق تلویحاً به عامل دیگری نیز اشاره شد و آن اینکه رهبری با خودداری از صدور بیانیه‌های التهاب‌آور و مهیج قصد داشت هیئت را پشتیبانی کند، بخصوص که خاطرات فلسطین و بحران ناشی از آن هنوز در اذهان بسیاری از اخوان زنده بود. از دیدگاه آنان حفظ موجودیت جمعیت

اینکه حرکت فعلی در کانال جنبه نظامی بخود گرفته است زیرا اخوان در آن شرکت دارند. حرکتی اینچنین نیرومند که خواب از چشم یک امپراتوری بزرگ پرانده و نگاه جهانیان را بخود جلب کرد چگونه مرشد کل اخوان المسلمین آن را انکار می‌کند؟ این حرکت هرگز بدون بازوهای اخوان پا نمی‌گرفت... این کدام معاونی است که آن بیانیه را صادر کرده است؟ بجز مرشد کل اخوان، هیچکس حق نداشت بیانیه‌هایی بنام اخوان صادر نماید. چنانکه روشن است استاد هضیبی در این خصوص می‌کوشید به حرکت فدائیان رنگ صرفاً ملی - عمومی ببخشد، اگر کسی از اظهارات مرشد به چنین درکی نرسد، این دیگر به درک و شعور او باز می‌گردد!

به منظور انجام رسالت خویش، والاترین هدف بود. رهبری الهضیبی در آن هنگام آمده بود تا به طور رسمی توجه جمعیت را، بر سیاستی مسالمت‌آمیز بلکه سیاستی بی‌پرده و هراسان از جرأت کار و خشونت، متمرکز سازد. مخالفت با این سیاست رسمی جمعیت از سوی «اخوانی» ابراز شد که خویشان را وقف جهاد و فعالیت کرده بودند، بویژه اعضای سازمان مخفی و وابستگان به آن، علاوه به لیست بلندبالای شکایتنامه‌ها بر ضد مرشد جدید. در عین حال الهضیبی از به ستوه آوردن مخالفان دست برنمی‌داشت*.

*. بسیاری از اخوان همچنان بر این باورند که حفظ سازمان جهت انجام آرمانهای آن یک هدف اساسی است. همچنانکه نویسنده می‌گوید، رهبری استاد هضیبی به موقع تحقق یافته بود تا توجه خود را بر سر سیاستی مسالمت‌آمیز متمرکز سازد... پس دیگر گله‌ای از این رهبری نمی‌ماند.

این فهرست فزاینده شکایتها از سوی چه کسانی علیه رهبری عنوان می‌شود؟ از این موضع استاد هضیبی همواره یاد می‌شود که وی به هنگام ادای سوگند به مناسبت انتصاب به سمت مشاور دادگاه استیناف، برای بوسیدن دست ملک فاروق، بر خلاف آنچه دیگران طبق تشریفات دربار انجام می‌دادند، سرخم نکرد. رهبری‌ای که سیاست مورد پسند اکثریت اخوان را به اجرا می‌گذارد... دستگاه اجرایی چگونه مخالفت می‌ورزد؟ یا ارتشی که دستگاه مخفی است (بحث آن را به پایان برده‌ایم) چگونه با سیاست سازمان که رهبری مجری آن است، مخالفت می‌نماید؟ کسانی که خود را وقف جهاد کرده‌اند چگونه اعتراض می‌کنند؟ در حالی که دروازه‌های جهاد در کانال و غیر آنها به روی آنان کاملاً گشوده شده بود...

استاد هضیبی در خطوط اصلی سیاست سازمان تغییری ایجاد نکرد. ولی تنها «دریچه اطمینان» آن را در دست داشت تا شیرازه کار از هم نپاشد و سازمان بدون انحراف و بدون خلأ یا بی‌مسئولیتی، در راه درست جلو برود و چون دعوت به جهاد به حق باشد سازمان با آگاهی اجابت نماید.

اختلافاتی که نویسنده بسیار به آن اشاره می‌کند، جملگی برخاسته از غرض ورزیهای شخصی بود، هر یک از دیدگاه خود، از هوی و هوس خویش پیروی می‌کرد. دعوت اخوان یک دعوت الهی است که شریک ندارد، هرکس وارد آن شود ولی هوس دیگری در سر داشته باشد همچون هسته‌ای دور انداخته می‌شود... از جمله کسانی که در برهه اخیر دور انداخته شدند شیخ باقوری، عبدالرحمن سندی و دار و دست‌اش، صالح عشاوی و احمد جلال عبدالعزیز و پس از

در ۱۳ نوامبر مصری‌ها در یک راهپیمایی مردمی و آرام علیه مسئله لاینحل انگلیسی‌ها شرکت جستند. الهضیبی روز بعد، ۱۴ نوامبر، در اجابت دعوت شاه با یک اتوموبیل درباری راهی کاخ شد و بمدت چهل و پنج دقیقه در آنجا ماند و هنگام خروج، در مقابل روزنامه‌نگاران سخنانی متین ایراد کرد و به حکمران کشور درود فرستاد. مجله الدعوه خبر این دیدار را با کنایه‌ای که معنای آن پوشیده نبود، به چاپ رساند و یادآور شد که این نخستین دیدار رسمی میان اعلیحضرت پادشاه و مرشد عام اخوان المسلمین بود.^{۲۴}

این دیدار برای آبروی الهضیبی یک زنگ خطر بود. زیرا به نظر می‌رسید که این امر (دیدار با شاه) احساس خصومت سنتی اخوان در قبال دربار را زیر سؤال برده* و با تصمیم فزاینده شاه در مورد فعالیت علیه وفد، و بطور غیرمستقیم، تصمیم وی مبنی بر مخالفت با حرکت ملی هماهنگی دارد. این گمان زمانی تقویت شد که الهضیبی در ۲۴ دسامبر پیام تبریکی برای حافظ عفیفی پاشا که شاه وی را به ریاست دربار منصوب کرده بود، فرستاد. این انتصاب از دیدگاه حرکت ملی به عنوان نشانه‌ای از نیت پنهان شاه برای پایان دادن به فعالیت آن تلقی گردید. از این رو خشم جمعیت بر عفیفی و شناسایی اش توسط الهضیبی شدت گرفت.^{۲۵} اینگونه رفتارها

وی شیخ بهی خولی و مرحوم عبده قاسم و مرحوم محمد جوده را می‌توان نام برد.

*. نویسندگان در اینجا می‌گویند: احساس دشمنی سنتی اخوان در قبال دربار، و سپس امام شهید را به وفاداری! به دربار متهم می‌نمایند؟... واقعیت این است که اخوان نسبت به هیچکس نه دشمنی سنتی دارند و نه وفاداری سنتی، خط مشی سیاسی آنان روشن است و هرگز از آنان منحرف نشده‌اند. اینکه دیگران به تبع هوی و هوس خود آن را تفسیر و تأویل می‌نمایند باید گفت: ولا تزر وازرة وزر اخری.

*. نویسندگان با ادعای اینکه اقدامات هضیبی یا اجرای «فرمانهای درباری» یا از روی اعتقاد به وظیفه‌ای که از خلال «سابقه متد حقوقی» بدان نگریسته می‌شود می‌خواهد این مطلب را به

و دیدار الهضیبی از دربار در ۲۶ ژانویه ۱۹۵۲ بمناسبت روز تولد احمد فؤاد (ولیعهد)، بر شک «اخوان»ی افزود که بی‌توجهی جمعیت آنان را می‌آزرد*. رفتار الهضیبی بدین‌سان یا به دستورات دربار بازمی‌گردد و یا بر

ذهن خواننده القاء کند که احتمال دارد مرشد، بر خلاف وجدان حقوقی‌اش یا رسالت اسلامی‌اش، جانب دربار را گرفته است! این تهمت و افترا است زیرا مسئله ساده‌تر از پیچیدگی‌هایی است که نویسنده سعی در ترسیم آن دارد: اخوان پیش از شهادت البنا خواستار آن بوده‌اند که از نظر سیاسی به رسمیت شناخته شوند و در این، به گواهی نویسنده با دشواری‌های فروانی روبرو شدند. بنابراین، طبیعی است که استاد هضیبی آن سیاست را در پیش گیرد تا سازمان را به یک وضعیت شایسته سیاسی و شناخته شده و مورد احترام قانون و عرف برساند. بهبودی بخشیدن روابط اخوان با دربار بخودی خود چیزی نیست که هر یک از احزاب از بابت آن مؤاخذه شود، کار ناپسند این است که این روابط بر این ضربه زدن به منافع عمومی بکار گرفته شود، اگر چنین رفتاری از تمام احزاب سرزده باشد، در مورد اخوان هرگز اتفاق نیفتاد. آنچه میان وفد و اخوان بود دربار در آن دخالتی نداشت، در واقع، تنها به دلیل ناخشنودی وفد از در نور دیدن پایگاه مردمی آن، توسط اخوان بود.

*. شناسایی سیاسی اخوان یکی از هدفهای مهم آنان بود که امام شهید مدتها برای تحقیق آن کوشید و با این دیدار تحقق یافت، همچنین مشروعیت آنان بدآنها بازگشت و اموال و دارایی‌شان به آنان باز گردانیده شد، و با آزادی کامل به فعالیتهایشان پرداختند، وفد به هنگام تنگنا همین وعده را به آنها داده بود ولی چون به عافیت رسید در انجام وعده امروز و فردا کرد و عاقبت از انجام آن شانه خالی کرد، بلکه حکومت وفد حلقه محاصره را بر اخوان تنگتر نمود. با این حال اخوان در خط مشی سیاسی‌شان استوار ماندند، در طول کابینه‌های پیاپی که دربار پس از برکنار ساختن وفد بر سر کار آورد، به جهادشان برضد انگلیس‌ها ادامه دادند... و در این باره دو مثال می‌آوریم (۱) در دوران حکومت مرحوم علی‌ماهر، اخوان قطار نظامی انگلیسی‌ها را در راه اسماعیلیه و قاهره منفجر کردند، برادر گرامی عبدالرحمن البنا که این عملیات خطیر را به انجام رساند با سختی‌های توافرسایی مواجه شد که به راستی نوباوگان را پیر و سالخورده می‌سازد. (۲) در دوران مرحوم نجیب هلالی، آن تظاهرات دانشجویی قوی در دانشگاه‌های قاهره و اسکندریه به راه افتاد که نویسنده خود در صفحات گذشته به آن اشاره کرده است. آیا این نتایج مطلوب موجب بهبود باور یا باعث تردید و افزایش تردید است یا موجب افزایش اعتماد؟... در واقع، اخوان جملگی نسبت به این دیدار ابراز خشنودی نمودند و در این باره از این قاعده الهی (و ان جنحو للسلم فاجنح لها) - چون به صلح گرائیدند تو نیز به صلح روی بیاور - و این فرموده پیامبر (ص): «احبی حبیبک هو نا ما عسی ان یکون عروک یوماما، و ابغض بغیضک هو نا ما عسی ان یکون صدیقک یوماما» - در مهر ورزیدن به دوست خود افراط مکن چه بسا روزی

این باور وی به آنچه رهبر یک گروه دارای منزلت در مصر بایستی انجام دهد، استوار بود. این باور لزوماً از سابقه حقوقی طولانی وی ناشی می‌شود. از طرفی وفد بار دیگر شبیح دربار را در حال همکاری با اخوان المسلمین در ذهن مجسم کرد*. رهبران وفد به جمعیت گفتند که الهضیبی با خودداری از ملاقاتشان آنان را خوار شمرده است.^{۳۶} بدین ترتیب با رشد مخالفت آشفتگی افزایش یافته و سرگردانی در درون جمعیت ابعاد وسیعتری بخود گرفت.

پس از گذشت آن سال در جبهه سیاسی خشم و مرارت جایگزین سرمستی همگانی شد، زیرا لغو پیمان نامه ۱۹۳۶ به حل مسئله ملی نیانجامید. انگلیس‌ها همچنان در منطقه کانال بودند و بنظر می‌رسید

دشمن تو گردد، و در دشمنی با دشمنت جانب اعتدال را رعایت کن چه بسا او روزی دوست تو گردد. - پیروی کردند. این حدیث شریف اکنون یکی از مبانی اساسی در سیاست بین المللی است... استاد هضیبی هرگز در برابر هیچ حکمرانی زانو نزد، بلکه تا آنجا که به نفع دعوت اسلامی یا میهن بود با آنها مدارا می‌کرد. او تنها کسی است که در مقابل خودکامگی طاغوت در بدترین لحظات تفرعن خود سرخم نکرد. وی در صف شکنجه شده‌ها در زندان جنگی می‌ایستاد و جوانمردی‌اش را با این سخن پیامبر (ص) نشان می‌داد که «رحم الله امرأ اراهم الیوم من نفسه قوة» - خدایا پیامزد کسی را که امروز از خود قدرتی به آنان - خود کامگان - بنمایاند - همه حملاتی را که علیه استاد هضیبی (ره) ملاحظه می‌کنیم به دلیل ایستادگی بی نظیر او است...

البته دیدار، بنا به درخواست شاه بود نه بر اساس فرمانهای ملوکانه، طبیعی بود که در چنین شرایطی تعارفاتی محدود نسبت به دربار ابراز نماید که بهبود روابط، آن را اقتضا می‌کرد.

*. هیچکس در اینکه وفد شبیح یا اشباحی را در افق ببیند دخالتی نداشت، آنچه موجب تهییج اعصاب وفد شد این است که اخوان المسلمین به شناسایی سیاسی دست یافتند... مرحوم عبدالرحمن عزام پاشا وقتی به خبر این دیدار در مطبوعات پاریس اشاره نمود، به ما هشدار داد و گفت: «از این پس دشمنی احزاب علیه شما شدت می‌یابد، زیرا شما با این دیدار به شناسایی سیاسی دست یافته‌اید و با محبوبیت وسیع مردمی که دارید خطرناکترین رقیب تمام آنها شده‌اید، پس هوشیار باشید... چه کسی وظیفه دارد به بازدید برود، جدید تازه وارد یا قدیم منزوی؟ به هنگام انتصاب مرشد هیچکس از وفدها به دیدار وی نیامدند!.

برخلاف میلشای آزادیبخش، در ماندن اصرار می‌ورزند. تظاهراتی که مبارزه طلبی ملی را با انگلیسی‌ها به نمایش گذارد و نحاس پاشا «قهرمان امت» را ستود، بتدریج به تظاهراتی نیش‌دار بر ضد حکومت مبدل گردید و وزیر کشور سراج‌الدین «جنایتکار» را لعنت می‌کرد. وی سمبل گمانهای خطرناکی بود که پیرامون خلوص نیت حکومت وفد در اقدامات انجام شده‌اش در مورد لغو پیمان نامه، پدیدار شده بود. حال که حکومت در انجام اقدامات جدی برای مقابله با این بحران ناکام مانده است و حال که حافظ عقیقی پاشا در دربار منصوب شده است و با توجه به سانسور شدید بر هر آنچه احساس ملی را بازگو کند، این گمان تقویت شد که انگلیس‌ها در مرحله جدید از کشاکش ستیز مصری - انگلیسی، برنده خواهند بود، همه این امور در یک راهپیمایی بزرگ و کوتاه مدت و سازمان یافته در مراسم تشییع جنازه پیکر نخستین «شهید» از «میلشای آزادیبخش» که در منطقه کانال کشته شده بود، تجلی یافت. در آن روز برای «عمر شاهین» عضو اخوان المسلمین عزای عمومی اعلام گردید*، این عزانه تنها به عنوان واکنشی سمبلیک (نمادین) در قبال اشغالگری خونین بیگانه، بلکه

*. اگر احساسات ملی در تظاهرات نیشدار تا این حد برضد وفد تفسیر یافته بود، به این دلیل است که حکومت وفد در انجام اقدامات متناسب با بحران شکست خورد و بر هر آنچه رنگ و بوی ملی داشت، سانسور شدید برقرار کرد تا اینکه این احساس پدید آمد که انگلیس در آستانه پیروزی در تلاش جدید خود قرار گرفته است، پس از این آیا کسی حق دارد اخوان را سرزنش کند که چرا با حکومت وفد همکاری نکرده؟ یا با آن مخالفت نورزیده؟ سپس مدعی شود که این موضع، بنابه تمایل یا دستور دربار بوده است!!!

این تظاهرات کوتاه نبود، تظاهرات تشییع جنازه شهید عمر شاهینی از میدان دانشگاه فؤاد در جیزه، تا مسجد الکیخیا در وسط قاهره بود و میدان «اوپرا» و خیابانهای اطراف لبریز از جمعیت شد... و در واقع به عنوان نمادی از مقاومت در برابر اشغال خونین انگلیس بود نه عنوان نمادی برضد خیانت ملی ازیرا اخوان وفد و دیگر احزاب مصر را به خیانت ملی متهم نکرده‌اند.

همچنین به عنوان واکنشی سمبلیک در قبال خیانت ملی موهن، بود.^{۳۷}

بحران ملی در ۲۵ ژانویه به نقطه عطف و اوج خود رسید، در این روز نیروهای انگلیسی در منطقه کانال، در تلاش برای خلع سلاح برخی نیروهای کمکی پلیس در کلاتری پلیس اسماعیلیه، دست به «تهاجمی بزرگ» علیه نیروهای مدافع زدند. نیروهای پلیس از وزیر کشور دستور دریافت کردند که تا آخرین نفر مقاومت کنند. جنگ در گرفت و در آن چهل نفر کشته شدند. روز بعد، یعنی ۲۶ ژانویه ۱۹۵۲، تظاهراتی ویرانگر برپا گردید که در نوع خود، شدیدترین تظاهراتی بود که تاریخ معاصر مصر به خود دیده بود، در این تظاهرات، قلب قاهره، یعنی منطقه مدرن و غربزده شهر، به ویرانه‌ایی مبدل گردید که در آتش می‌سوخت. در بامداد روز بعد، نیروهای کمکی امنیتی در قاهره به راه افتاده و با گذر از القناطر، به سمت دانشگاه در الجیزه حرکت کردند. سپس به همراه دانشجویان و افسران و سربازانی که بدانها پیوستند، به شهر بازگشتند و به سوی پارلمان روی آوردند و در آنجا خواسته‌های خود را پیرامون اعلان فوری جنگ علیه بریتانیا اعلام کردند. در همان وقت گروه‌های دیگری که از سازماندهی و آمادگی خوبی برخوردار بودند، بی‌سروصدا آتش‌سوزی‌هایی دیگر در قلب شهر برمی‌افروختند. این آتش‌سوزی‌ها، تجارتخانه‌ها، سینماها، مشروب‌فروشی‌ها و باشگاه‌های شبانه و اجتماعی، مؤسسه‌های غذایی و لباس‌فروشی‌های شیک، مغازه‌های لوکس فروشی، نمایشگاه‌های اتوموبیل و گاراژها و دفاتر شرکت‌های هواپیمایی غربی و از این قبیل اماکن را در کام خود فرو برد. این آتش‌سوزی‌ها که در یک شعله مهیب و بنیان‌کن، انگلیسی و غربی و بیگانه و ثروتمند و حکمران - شاه یا پاشا بطور یکسان - همه را دربرگرفت. یا همانگونه که «عیسوی» به بهترین وجه آن را توصیف

کرد: «نوشتن روی دیوارها در طی سالهای طولانی برای بینندگان پدیدار بود، اما در مورد معانی آن می توان گفت، که در خلال تظاهرات ۲۶ ژانویه ۱۹۵۲، این معانی با حروفی آتشین رخ نمایاند».^{۳۸}

وفد فرصت اعلان جنگ را پیدا نکرد، به رغم اینکه سخنگوی حزب طی آن روز قول آن را داده بود. در بعدازظهر و پس از اینکه ویرانی بزرگ روی داد، شاه ارتش را به دخالت فراخواند. شب هنگام حکومت نظامی اعلام شد و کابینه وفد بر کنار گردید و تشکیل کابینه به «علی ماهر» واگذار شد تا نظم را به شهر ویران شده و اعتماد را به حکومت مصر بازگرداند. الهضیبی از جمله کسانی بود که بلافاصله دستگیر، ولی بی درنگ آزاد شد.* جای هیچ گونه تردید نبود که اخوان المسلمین به عنوان یک سازمان، مسئولیتی در تدارک و اجرای آتش سوزی نداشتند. همچنین شکی در این نبود که افرادی از اعضای جمعیت^{۳۹} همچون هزاران مصری وابسته یا ناوابسته به احزاب، با آتش افروزی یا به عنوان تماشاگران بیطرف آنچه روی می دهد، در واقعه شرکت داشتند. هنوز یک روز نگذشته بود که الهضیبی بیانیه ای مبنی بر محکومیت آتش سوزی صادر کرد و گناه را به

*. مايلم تأکید کنم که اخوان به هیچ وجه در آتش سوزی قاهره شرکت نداشتند، مگر به عنوان رهگذر، زیرا من در آن روز به جناب مرشد پیشنهاد کردم که اخوان برای کمک به اطفای حریق و حفظ اموال مردم به خیابانها بریزند، ایشان گفتند: این یک وظیفه است ولی بلافاصله آنها ما را متهم به آتش افروزی خواهند کرد. اتهامات بی اساس (کتونی) بر ایمان کافی است، همچنین من بعنوان شاهد، آنچه که درباره دستگیری مرشد و یا اعضاء اخوان در آن روز گفته شده است را تکذیب می کنم.

** اگر چه اخوان المسلمین با توجه به ماهیت اسلام شان با مشروب فروشی ها و سالنهای سینما که برهنگی را به نمایش می گذارند، سر دشمنی دارند، ولی هیچگونه به هیچیک از آنها حمله نکرده اند. وسیله آنان برای مبارزه با این قبیل اماکن هدایت مردم بوده و هست. و هر کس ایمان درستی دارد پا به مشروب فروشی ها نمی گذارد و به سالنهای نمیش دهنده برهنگی سر نمی زند.

گردن کسانی انداخت که در درک خویش مبنی بر اینکه این کار کشور را از انگلیس‌ها یا مشکلات معنویشان نجات می‌دهد: «راه خطا پیموده‌اند»، زیرا علل بی‌بند و باری اخلاقی قانوناً به رسمیت شناخته شده و پابرجاست. وی همچون گذشته که هر عمل این چنینی را محکوم می‌کرد، این بار نیز تأکید داشت که جمعیت «از راههای قانونی» به مبارزه خود ادامه خواهد داد تا این قوانین را تغییر دهد. وی پس از صدور این بیانیه، یادداشتی برای حکومت فرستاد و رسماً خواستار لغو حکومت نظامی و بازگرداندن آزادیهای مدنی و آزاد کردن بازداشت‌شدگان سیاسی شد. «علی ماهر» کوشید تا حرکت ملی را زیر نظر بگیرد، از این رو داوطلبان را به منطقه کانال بازگرداند، با اینهمه وی زیر فشار مداوم دانشگاه از نظر سیاسی ناچار شد که امت را به «جبهه ملی» فراخواند، همچنین از نظر سیاسی مجبور گردید که به برنامه آموزش نظامی گردانها را بطور رسمی ادامه دهد تا هدف اعلام شده تشکیل نیروهای احتیاط «مردمی» [بسیج] را تحقق ببخشد.^{۴۰}

«ماهر» در اول مارس به عللی، از جمله عدم موافقت وی با انحلال پارلمان وفدی،^{۴۱} از کار برکنار و کابینه جدید توسط احمد نجیب‌الهلالی پاشا تشکیل گردید، وی بتازگی از وفد خارج شده بود. همچنین وی وزیر پیشین آموزش و پرورش بود، وی از همان ابتدای کار برنامه‌ای جهت پاکسازی «حکومت از رشوه‌خواری» برقرار کرد و چنین رویکردی همواره در خلال سالهای بعد از حکومت وفد برقرار بوده است، ولی ملی‌گرایان به دیده مانووری از طرف دربار که هدف آن انحراف اذهان از مسئله ملی است بدان می‌نگریستند. با اینحال الهلالی در کارش جدی بود، وی همچون بسیاری از مصریها احساس می‌کرد که مصر از اشغال آزاد نخواهد شد مگر، زمانی پای میز مذاکرات بنشینند که بکلی نشانه‌های رشوه‌خواری

و فساد را از تن زدوده باشد. هنگامیکه از رهبر اخوان در مورد نظرش در قبال حکومت جدید و برنامه اصلاحی آن سؤال شد، وی پاسخی ارائه داد که تعهدآور نبود، او گفت: جمعیت از دیدگاه اعلام شده اش مبنی بر عدم جانبداری از هر کابینه ای، عدول نخواهد کرد، ولی به هر اصلاح واقعی برای امت خوشامد می گوید.^{۴۲}

پس از گذشت چند روز الهضیبی به الهلالی هشدار داد که اخوان در رابطه با مشکل انگلیس از وی توقع دارند «طی مدتی معقول برای بیرون راندن انگلیس ها از مصر بکوشد»^{۴۳}. الهضیبی بار دیگر از الهلالی خواست که حکومت نظامی را لغو کند.^{۴۴} این درخواست، پس از انحلال پارلمان در ۲۳ مارس و مشخص کردن تاریخ انتخابات جدید در ۱۸ مه، مطرح گردید. بنظر می رسد الهضیبی از بابت اخلاص و جدی بودن مقاصد نخست وزیر متقاعد شده بود تا جایی که وی به همان روش معمول جمعیت با التهاب توأم با خوشبینی، نامه ای برای نخست وزیر نوشت و در آن دیدگاه جمعیت را در قبال مشکلات ملی به تفصیل تشریح نموده و اعلام کرد که جمعیت در انتخابات آتی شرکت نمی کند.

الهضیبی و سخنگویان وی، چندین علت برای این خودداری ارائه دادند از جمله، عدم اطمینان آنان به قوانین انتخابات و اوقات برگزاری آن که چه بسا به چند دستگی و خصومت ورزی در محافل مبارزه ملی بینجامد، و ناامیدی از اصلاح امور که با چنین انتخاباتی در مصر قرار است به دست بیاید! و چه بسا که تنها باعث لکه دار شدن دامان جمعیت گردد و نیز عدم تمایل آنان برای ریسک کردن از طریق تصدی حکومت در جامعه ای فاسد - آنچنانکه در کشور حکمفرما بود - و عدم آمادگی جمعیت برای شرکت در مبارزه انتخاباتی^{۴۵}. علت واقعی در میان این احتمالات هر

چه باشد، این موضوع به علت ادامه تعویق موعد برگزاری انتخابات به فراموشی سپرده شد.

روابط میان جمعیت و حکومت الهلالی، برخلاف معمول، پیرامون سایر امور همچنان دوستانه باقی ماند. حکومت نمایندگان رسمی اش را برای حضور در جلسات جمعیت می فرستاد.^{۴۶} همچنین دید و بازدیدهایی میان الهلالی و الهضیبی صورت گرفت^{۴۷}، بازتاب این دوستی عملاً به هنگام آشوبها در دانشگاه انعکاس یافت. الهلالی سیاست «علی ماهر» را در تخلیه داوطلبان از منطقه کانال پی گرفت هرچند اجازه داد که آموزشهای نظامی در پادگانهای دانشگاه تقریباً با آزادی کامل ادامه یابد تا آنجا که دانشجویان سوار بر خودرو آبی - خاکی شان بطور منظم طی تظاهراتی اعلام می کردند که بر تلاشهای حکومت برای سرکوب گردانهای آزادیبخش پیروز شده اند. آنها پیرامون پادگانهایشان دور زدند و سپس به سوی ساختمان آموزش به راه افتادند و با مسلسلهایشان به سوی اطراف گنبد مشهور آن تیراندازی کردند. گزارشهای مشابهی که از دانشگاه اسکندریه رسید حاکی از آن بود که دانشجویان دست به آتش بازی زده و با سلاحهای آتشین، پیرامون حریم دانشگاه تیراندازی می کردند. اکثریت قریب به اتفاق این دانشجویان از اخوان المسلمین بودند.

با وجود این، تظاهرات و اظهارنظرهای عمومی در دانشگاه، همزمان تحت مراقبت و کنترل درآمد. الهلالی برای تحقق برنامه اصلاحی اش نیازمند آرامش بود. وی همچنین کوشید در مذاکرات با انگلیسی ها را از نو بگشاید. او به تأیید اخوان در دانشگاه نائل آمده بود، جائیکه اخوان بر اتحادیه های دانشجویی تسلط داشتند و این امر بدانها اجازه داد تا فعالیتهای دانشگاهی را هدایت کنند. این موقعیت، از طریق سازماندهی و

برقراری «برنامه‌هایی» جهت اظهار نظر و تبیین دیدگاهها و گفتگو پیرامون رویدادهای روزمره در حیاط دانشگاه، میسر شده بود. مأموریت نظارت بر شنوندگان به «ناظران»ی واگذار شده بود که در اماکن از پیش تعیین شده جا می‌گرفتند تا نظم و ترتیب بر هم نخورد و در این راه گاه به زور متوسل می‌شدند. زمان برگزاری امتحانات در کنار رویدادهای دیگر نزدیک شده بود، اخوان بویژه الهضیبی - ثمره کینه‌توزی دشمنانشان را چیدند. اینان اخوان را به «خیانت» به مسئله ملی در درون و برون دانشگاه متهم کردند^{۴۸}*. شاید کنترل دانشگاه تنها کار مهمی بود که نخست‌وزیر آن را انجام داد. بعدها روشن شد که او در نیات اصلاحگرانه‌اش جدی بوده است، ولی نه تنها از مساعدت دیگران برخوردار نشده بود که از جانب دربار و وفد با دشواریهای توانفرسا روبرو گردید. ناتوانی وی در ادامه مسیری که خودش را وقف آن کرده بود و ناکامی‌اش در متقاعد کردن انگلیسی‌ها به لزوم دست‌یازیدن به ابتکار عملی که توجیه‌گر گشایش در مذاکرات باشد، علت استعفای وی در ۲۸ ژوئن بود.

در ۲۹ ژوئن، حسین سری برای تشکیل کابینه جدید فرا خوانده شد، ولی او نیز بعلت «تبعید» سر تیپ محمدنجیب به مرزها، استعفا داد. نجیب در اوایل آن سال به ریاست باشگاه افسران ارتش برگزیده شده و حسین سری عامر نامزد دربار را به مبارزه طلبیده بود. الهلالی پاشا برای بار دوم

*. اخوان آن درخواستها را به حکومت ارائه نموده و سپس تظاهرات را انجام دادند، همچنین قطار نظامی انگلیس را منفجر کردند و پیش از آن در نبرد کانال (سوئز) انبارهای «سلطان» را که تحت نگهداری و پاسداری شدید بود منهدم نمودند، و در لانه افسران انگلیسی (هتل شاه جرج) بمب‌ها را منفجر کردند و عملیات اژدر افکن کانال را - که قهرمانی آن اکنون مورد کشمکش است. - به انجام رساندند، همچنین آنها شهیدانی داده‌اند نه شعارها و نه پرچمهای سفید را!...
همآوردان آنها چه کرده‌اند تا این اتهام زشت را بر آنان روا بدارند؟!

فراخوانده شد و در ۲۲ ژوئیه اسامی اعضای کابینه‌اش را اعلام کرد، از جمله اسماعیل شیرین داماد شاه، که وی را به وزارت جنگ برگزیده بود. آنگاه که شاه پس از ناکامی‌اش در باشگاه افسران آزاد بر تقویت موقعیت خود اصرار می‌ورزید، افسران آزاد و در رأس آنان محمد نجیب، شهر قاهره و تمامی مواقع استراتژیک را به تصرف خود درآورده و بدین‌سان به حکومت خانواده محمدعلی پایان دادند.^{۴۹}

شالوده انقلاب ژوئیه در مصر در رابطه با داستان اخوان المسلمین امری ثانوی است به استثنای آنچه در روزهای نخست آن روی داد، چه در آن روزها، فعل و انفعالات انقلابی درون ارتش، یاری‌طلبی از جمعیت را اقتضا می‌کرد. این امر با نظر مساعد و تأیید جمعیت و به عبارت درست‌تر رهبران جمعیت، روبرو گردید. حقایق ثبت شده پیرامون این ارتباط بسیار اندک، بلکه متأسفانه مخدوش و ممسوخ است! این واقعیت از فروپاشی روابط میان طرفین در روزهای پیش و پس انقلاب ناشی می‌شود. با این وجود، مدارک موجود در دسترس، برای شناخت اولین روابط در این مشکل بسیار مهم کافی است. کودتای ارتش در سال ۱۹۵۲، افزون بر اهمیت تاریخی‌اش، نخستین چالشگری خطرناک با اندیشه اخوان المسلمین - اندیشه‌ای که به جمعیت جان می‌بخشید - در تاریخ آنان بود. انقلاب با تمامی معانی آن - یا اخوان المسلمین گمان می‌کردند که این معانی را برای مصر دارد - با یک بحران ساختاری همراه بود و از این بابت آزمون مهمی برای جاذبیت حکمرانی و شهوت فرمانروایی به حساب می‌آمد و آنقدر نیرومند بود که سرکوب آن تقریباً محال به شمار می‌آمد. اخوان همچون سایر مردم مصر در برپایی جشن طلوع عصر نوین در روز ۲۳ ژوئیه شرکت جستند و پس از بیست و نه ماه، شش تن از اعضای

جمعیت بر بالای چوبه‌های دار به شهادت رسیدند و جمعیت چنان سرکوب و منهدم گردید که ترمیم آن امکان‌ناپذیر می‌نمود. ولی پیش از پرداختن به این رویدادها، سعی خواهیم کرد تا عناصری را که زمینه‌ساز آن شدند، شرح دهیم.

قبلاً گفتیم که نخستین تماسهای حسن البنا با افسران ناراضی به سال ۱۹۴۰ بازمی‌گردد. انورالسادات عضو شورای انقلاب نماینده این افسران بود. این احتمال وجود دارد که سادات با گروه یا گروههایی که بعداً «افسران آزاد» یعنی شاه‌رگ انقلاب از میان آنان برخاستند، تماس نداشته است. این تماسها از این جهت مهم بود که سادات و عزیزالمصری - فرمانده کل سابق ارتش را که اینک بی‌کار مانده بود - یکجا جمع کرده بود. همچنین تماسهای مذکور البنا را تشویق کرد تا طرحهای ویژه کار انقلابی زیرزمینی که در اختیار داشت را عرضه نماید. تعهد عبدالمنعم عبدالرؤف در قبال جمعیت و اخلاص و رزی طولانی وی نسبت به آن از برکت این طرح‌ریزی بود. نامبرده دوست سادات بود. سادات در پی تلاش ناکام برای فرار از مصر در سال ۱۹۴۱ به همراه المصری دستگیر شد. بدین جهت عبدالمنعم به عنوان رابط میان افسران ارتش و اخوان المسلمین در سال ۱۹۴۲ جایگزین وی گردید. بنظر می‌رسد عبدالمنعم از پیشگامان اعضای گروهی که به نام افسران آزاد خوانده شدند و از فعالترین آنان بود و همچنان به مثابه بزرگترین مبلغ و هوادار اخوان المسلمین در شورای عالی افسران آزاد باقی ماند. در مأموریت عبدالرؤف برای جذب افسران ارتش به جمعیت، یک افسر دیگر به نام محمود لبیب، به وی کمک کرد. لبیب پس از افتخارآفرینی در عملیات جنگی مصر در سودان*، در سال ۱۹۳۶

از منصب خود در ارتش استعفا داده بود و سپس با البنا آشنا شد و از سال ۱۹۴۱ همکاری آندو آغاز گردید و تا سال ۱۹۴۱ مشاور غیررسمی البنا در فعالیت «پیشاهنگی» بود. آنگاه به سمت معاون «امور جنگی» جمعیت منصوب شد و برای کمک به آموزش و عضوگیری داوطلبان، به فلسطین اعزام گردید. در آنجا به سمت مدیر فنی «گروههای داوطلبان» در جنگ فلسطین و نماینده شخصی البنا در مسائل مربوط به جنگ منصوب شد. لیب در سال ۱۹۵۱ روی در نقاب خاک کشید.^{۵۰}

مهمترین تماس‌های لیب با افسران آزاد در سال ۱۹۴۴ بود. تماسهای وی با شخصیهایی بود که از جمال عبدالناصر کم‌اهمیت‌تر نبودند.

ملاقات میان لیب و عبدالناصر از طریق یکی از دوستان طرفین و بنا به درخواست لیب در تابستان ۱۹۴۴ در «جزیره چای» در باغ وحش قاهره انجام شد. لیب بیشتر از «آزادسازی» می‌گفت و از نیاز به اینکه ارتش با ایفای نقشی فعال در مسائل کشور به رهایی آن کمک کند. در لابه‌لای گفتگو پیرامون مشکلات کشور توضیحاتی در مورد نیاز به «ایدئولوژی» و «هیئت ما» به میان می‌آمد، و قتیکه ناصر از وی پرسید که از نظر عملی این امر چه معنایی دارد؟ پاسخ داد: «شروع به سازماندهی گروهی در ارتش که به آنچه ایمان دارد معتقد است، تا زمانی که وقت مناسب فرارسد ما در یک صف سازمان یافته باشیم، به طوری که دشمنان هرگز نتوانند ما را سرکوب کنند».

نتیجه ملاقات این شد که ناصر به گمان قوی به فکر «پی‌ریزی یک طرح» افتاد، چه این گفتگو تأثیری ژرف در وی بر جای گذاشت.^{۵۱} حال این خاطرات درست باشد یا نباشد، از قرار معلوم مردی که انقلاب ارتش را عملاً رهبری کرد، از آن تاریخ با اخوان المسلمین در

ارتباط بود. گروهی از هم‌مسلمانان ناصر و افرادی دیگر از ارتش به ناصر پیوستند. از میان این گروه‌ها، گروهی به رهبری رشاد مهنا بود که بعدها با ناصر ادغام و هستهٔ افسران آزاد را بوجود آوردند. بعدها مهنا به سمت عضو «ضابط» در شورای سلطنت منصوب گردید. ظاهراً وی اگر نه به اعضا که نسبت به جمعیت به عنوان یک اندیشه، علاقه‌ای نشان داد (هرچند نمی‌توان این احساس را به روالی که معمولاً از آن یاد می‌شود تأکید کرد)*^{۵۲}. همچنین دو عضو مهم دیگر «افسران آزاد» یعنی: کمال‌الدین حسین و حسین‌الشافعی دو عضو شورای انقلاب، به جمعیت پیوسته بودند. عبدالرؤف در عرصهٔ جذب افسران به اندیشهٔ اخوان، شخصیت برجسته‌ای باقی ماند. وی کسانی را که متقاعد می‌شدند نزد محمود لیب می‌آورد «تا آنها را از دعوت آگاه کند» پس از پایان این مرحله، سوگند بیعت در اتاقهای ویژه و تاریک انجام می‌شد. به مقتضای آن، افراد بر وفاداری و فرمانبرداری از افسران اخوان‌المسلمین پیمان می‌بستند. مضمون این سوگند این بود که سوگند یادکننده (ابتدا) در سازمان مخفی وارد شود. در جلسه‌ای که گروه عبدالناصر برگزار کرد اوضاع پس از جنگ به بحث گذاشته شد بویژه موضعگیری رهبران و احزاب. یک نفر از رئیس پرسید «آیا می‌توانیم از اخوان‌المسلمین توقع نیکی داشته باشیم؟» عبدالناصر گفت «آری، نیکی بسیار». بدین ترتیب اخوان‌المسلمین در میان انقلابیون منزلت والایی احراز کردند. از این رو شرکای منطقی در پیمان میان ارتش و یک حزب «مردمی» شدند که بدون ارتباط ظاهری با

* هرگز یکی از مسؤولان اخوان مدعی نشده است که مهنا عضو فعال یا غیر فعال سازمان بود آنچه اتفاق افتاد این بود که اخوان به تنهایی وقتی ناصر تصمیم به اعدام وی گرفت به ناصر اعتراض کردند. استاد هضبی نماینده‌ای پیش ناصر گسیل داشت تا وی را از عواقب این تصمیم بر حذر دارد و عملاً این تصمیم به اجرا در نیامد.

یکدیگر، همکاری دارند تا زمان مناسب فرارسد.^{۵۳}

با اینحال، برخی از افسران طی این برهه و خلال سالهای کم‌شمار بعدی، برای پیمان جدید نه شور و شوقی داشتند و نه از آن خوشحال بودند، زیرا مسئله «عابدین» پرسشهایی در مورد صداقت انگیزه‌های البنا برانگیخت. استعفای ابراهیم حسن که بعداً پیش آمد، بر این تردیدها دامن زد. همچنین برکناری احمد السکری و «هم‌پیمانی» با دربار و حکومتها و بالاخص حکومت صدقی پاشا در صفوف جمعیت آشفتگی بوجود آورد و به استعفاهای متعددی انجامید.^{۵۴}*

مهمتر از همه اینها وجود مشکلات سازماندهی در صفوف افسران بود. توقع آنان به هنگام پیوستن به جمعیت این بود که آموزش اعضاء بدانها سپرده شود، ولی برخلاف انتظار، خویشان را در چارچوب نظام موجود در محاصره یافتند و اسامی خود را مندرج در کلاسهای (درس) دیدند در حالی که افرادی غیرنظامی در سبیل در نحوه بکارگیری تفنگ به

* نویسنده به کلی گویی می‌گراید و به چندین استعفا انجامید؛ تا موضوع را برای خواننده بزرگ جلوه دهد، در حالی که در این مدت جز مرحوم دکتر ابراهیم حسن و مرحوم استاد حسین عبدالرزاق کسی استعفا نداد. استاد سکری بوسیله هیئت مؤسسان و با اکثریت چشمگیر آراء در نشستی که تا بامداد به درزا کشید برکنار شد. این حوادث هیچگونه تأثیری بر افسران نداشت، این عبدالناصر بود که از گروه افسران اخوان جدا شد. بهانه‌ای که وی برای این کار با مرحوم محمود لیب در میان گذاشت این بود که: اخوان شرط می‌گذارند که عضو پیوسته به آنان، با خدا رو راست باشد! در حالیکه افسرانی وجود دارند که وطن دوست هستند ولی رو راست نیستند، پس چرا از وطن دوستی آنها استفاده نکنیم؟. بنابراین می‌خواهیم تشکیلاتی مستقل از اخوان ایجاد کنیم تا این قبیل افسران وطن دوست بدان پیوندند! مرحوم محمود لیب با این فکر ابراز مخالفت نمود و عواقب بعدی را بیان کرد که این گونه افراد، در واقع عامل در دسره‌های فراوانی برای جنبش خواهند شد، زیرا هوی و هوس و چشمه اشتباهی شخصی بر آنها چیره می‌گردد... و همین طور هم شد، مراکز قدرت از همین افراد که پای بند اصول و اخلاق نبودند، پدید آمد...

آنها می آموزند. این مسائل و دیگر امور* سازماندهی و سیاست، گذر از دیوار تشکیلات هر می جمعیت را برای آن افسران ناممکن ساخت. به آنان همچون سایر - اعضای جمعیت - گفته می شد «باید به رهبری اعتماد داشته باشند»^{۵۵}. سنجش میزان لطمه ای که بر اثر این امور بر رابطه میان طرفین وارد آمد، مشکل است. ولی این انتقادها از علتهای مهمی بود که بعدها بی حرمتی به جمعیت را بدنبال داشت. هرچند این مسائل، در آن موقع، اغلب تلخکامی هایی بود که جانبازیهای جمعیت و شرکت آنان در جنگ فلسطین، تا حدود زیادی از شدت آن کاست.

پیش از این، مرحله تماسهای میان افسران و اخوان را بویژه آنچه به فراهم آوردن سلاح و آموزش داوطلبان مربوط می شود، بررسی کردیم. عبدالناصر یکبار دیگر به عنوان شخصیتی اصلی در عملیات جنگی فلسطین ظاهر شد، چنانکه قبلاً کمال الدین حسین که در جبهه در کنار داوطلبان ایستاده بود، به این مهم پرداخته بود. بعدها بعلت تهور طلایه داران اخوان در جنگ و عدم توجه آنان به فرمانهای ارتش و طرحهای جنگی، پاره ای شکایات مطرح گردید، ولی بنظر می آمد که این امر نتیجه احساسات ملتهب ملی است.

بنظر می رسد علاقه ای که افسران در جبهه^{۵۶} و از جمله فرماندهان نیروهای مسلح نسبت به اخوان پیدا کرده بودند، واقعیتهای انکارناپذیر بود

*. این مطالب را من از شخص عبدالناصر شنیده ام، آنگاه که قبل از انجام حرکت خجسته (انقلاب) بار دیگر با اخوان تماس گرفت و بازگشت خود و گروهش را به صفوف اخوان اعلام نمود. وی دلیل جدایی موقت قبلی خود از اخوان را متذکر شد و گفت که عبدالرحمن سندی مانند کودکان با ما رفتار می کرد و درسهایی در بکارگیری تفنگ به ما می آموخت، در حالی که میان ما افرادی بودند که در دانشکده جنگ (افسری) تدریس می کردند.

از اینجا معلوم می شود که نویسنده اطلاعات خود را در این خصوص از کجا بدست آورده است؟!.

که به موجودیت پیشین اخوان در فلسطین و آمادگی آنان برای جنگ و مرگ بازمی‌گردد. در عین حال، افسران بعثت شناختی که از انزوا و خیانت! آنان داشته‌اند بدانها بدیده یک حالت تضاد ملموس می‌نگریستند. آزموده‌های مشترک آنها در فلسطین، در نزد برخی، مبنای اتخاذ موضعگیری مشترک در قبال مسائل مرتبط یا غیرمرتبط را بوجود آورد. بویژه مسئولیت آنچه در فلسطین رفت و مایه سرافکندگی و خواری شد، تا آنجا که مردان انقلاب پس از انقلاب مجسمه یادبودی در «مقبره فلسطین» برپا ساختند و فهرستی از نام‌های داوطلبان اخوان را که در جنگ فلسطین جنگیدند، درج کردند^{۵۷}. طرفین از یکدیگر ستایش می‌کردند، یکی از اخوان که در جنگ فلسطین مشارکت داشت پس از برپایی انقلاب گفته بود: من خوشحالم که خداوند متعال چنین اراده کرد که «نصر مبین» (یعنی انقلاب) بدست همکاران گرامی که در کنار ما در فلسطین جنگیدند، تحقق یابد.^{۵۸}

خدماتی که افسران آزاد برای فلسطین انجام دادند در مه ۱۹۴۹ طی حمله پاکسازی که حکومت ابراهیم عبدالهادی به راه انداخت نزدیک بود به دستگیری عبدالناصر رهبر آنان منتهی شود. چه ناصر پس از بازگشت از گلوگاه فالوجا در فلسطین و به هنگام مرخصی‌اش در قاهره، از سوی عثمان مهدی پاشا فرمانده کل نیروهای مسلح فراخوانده شد. وی ناصر را به دیدار نخست‌وزیر برد. در آنجا ناصر متهم شد که «کاربرد سلاح را به گروههایی از اخوان المسلمین یاد داده است» (البته او این اتهام را انکار کرد). هنگامیکه رئیس حکومت از رابطه‌اش با جمعیت پرسید: ناصر جواب داد: «همانند روابط بیست میلیون مصری با همه احزاب» و قتیکه مصرانه از وی خواسته شد که توضیح دهد (در رویاروی عبدالهادی که

برای او سوگند یاد کرده بود که از مرگ نقراشی انتقام بکشد و سر خود را قربانی کند! تا اخوان را از حکمرانی بر مصر بازدارد) گفت: «بعضی مصریها سعدی‌ها را دوست می‌دارند و بعضی وفدی‌ها را دوست دارند و گروهی اخوان را دوست دارند - سپس افزود - و من از جمله گروه اخیر هستم». در اثنای این دیدار بود که عبد الناصر لحظاتی با خود تنها ماند، چه نخست‌وزیر به مسئله دیگری مشغول شد، ناصر به یاد آورد که برگه‌هایی با خود دارد و سرعت خود را از شر آنها راحت کرد، دیدار به پایان رسید در حالیکه عبدالهادی ناخشنود بود^{۵۹}، اما مایل نبود بیش از این به تهمت‌زنی ادامه دهد. این رویداد فی‌نفسه یکی از شواهدی است - که پس از انقلاب از آن پرده برداشته شد - پیرامون موضع افسران آزاد در قبال انحلال جمعیت و بطور غیرمستقیم بر اعمال خشونت‌آمیزی که انقلاب را برافروخت. همچنین تفسیری بود از موضع آن افسران در قبال نقراشی، عبدالهادی و دربار.

در دسامبر ۱۹۵۰ نزدیک بود راز افسران آزاد برملا و آنها دستگیر شوند. این امر بر اثر اعتراضهای عمومی پیرامون «دخالت آنان در مسائل سیاسی» بروز کرد. فؤاد صادق فرمانده نیروهای فلسطین و نخستین کسی که برگزیده شده بود تا رهبر انقلاب باشد، آماج این اتهامات واقع گردید و در آستانه دادگاهی شدن قرار گرفت^{۶۰}. علت عدم محاکمه وی، چه بسا به طرحی یا فدیهای بازمی‌گردد که هدف آن ترساندن دربار از خطر انقلابی بود که آن را تهدید می‌کند. گفته می‌شود شاه شخصاً گزارشی در ۱۹۵۰ دریافت کرد که در آن گفته شده بود ۳۳ درصد افسران ارتش با اخوان المسلمین ارتباط برقرار کرده‌اند^{۶۱}.

اینگونه شرایط فاش شدن برنامه در دست اقدام افسران میان دو گروه

سر رسید، ناصر ترتیبات محرمانه لازم برای انتقال انبارهای سلاح و پنهان کردن آنها را در باغ محمد العشماوی پدر حسن العشماوی، فراهم آورد^{۶۲} (وی شخص دیگری غیر از صالح عشماوی دارنده مجله الدعوه می باشد). وی یکی از دوستان نزدیک ناصر و عضو جمعیت بود که این سلاح ها را دریافت داشت. حسن العشماوی از طرفداران پر و پا قرص تعیین الهضیبی بود و بعدها یکی از مدافعان وی شد*.

سرانجام، پیش از برپایی انقلاب، افسران آزاد بار دیگر به آموزش و

*. نویسنده میان دو نوع سلاح موجود اشتباه کرده است. یکی سلاحهایی بود که گردانهای اخوان در جنگ با انگلیس ها در سال ۱۹۵۱ از آنها استفاده می کردند و دیگری سلاحهایی که افسران آزاد در دفتر خود پنهان کرده بودند و سرهنگ ناصر بیم آن داشت که پلیس جنگی آن را در پادگانها ضبط کند. البته این سلاحها نیز طی نبرد کانال در ۱۹۵۱ جمع آوری شده بود. واقعیت سلاحهای مورد بحث این است که آنچه از باقیمانده آنها در دست فدائیان ماند، اخوان در انبارهایی مانند انبار روستای مرحوم شیخ شهید محمد فرغلی و انبار یکی از اخوان در منطقه شرقیه نگهداری کردند.

در مورد سلاحهای دوم که در دفتر افسران آزاد در پادگانهای ارتش در عباسیه بود، ناصر بخاطر آن، مرحوم حسن عشماوی را خواست، ولی چون او را نیافت، بسرعت آقای صلاح شادی را در ۲۶ ژانویه ۱۹۵۲ - روز آتش سوزی قاهره - فرا خواند و به وی اطلاع داد که از توقیف آنها بیمناک است؟ ناصر آگاهی یافته بود که پلیس جنگی دفتر افسران را بازرسی خواهد کرد، از این رو از اخوان تقاضا نمود بی درنگ آنها را منتقل سازند تا افسران را از تنگنا و وضعیت خطرناک نجات دهند. در عمل: منیر دله، صلاح شادی، صالح ابو رقیق و عبدالقادر حلمی اقدام کرده و سلاحها را به منزل حلمی که در ابتدای خیابان هرم قرار دارد برونند و سپس بعدها آنها را به باغ محمد عشماوی پاشا (پدر حسن عشماوی) در مخفیگاهی زیر گاراژ ویلا، انتقال دادند که انبار آنجا را خود ناصر ترسیم کرده بود.

واقعاً باعث تأسف، بلکه ننگ آور و شرم آور است که عبدالناصر عکسهای این سلاحها را در ژانویه ۱۹۵۴ منتشر نماید و به دروغ مدعی شود که اخوان آنها را جهت انجام کودتائی با همدستی انگلیس ها برای سرنگونی نظام حکومت آماده کرده اند! در مورد گفته های بعدی نویسنده باید گفت: روز ۲۵ مارس برای انجام انقلاب (یا حرکت خجسته) مشخص نشده بود، بلکه طبق ارزیابی افسران قرار بود انقلاب پس از ۳ یا ۵ سال بعد برپا گردد، آنچه باعث تسریع انقلاب شد، آنچنانکه خود ناصر به ما گفت، لو رفتن افسران آزاد و بیم آنان از سرکوب فاروق بود.

تجهیز داوطلبان در «گردانهای آزادیبخش» پرداختند که به منطقه کانال اعزام شدند. اغلب این داوطلبان از اخوان بودند. اسماعیلیه کانون اصلی این فعالیت بود. همچنین شیخ محمد فرغلی^{۶۳} رئیس شعبه جمعیت در آنجا، مسئول نخست تماسها با افسران بود.

آتش سوزی ۲۶ ژانویه نقطه تحولی در طرح ریزی افسران آزاد بود، چه موعد انقلاب که در روز ۲۵ مارس تعیین شده بود به تعویق افتاد. عاقبت انقلاب، در پی تلاش دربار برای تحمیل خواسته‌اش بر باشگاه افسران، در روز ۲۳ ژوئیه به وقوع پیوست. اما نقش اخوان در آن روزهای تاریک چه بود؟ اغلب ناظران که در مورد روزهای نخست کودتا اظهار نظر کرده‌اند، بر وجود ارتباطی آشکار میان افسران انقلابی ارتش و اخوان المسلمین تأکید داشتند. در یکی از این اظهارنظرها که به طور روشن اطلاعات دریافتی از درون جمعیت را منعکس می‌کند، آمده است: «اگر تأیید پرشور اخوان المسلمین نبود حرکت محمدنجیب به همان سرنوشتی دچار می‌شد که حکومت‌های شش‌گانه مصر که قبل از سال ۱۹۵۲ حکومت کردند، دچار آن شدند. اخوان به طور چشمگیر در کودتای نجیب در تابستان گذشته شرکت داشتند. بخش اعظم کامیابی وی، بعثت پشتیبانی و تأیید آنان بدست آمد».^{۶۴} حال که اغلب مصری‌ها انقلاب را تأیید کردند، در تأیید اخوان المسلمین جای هیچ‌گونه تردید نیست. ولی «شرکت» در انقلاب، موضوع دیگری است. هرچند مطالب فراوانی از تماسهای مداوم و اغلب نیرومند، میان افسران ارتش و جمعیت در دسترس است، ولی درباره طرحهای روز وقوع کودتا اطلاعات اندک است. حکومت ارتش وجود هرگونه تماسهایی میان افسران و جمعیت را که از آنچه میان آنان و سایر گروههای سیاسی در مصر مثبت‌تر و فعالتر باشد انکار کرد. این تماسها به

مجرد اینکه برقرار شد قطع گردید^{۶۵}. درباره نقش اخوان المسلمین افسران به این واقعیت اشاره می کنند که عبدالمنعم عبدالرؤف عضو همیشگی در هر دو گروه و خواهان اتحاد آن دو، در ۱۹۵۰ م در «کمیته اجرایی شورای رهبری انقلاب» پذیرفته شد، ولی وی به علت مخالفت شورا با نقطه نظرهایش اخراج گردید.^{۶۶} * همچنین افسران از مسئله شرکت جمعیت در کودتا بطور تلویحی سخن می گفتند و پس از زمانی طولانی از وقوع حادثه این مطلب را عنوان می کنند که به هنگام خلع شاه، طی روزهای ۲۳ و ۲۴ ژوئیه جمعیت هیچ گونه تأییدی از حرکت افسران به عمل نیاورد. در واقع چنین تأییدی به عمل نیامد و الهضیبی در اسکندریه ساکت ماند. به نظر می رسد این سکوت، به آنچه حکومت اظهار کرده بود که الهضیبی از همان روز اول با انقلاب مخالف بود و اینکه وی جرأت پیدا نکرد تا «شاه» را از سریر قدرت بزیر بکشد، باز نمی گردد. ولی این سکوت، به ماهیت ترتیبات مورد توافق و به ماهیت اوضاع که انقلاب افسران ارتش

* بازگشت عبدالناصر و گروهش به صفوف اخوان برای بار دوم، آنچنانکه وی ادعا می کند، از طریق مرحوم حسن عسماوی سپس مرحوم منیر دلّه، صلاح شادی، عبدالقادر حلمی، فرید عبدالخالق و صالح ابورقیق بود نه از طریق آقای عبدالمنعم عبدالرؤف. ناصر شخصاً و گاهی به همراهی آقای کمال الدین حسین تمام تماسها را با این گروه انجام می داد. وی همچنین کلیه مشورتها و توافقاتی بعمل آمده میان گروه افسران آزاد و اخوان را در قبل و پس از انقلاب صورت داده بود تا اینکه عاقبت از پشت پر همه خنجر زد. تفاهم و توافق بر این پایه استوار شده بود که افسران براساس اینکه از اخوان المسلمین هستند حرکت را انجام خواهند داد تا هدفهای دعوت اخوان المسلمین تحقق یابد. مرحوم عبدالحکیم عمر در حضور سرهنگ ناصر به ما گفته بود: نخستین کاری که پس از اشغال ساختمان فرماندهی نظامی در «کبری القبه» انجام دادند خواندن سوره فاتحه برای شادی روح حضرت مرشد حسن البنا بود...

از جمله مواردی که بر سر آن توافق شده بود، چنانکه نویسنده می گوید، این است که اخوان ابتدا به ساکن! در تصویر ظاهر نشوند تا حرکت از تحرکات دشمنان اخوان بویژه انگلیس ها در کانال در امان بماند! هر سخن دیگری درباره تردید استاد هضیبی یا احتیاط کاری وی در مورد تأیید حرکت خجسته (انقلاب) گفته شود، نادرست است.

را طبق اظهار نظر برخی از مردم «بر دوش اخوان المسلمین» در بر گرفته بود، باز می گردد. آنچه در پی می آید، خلاصه ای است از اطلاعاتی که درباره سهم اخوان در انقلاب ژوئیه در اختیار مؤلف قرار گرفته است.

نام سه تن از اخوان به عنوان پیک های حامل پیامی که از نزدیک بودن وقوع انقلاب افسران ارتش خبر می داد، بروز کرد. اول از همه که چه بسا مهمترین آنان باشد، صلاح شادی رئیس واحد افسران پلیس در جمعیت بود. وی از دوستان نزدیک عبدالناصر و از هواداران الهضیبی بود. دومی، حسن العشماوی است که از نظر سابقه، ارتباط نزدیکی با ناصر و الهضیبی داشت همو بود که سلاح ها را دریافت کرد و در زمانی که توطئه افسران در شرف فاش شدن بود، آنها را مخفی نمود. سومی، عبدالرحمن السندی رئیس سازمان مخفی بود. او نیز دوست ناصر بود*. به گمان قوی وی سومین نفری بود که نقشه انقلاب را می دانست. احتمال دیگری که وجود دارد، - هرچند که لزوماً نمی تواند جایگزین دیگر احتمالات باشد - این است که شورای انقلاب به رشاد مهنا مأموریت داد تا همکاری و یاری الهضیبی و اخوان المسلمین را تأمین نماید**.

نتیجه روشنی از آنچه بعداً روی داد در دست نیست، بویژه در مورد

*. شورای انقلاب هرگز به رشاد مهنا مأموریت هر گونه تماس با استاد هضیبی و اخوان نداد. بلکه سرهنگ ناصر شخصاً عهده دار این مأموریت بود. در اوقات بسیاری کمال الدین حسینی، عبدالحکیم عامر و صلاح سالم ناصر را همراهی می کردند. وانگهی شورای انقلاب تنها پس از برپایی انقلاب بوجود آمد.

** عبدالرحمن سندی قبل از حرکت (انقلابی) هیچ نقشی در تماس با افسران نداشت. زیرا ناصر در توجیه جدایی اش از اخوان در گذشته، مدعی شده بود که از عبدالرحمن سندی نفرت دارد، چون وی با ناصر و همکارانش همانند کودکان ناآگاه نسبت به ساده ترین فنون نظامی (بکارگیری تفنگ) رفتار می کرد! در حالی که، چنانکه گفتیم، برخی از آنها در دانشکده نظامی تدریس می کردند. تاریخ تحویل سلاح در سال ۱۹۵۲ بود.

موضعی که الهضیبی اتخاذ کرد. ولی شور و اشتیاق شدیدی که برای انجام نقشه از سوی دو تن از نیرومندترین یاران الهضیبی یعنی شادی و العشماوی نشان داده شد، چه بسا در جذب و جانبداری از انقلاب تأثیر داشته باشد. هرچند وی ظاهراً وقتی که السندی بدین مناسبت درخواست دست زدن به کاری استثنایی را مطرح کرد، از او روی برگرداند، با اینحال موضع او در قبال السندی نمی تواند یک عامل تعیین کننده باشد، زیرا مسئله انقلاب و جمعیت موضوعاتی به مراتب مهمتر از سازمان مخفی را دربرداشت. تقریباً تردیدی وجود ندارد که الهضیبی، هرچند با احتیاط، شرکت جمعیت یا عدم مخالفت آن با اتفاقات بعدی را پذیرفت.^{۶۷}

دو دلی الهضیبی به دو عامل بازمی گردد: نخست تنفر عمیق او از کارهای خشونت آمیز و آشوب که هر دو اینها اغلب با انقلاب قرین هستند و دومی که اهمیت آن از عامل نخست کمتر نیست، برداشت وی به عنوان رئیس از سمت گیرها و هدفهای جمعیت است. سیاست رسمی جمعیت طی آشوبهای ملی در سال گذشته نه تنها نمایانگر احتیاط کاری و در لاک فرورفتن رسمی بود، بلکه همچنین بیانگر نگرش جمعیت در قبال مسئله حکمرانی و کشورداری بود.

چنانچه موضع البنا و جمعیت این باشد که جمعیت دست به حکمرانی نزنند مگر زمانی که امت واقعاً به اسلامیت خویش ایمان بیاورد و آمادگی پذیرش اصولی را که اخوان بدانها فرامی خوانند پیدا کند، با این تفاسیل، الهضیبی چنین سیاستی را در بست پذیرفته بود، حتی شاید در اجرای بندبند آن کوشاتر هم بوده و اینچنین، مسئله شرکت در انقلاب این مشکل را به طور مستقیم و صریح و بی پرو و برگرد مطرح کرد. در حالیکه پاسخ گویی مثبت وی در مثبت نگری محافظه کارانه اش روشن بود،

الهضیبی اما پیروانش را بر حذر داشت و یادآوری کرد که مشارکت به معنای پذیرفتن مسئولیت است. وی به آنان گفت: «زمامداری و حکومت، دلها و جانها را تباه می‌سازد». این آشفتگی فکری و احساس متضاد در قبال مسئله تلخکامی درونی وی در روابطش با درون و برون سازمان را به همراه آورد.*.

نقش شخصی الهضیبی در این زمینه هرچه باشد - بعید هم نیست که مذاکرات پیرامون مسئله بدون اطلاع وی صورت گرفته باشد** - توافقی

*. نویسنده در چندین بخش گفته است که سیاست مصوب سازمان از دوران البنا بر اساس عدم شرکت در حکومت استوار است و هضیبی همان را دنبال کرد. بنابراین چگونه بر سر شرکت در حکومت اختلاف نظر پیش می‌آید؟ و چگونه سیاست ثابت و مصوب در روابط برونی و درونی سازمان موی دماغ مرشد می‌شود؟ میان شرکت در حکومت و شرکت در انقلاب تفاوت وجود دارد و نباید آنها را خلط کرد...

** برای بستن راه بر هر گونه نتیجه‌گیریهای نادرست و تأویلهای دروغین، اصل ماجرا را به اختصار می‌آوریم: جمال عبدالناصر در اکتبر ۱۹۵۱ نزد شهید عبدالقادر عوده رفت و ابراز تمایل نمود که او و گروهش می‌خواهند، بار دیگر به صفوف اخوان باز گردند (وی قبلاً به دلیل شیوه رفتار عبدالرحمن سندی از اخوان جدا شده بود). شهید عبدالقادر عوده وی را به صلاح شادی معرفی کرد که شادی به مرحوم حسن عسماوی مأموریت داد تا با ناصر تماس بگیرد... در آن موقع نبرد کانال سوئز شعله ور بود. میان آن دو مذاکراتی طولانی انجام شد که مرحوم حسن از سیر تا پیاز آن را به صلاح شادی منتقل و شادی به جناب مرشد ابلاغ می‌کرد. همکاری تنگاتنگی میان گروه افسران آزاد و اخوان در نبرد کانال و پس از آن برقرار گردید.

تقریباً یک هفته پیش از آغاز حرکت (انقلابی) ناصر با مرحوم حسن و صلاح شادی راز افسران را در میان گذاشت که آنها تصمیم جدی دارند برای دفاع از خود بزودی حرکت را شروع کنند. زیرا شاه آنان را زیر نظر گرفته است و آنها ارزیابی می‌کردند که ۳ تا ۵ سال دیگر حرکت را انجام دهند... ناصر از آنها درخواست کرد پیرامون آغاز حرکت و تبعات آن، بررسی نمایند بر این اساس که ارتش شاه را خلع و اخوان زمام حکومت را بدست گیرند تا هدفهای دعوت شان را تحقق ببخشند... و ارتش به پادگانها باز گردد؟!.

ما شروع به بررسی کردیم، استاد هضیبی در ییلاق تابستانی‌اش در اسکندریه بود. سپس ناصر به همراه کمال‌الدین حسین نزد ما آمد و به طور ناگهانی تصمیم شان را مبنی بر انجام حرکت (انقلاب) در روز ۲۲ ژوئیه در میان گذارد و اینکه آمده‌اند تا از نتیجه بررسیهای ما آگاه شوند و

چند جانبه پیرامون نقش اخوان در روز انقلاب میان دو طرف بدست آمده بود. تمامی اتفاقات غیرمنتظره‌ای که امکان وقوع آن بود و «یک ارتش مردمی» سازمان یافته و آموزش دیده که می‌توانست بر آن فائق آید، در طرح پیش‌بینی شده بود. اعضای جمعیت نخست باید حمایت از جان و مال اتباع بیگانه (از جمله دفاتر بازرگانی و ساختمانهای دیپلماتها)، اقلیتها (منازل، کلیساها، پرستشگاههای یهودیان) و مراکز مخابراتی مهم (استراتژیک) شهر را بر عهده می‌گرفتند. هدف این بود که هرگونه تلاشی از سوی هر گروه برای سوءاستفاده از آشوبها قابل پیش‌بینی در آن روز، ناکام گردد.

در کنار این، جمعیت وظیفه داشت یک شبکه امنیتی برای کنترل اوضاع از خلال کنترل تحرکات «افراد مظنون» و «عناصر خائن» از مصری‌ها ایجاد نماید. افزون بر این اخوان باید با حضور خود، خیابانها را پر و جرقه التهاب را میان توده‌ها می‌افروختند، تا بدین وسیله رضامندی

موافقت اخوان را بدست آورند و نقشه همکاری میان طرفین را ترسیم نمایند... ما به آنها گفتیم که عملاً بررسی را به پایان رسانده‌ایم ولی هنوز به عرض حضرت مرشد نرسیده است و نمی‌توانیم جز با اجازه وی کاری انجام دهیم یا تصمیمی بگیریم... ناصر گفت پس ما ناچاریم حرکت را یک روز به تعویق بیاندازیم تا موافقت اسکندریه را برایمان بیاورید!... در روز ۲۱ ژوئیه با اسکندریه رفتیم و موضوع و نتیجه بررسیهایمان را با حضرت مرشد در میان گذاردیم، ایشان پس از بررسی دقیق تمام جزئیات با آن موافقت کردند. در شامگاه ۲۱ ژوئیه باز ناصر به همراه کمال الدین حسین نزد ما آمدند و موافقت حضرت مرشد را به آنها ابلاغ و نتیجه بررسی‌مان را به اطلاع شان رساندیم و آنها خوشحال شدند و گفتیم که البته ما حکومت را بدست نمی‌گیریم و مرحوم علی ماهر را بنا به ملاحظات متعدد کاندید کرده‌ایم و این پیشنهاد از آن من بود... ما بر سر تمام ترتیبات لازم در چارچوب آنچه مرشد با آن موافقت کرد و آنچه نویسنده پاره‌ای از آنها را یادآور شده است، توافق کردیم بدین‌ترتیب که حرکت (خجسته انقلاب) با موافقت کامل به انجام رسید.

مستقیم توده‌ها را از انقلاب تضمین کنند و این در صورتی بود که خود ملت به نمایاندن چنین احساسی مبادرت نورزند.

سومین وظیفه محوله به جمعیت این بود که پیشاهنگان را برای شرکت در هرگونه درگیری که بر اثر عدم همکاری میان پلیس و ارتش احتمال آن می‌رفت، گسیل بدارد تا در حفظ امنیت و نظم کمک کنند.

چهارم اخوان المسلمین وظیفه داشتند، به رغم همه اقدامات احتیاطی، در صورت ناکامی حرکت، به حمایت و فرار افسران آزاد کمک کنند. ظاهراً حسن العشماوی در مورد احتمال اخیر مسئول نخست بود. در کنار این ترتیبات احتمال دخالت انگلیس را نیز مورد بررسی قرار دادند - هرچند این امر چندان قطعی نیست - گفته می‌شود، سلاح و دستورهایی به شادی داده شده بود مبنی بر اینکه شماری از اعضاء (در لباسهای غیر نظامی را که ایجاد شبهه نکنند)، در مواضع استراتژیکی جاده سوئز با تجهیزات کامل مستقر کند تا جلو هرگونه مقاومت و درگیری را گرفته و هر نوع تلاش برای اشغال دوباره قاهره از سوی نیروهای انگلیس را که از منطقه کانال خارج شده‌اند متوقف کنند. جز شماری اندک از اخوان، هیچکس از این نقشه آگاهی نداشت و نمی‌باید هم می‌دانستند. اعضای جمعیت پس از ۲۳ ژوئیه (هرچند پس از این تاریخ سالروز انقلاب برای آنان تلخ بود) نقش خود را در خلال سه روز اول انقلاب بازیافتند و به «حفظ امنیت و نظم» کمک کرده شروع موفق انقلاب را تحقق بخشیدند.^{۶۸} از آنجا که ضرورتی برای اجرای اکثر مواد مورد توافق پیش نیامد، این توافق همچنان حتی برای اعضای جمعیت یک راز باقی ماند. علت دیگر کتمان این توافق، این بود که همه طرفهای ذینفع بر سر این مسئله توافق کردند که شرکت علنی جمعیت خودبه‌خود و به طور یقینی به دخالت کشورهای غربی در انقلاب و

نابود کردن آن خواهد انجامید^{۶۹}. به این علت و دیگر علتها، حکومت جدید تلاش کرد داشتن ارتباط با جمعیت را نفی کند. این امر نه تنها یک نوع تسلیم طلبی ذلیلانه به سفارتخانه‌های بیگانه به شمار آمد، بلکه سنگ زیرین دیوار دشمنی گردید که شتابان میان دو گروه برپا شد و به درازا کشید. در آن مرحله، با در نظر گرفتن رابطه طولانی میان افسران ارتش و سازمان (این رابطه اکنون نزد عموم اعضاء شناخته شده است هرچند جزئیات آن هنوز پوشیده می‌باشد) و با در نظر گرفتن نقش واقعی و فعالی که اعضاء در رخداد های ۲۳ ژوئیه ایفا کردند، سازمان رویدادهای ۲۳ ژوئیه را چون (انقلاب ما) توصیف می‌کرد، زیرا به رغم اینکه نقش آنها اهمیت بسزایی نداشت ولی این نقش در درون آنان بزرگ می‌نمود، چه آنان تنها کسانی بودند که با انقلاب روابطی داشتند.

از این آغاز درخشان* رویدادهایی زاده شد که برای بار دوم و به گونه‌ای بیشتر از گذشته به نابودی نیروی اخوان انجامید.

*. این آغاز درخشان که نویسنده از آن سخن می‌گوید، دلیل جنایت عبدالناصر برضد اخوان المسلمین - که در تاریخ مصر نظیر ندارد - نبود. بلکه دلیل واقعی در روحیه شرور وی نهفته بود و در واقع او وقتی وی بر تاج و تخت فرعون و محمد علی پاشا، چیره شد می‌خواست فارغ از هر فرد، گروه یا حزب خود بطور بلامنازع حکومت براند، و به گمان بدوی چنین خطور کرد که اخوان خطرناکترین مردم و رقیب وی در آن تاج و تخت‌اند! پس در انتظار فرصت مناسب تدبیری اندیشید و هرکس را که فکر می‌کرد خطری برایش تشکیل می‌دهد به قتل رساند!

یادداشتها

۱. نگاه کنید به کلومب: مصر ص ۲۶۹-۲۷۲ و رافعی: ثورة ج ۳- ص ۲۸۳-۲۹۴.
۲. الشریف: ام ح ف- ص ۲۳۷.
۳. البوهی: ای م- در لابه لای کتاب و بویژه ص ۲۲-۲۵ و ۶۶-۶۷.
۴. نگاه کنید به م م ث (۷ نوامبر ۱۹۵۰) ص ۱۳.
۵. م ا د (۲۹ دسامبر ۱۹۵۳) ص ۶.
۶. نگاه کنید به کابلنسکی: اخوان المسلمین ص ۳۸۱ و بوهم: اخوان المسلمین ص ۲۱۵-۲۱۷.
۷. نگاه کنید به حجاجی: ام ام ج ا- ص ۵۶-۶۱.
۸. م م ث (۱۹ دسامبر ۱۹۵۰) ص ۱.
۹. بویژه پاره ای توضیحات منتشره در این خصوص. نگاه کنید به ش- م- ج ۲۲ (۱۹۵۰) ص ۱۹۸ و الکساندر: راست و چپ در مصر ص ۱۲۵ و نیز م م ث (۱۳۱ اکتبر ۱۹۵۰) ص ۹.
۱۰. نگاه کنید به م م ث (۷ نوامبر ۱۹۵۰) ص ۵ و نیز م ا د (۳۱ ژانویه ۱۹۵۱) ص ۳ و ۸ و (۲۷ فوریه ۱۹۵۱) ص ۱ و (۱۰ آوریل ۱۹۵۱) ص ۱. در همان زمان حزب ملی و حزب تشکیل وفدی، فرصت را جهت در تنگنا قرار دادن وفد از طریق اعطای کمک مردمی به اخوان به منظور لغو دستور انحلال مفتنم شمردند، در این باره نگاه کنید به م م ث (۱۳۱ اکتبر ۱۹۵۰) ص ۱ و ۹ و م ا د (۲۷ فوریه ۱۹۵۱) ص ۱.
۱۱. م ا د (۲۲ مه و ۱۰ آوریل ۱۹۵۱).
۱۲. م ا د (۲۴ آوریل ۱۹۵۱) ص ۱-۲ و ۴ و ۱۰-۱۳.
۱۳. نگاه کنید به م ا د (۱ مه ۱۹۵۱) ص ۱۴ و (۸ مه ۱۹۵۱) ص ۸-۹ و (۱۵ مه ۱۹۵۱) ص ۱.
۱۴. همان منبع (۲۶ ژوئیه ۱۹۵۱) ص ۸-۹.
۱۵. سازمان املاک شاهی در سال ۱۹۵۱ ارزش ملک را سه هزار لییره (پوند) برای زمین و

۱۱/۵۰۰ لیره برای ساختمانها ارزشیابی کرد. سازمان اعتراض نمود که ارزش معنوی و خاطراتی که در ساختمان برجای مانده قابل ارزشیابی نیست. درباره این موضوع نگاه کنید به خلاصه مشکل در مجله حقوقی دادگاه قضاوت اداری - شورای حکومت - مجله المحاماة (وکالت) شماره ۴/۲۹ (دسامبر ۱۹۵۱) ص ۵۱۱-۵۱۲.

۱۶. شرایط مانع از آن شد که بجز چند ساعت از انبوه برگه‌های گوناگون و پراکنده مربوط به موضوع در پرونده‌های شورای حکومت اطلاع یابم. به همین دلیل درج مشروح منابع برایم امکان‌پذیر نیست. بعضی از وکلای برجسته وفد ابتدا در دفاع از اخوان شرکت جستند. این پرونده به پرونده شورای حکومت شناخته شده است. انگیزه این بود که وفد تمایل داشت با یک سابقه حقوقی خطرناک یعنی انحلال احزاب اپوزیسیون با تأیید دربار، ابراز مخالفت نماید تا از این رهگذر به دستاورد سیاسی هم نائل آید. وقتی وفد به حکومت رسید وکلای آن از پرونده دست کشیدند.

۱۷. نگاه کنید به خلاصه حقوقی در «دادگاه قضاوت اداری مجله وکالت (المحاماة)» ص ۵۱۲-۵۱۴ برای جزئیات بیشتر (بجز پرونده پیش‌گفته) نگاه کنید به م ۱ د (۲۶ ژوئن و ۱۷ ژوئیه و ۲۱ اوت و ۲۵ سپتامبر ۱۹۵۱- و ۱۷ مارس ۱۹۵۲ و ۱۸ دسامبر ۱۹۵۱).

۱۸. برای مثال نگاه کنید به م ۱ د (۱۹ ژانویه ۱۹۵۴) ص ۳- در عرف و منطق اخوان المسلمین و بر اساس درک آنان از فقه اسلامی سزاوار نیست که فرد به منصب و حکومت چشم داشته باشد.

۱۹. نگاه کنید به ج ج (۱۶ ژانویه ۱۹۵۴) و ۳ و همچنین کیره: محکمه ج ۱- ص ۳۹.

۲۰. نگاه کنید به م ری (۱۳۱ اکتبر ۱۹۵۳) ص ۱۲ و نیز م ۱ د (۱۹ ژانویه ۱۹۵۴) ص ۳- ج ج (۲۳ نوامبر ۱۹۵۴). ص ۱۰- جهت اطلاع از متن دلایل نگاه کنید به خولی: ق د ج- ص ۶۴-۶۵ در آنجا یک عضو قدیمی تأکید می‌نماید که البنا خود هضیبی را برگزید.

۲۱. م ۱ ج (۷ دسامبر ۱۹۵۳) ص ۸ و نیز نگاه کنید به کیره: محکمه ج ۱- ص ۳۹ و ج ۲- ص ۱۴-۱۵ و نیز ج ج (۱۶ ژانویه ۱۹۵۴) ص ۳.

۲۲. م ۱ د (۲۹ دسامبر ۱۹۵۳) ص ۱۶ و نیز م ری (۱۳۱ اکتبر ۱۹۵۳) ص ۱۲ میزان و یا حتی

واقعیت اعمال فشار دربار در این انتصاب روشن نیست - رجوع کنید به الحسینی: اخوان ص ۱۱۳-۱۱۵ و هالبرن «سیاست تغییر اجتماعی» ص ۱۴۹ Halpern, Politics of social change.

۲۳. م‌ا د (۱۳۰ کتبر ۱۹۵۱) ص ۱ و نیز ج (۱۴ نوامبر ۱۹۵۴) ص ۱۰ و (۱۹ نوامبر ۱۹۵۴) ص

۷.

۲۴. این اطلاعات در مصاحبه مندرج در م‌ا ج (۵ ژانویه ۱۹۵۲) ص ۱۲-۱۳ و ۲۴ آمده است.

۲۵. م‌ا ج (۷ دسامبر ۱۹۵۳) ص ۸ و نیز ج (۵ نوامبر ۱۹۵۴) ص ۷ و (۲۳ نوامبر ۱۹۵۴) ص ۹.

۲۶. کیره: محکمه ج ۲- ص ۱۶.

۲۷. م‌ری (۷ دسامبر ۱۹۵۳) ص ۱۲ و کیره: محکمه ج ۱ ص ۴۱-۴۲ و همان منبع ج ۲- ص ۱۹

و نیز ج (۱۹ نوامبر ۱۹۹۴) ص ۳ و (۱۷ نوامبر ۱۹۵۴) ص ۹.

۲۸. ج (۱ دسامبر ۱۹۵۵) ص ۵.

۲۹. نگاه کنید به مؤمن: صوت مصر (صدای مصر) ص ۳۸۰-۳۵۰ این داستان حاوی متن

سخنرانیهاست.

۳۰. بوهم: اخوان المسلمین ص ۲۱۸-۲۱۹ و نیز م‌ا د (۱۳ نوامبر ۱۹۵۱) ص ۸ و ۹.

۳۱. محمد نجیب: سرنوشت مصر (مصر مصر) (۱۹۵۵) ص ۹۴. نیز نگاه کنید به ج (۱۷

نوامبر ۱۹۵۱) ص ۸-۹ و ۱۰ (۱۲ نوامبر ۱۹۵۴) ص ۴.

۳۲. این انتقاد علنی از محمد غزالی از یکی از پرکارترین نویسندگان سازمان بعمل آمده است

که بعدها رهبر «انقلاب» بر ضد هضیبی شد. نگاه کنید به م‌ا د (۱۲ ژانویه ۱۹۵۴) ص ۳ و ۱۴ و م‌ری

(۱۳۱ کتبر ۱۹۵۳) ص ۱۳.

۳۳. م‌ای (۱۸ ژانویه ۱۹۵۲) ص ۴.

۳۴. م‌ای (۲۷ نوامبر ۱۹۵۱) ص ۷. چنانکه دیدیم احتمال دارد این نخستین مورد تماس

سازمان با دربار نباشد. همچنین حقیقت دارد که دفتر دربار علاوه بر نام هضیبی حاوی اسامی

سیزده عضو از رهبران سازمان بوده است. از آنجا که سیاست آن موقع بر این اساس بود که اخوان با

دربار بده‌بستان برقرار کنند! بنابراین دیدار ظاهراً بنام سازمان بود. از جمله اسامی سیزده گانه،

عشماوی و محمد غزالی بودند و هردو، سند حضور خود را منکر شده‌اند. این سند تصویر دفتر دربار است که حاوی امضا آن دو است و حکومت آن را در اختیار مطبوعات قرار داد. در این باره نگاه کنید به ج ۸ (سپتامبر ۱۹۵۴) ص ۵۴ و ۹ (سپتامبر ۱۹۵۴) ص ۹۱. هضیبی در یک مصاحبه مطبوعاتی پس از انقلاب، اصرار ورزید که برای دیدار با شاه فراخوانده شده است. نگاه کنید به م م ر (۲۴ اکتبر ۱۹۵۳) ص ۱۵ (این مجله اطلاعات فراوانی دربارهٔ اخوان دارد و با آنان دشمنی می‌ورزد) در آن آمده است که هضیبی موقع خروج از دیدار با شاه پشت به او کرده و او را سبک شمرده است.

۳۵. نگاه کنید به م ا د (۱۲ ژانویه ۱۹۵۴) ص ۳ و ۱۴ و نیز ج ۹ (سپتامبر ۱۹۵۴) ص ۴ وقتی این خبر اعلام شد و دانشجویان به شاه دشنام می‌دادند. اخوان بیش از دیگر تظاهرکنندگان در دانشگاه شلوغ می‌کردند. این انفجار عجیب (و زشت) بود به طوری که پلیس وارد حریم دانشگاه شد - که این خود نامتعارف بود - و با دانشجویان برخورد کرد.

۳۶. نگاه کنید به کیره: محکمه ج ۱ - ص ۴۰ - ۴۱ و نیز م ا د (۲۹ دسامبر ۱۹۵۳) ص ۶ و نگاه کنید به م ا د (۵ ژانویه ۱۹۵۴) ص ۱۳.

۳۷. نگاه کنید به م ا د (۱۵ ژانویه ۱۹۵۲) ص ۱۲ برای جزئیات و عکسهای بیشتر م ا د (۱۶ ژانویه ۱۹۵۲) ص ۳. شورای انقلاب یادمان عمر شاهین را پس از انقلاب برگزار کرد و نام وی به یکی از روستاهای جدید در منطقه تحریر اختصاص داده شد (نگاه کنید به م ا ج ۶ آوریل ۱۹۵۳ - ص ۱۰ و ۱۱). اهمیت این امر در ارزیابی روابط تاریخی میان اخوان و افسران ارتش و کوشش در عدم گزافه‌گویی دربارهٔ او است، شاهین در شهادت خویش هم دانشجو بود هم قهرمان.

۳۸. عیسوی: مصر - ص ۲۷۱.

۳۹. همان منبع، کابلنسکی در «اخوان المسلمین» ص ۳۸۴ با این نظر مخالف است وی کنارگذاشتن فکر مسئولیت تشکیلات را در «روز شنبه سیاه» (که به اشتباه روز جمعه سیاه می‌نامد) تأیید می‌نماید. نیز نگاه کنید به کاسکیل: «تأثیر غرب در تمدن اسلام» ص ۳۴۸ و اکثر کسانی که راجع به آتش‌سوزی توضیح داده‌اند. بهترین مطلب در ج م ب ع: خاورمیانه (الشرق الاوسط) ص

۱۹۷-۱۹۸ آمده است. این نشریه گفته است در مورد مسئولیت اخوان در آتش سوزی بجز اینکه اخوان به دلیل دشمنی با مشروب فروشها، سینماها و انگلیس ها دلیل دیگری وجود ندارد که مسئولیت اخوان را تأیید نماید. وانگهی حکومت مصر وقتی احمد حسین رهبر حزب سوسیالیست را دستگیر کرد، نقطه نظر دیگری درباره موضوع ارائه داد. نگاه کنید به هاریس: ملی گرایی و انقلاب ص ۱۴۲ و ۱۹۲ وی در متهم کردن مصر و جوان و کمونیستها دودل است.

۴۰. این اطلاعات را از نشریات روزانه مصر بویژه م ال استنباط کرده ام.

۴۱. نگاه کنید به نجیب: سرنوشت مصر (مصیر مصر) ص ۱۰۳.

۴۲. م ال (۱۴ مارس ۱۹۵۲) ص ۳.

۴۳. م اد (۱۸ مارس ۱۹۵۲) ص ۳.

۴۴. م ال (۲۶ مارس ۱۹۵۲) ص ۳ و ۷.

۴۵. همان منبع (۲۷ مارس ۱۹۵۳) ص ۳ و (۱۴ آوریل ۱۹۵۲) ص ۳ و نیز م ر (۴ آوریل ۱۹۵۲)

ص ۱۰.

۴۶. م اس (۱۴ مه ۱۹۵۲) ص ۶.

۴۷. م اد (۱۵ آوریل ۱۹۵۲) ص ۳.

۴۸. نگاه کنید به برهم: اخوان المسلمین ص ۲۱۹-۲۲۰ با مشاهده این صحنه واقعاً وحشت

کرده ایم.

۴۹. نگاه کنید به سادات صفحات ۲۲-۲۳۰.

۵۰. نگاه کنید به بخش قبلی «فلسطین» ص ۱۴۲ و پس از آن. نگاه کنید به م اد (۲۵ دسامبر

۱۹۵۱) ص ۹ برای بازنگری در گزارش زندگی و وفات وی. از وی دهها جلد خاطرات برجای

مانده و قرار بود منتشر شود اما هرگز به چاپ نرسید. برای دستیابی به اطلاعات بیشتر درباره

محمود لیبب نگاه کنید به م م ث (۳۱ اکتبر ۱۹۵۰) ص ۱۶ و (۱۶ ژانویه ۱۹۵۱) ص ۸-۹ و ۱۶ و

کامل الشریف: ام ح ف - ص - ۴۵-۴۶ و ۱۰۲ و خولی: ق داع - مقدمه و ص ۸۰-۸۱

۵۱. حلمی سلام: «این است داستان انقلاب ارتش از آغاز تا افتخار» مجله المصور (۳۱ اکتبر

(۱۹۵۲). ص ۱۲، ۱۳ عبارت است از یک سری مقالات بغایت مهم که نویسنده تحت این عنوان منتشر کرده است و به گمان قوی خاطرات خود ناصر را در آن بازگو می‌کرد. این مقالات در مجله المصر شماره‌های ۱۴۶۴ و ۱۴۷۴ به چاپ رسید. آنچه بر اهمیت این مقالات افزوده است اینکه در بامداد دوران انقلاب منتشر شد و در نتیجه متأثر از رویدادهای پس از آغاز دوران انقلاب نیست. چنانکه دانسته است رویدادهای بعدی چنین اقتضا می‌کرد که اهمیت ارتباط با اخوان به حداقل برسد. این برهه مخصوصاً در کتاب سادات «صفحات ...» نادیده گرفته شد. در حالی که هدف از تألیف کتاب بررسی تمام روابط افسران و اخوان بود. این رویداد به طور شفاهی از سوی برخی منابع اخوانی نیز بیان شده و در نامه سرگشاده «تا مردم آگاه شوند» (حتی يعلم الناس) (۱۹۵۴) ص ۶ هم ذکر گردیده است. این نامه جزو معدود نامه‌های موجود است که موضع اخوان را در قبال بسیاری از مسائلی که بعداً با حکومت مطرح شد بیان می‌نماید و توسط قلمهای سران اخوان المسلمین اردن، عراق و سودان نگارش یافته و بخشی از آن در مجله پاکستانی «صدای دانشجویان» شماره ۴-۱۶ اکتبر ۱۹۵۴ ص ۱ ترجمه شده است.

۵۲. نگاه کنید به سلام: «داستان انقلاب ارتش...» و نگاه کنید م م ر (۱۳۱ اکتبر ۱۹۵۴) ص ۱۶-۱۷ در خصوص رابطه میان دو گروه ناصر و مهنا. درباره رابطه مهنا با سازمان نگاه کنید به نجیب: «سرنوشت مصر» ص ۳۲ و نیز د. هایدن «دیکتاتوری غیرمنتظره ۶ مصر». D. Haydon: "Egypt's surprise dictatorship". (اکتبر ۱۹۵۲) ص ۲۱۲. وفدی‌ها و اخوان هریک مدعی‌اند که مهنا به آنها وابسته است.

۵۳. سلام «داستان انقلاب ارتش» و نگاه کنید به م م ر (۷ نوامبر ۱۹۵۴) ۱۲-۱۳ و (۱۴ نوامبر ۱۹۵۲) ص ۱۲ و نیز نگاه کنید به سادات «صفحات» ص ۹۸-۹۹ و ۱۱۱.

۵۴. سادات «صفحات» ص ۱۷۱-۱۷۴ و نیز م ت (۲۳ نوامبر ۱۹۵۴) ص ۴.

۵۵. سادات: صفحات - ص ۱۵۶-۱۵۸ و نگاه کنید به م م ر (۱۰ دسامبر ۱۹۵۴) ص ۲۶.

۵۶. الشریف: ام ح ف - ص ۱۷۳-۱۹۱ و نیز گفته‌ها و شکنجه (اقوال و تعذیب) ص ۱۶-۲۹ و

درباره گفته‌های سران نگاه کنید به الحسینی: اخوان - ص ۱۲۶-۱۲۷.

۵۷. نگاه کنید به م اس (۱۱ مارس سال ۱۹۵۳) - ص ۱۰.

۵۸. الشریف: ام ح ف - ص ۵۶

۵۹. سادات: صفحات ص ۱۸۸-۱۸۹ - ولی سادات مطلب را با تعهد کمتر و جزئیات اندکتر از

آنچه در کتاب سلام «داستان انقلاب ارتش» آورده است. نگاه کنید به م م ر (۵ دسامبر ۱۹۵۲) ص ۱۶-۱۷.

۶۰. نگاه کنید به نجیب: مصیر مصر (سرنوشت مصر) - ص ۳۰ و «تحولات در یک چهارم

سال» (التطورات فی ربع السنة) م ش ۱ (بهار ۱۹۵۱) ص ۲۰۱.

۶۱. م اد (۲۹ دسامبر ۱۹۵۳) ص ۶ و نیز نگاه کنید به د. پیترز: «اخوان المسلمین» تروریست‌اند

یا صرفاً متعصب‌اند D. Peters, "the muslim Brotherhood terrorists or just zeolots?" ج

۸ (۱۷ مارس ۱۹۵۳) ص ۸ در آن آمده است که در سال ۱۹۵۳ افسران ارتش اعتراف کرده‌اند که

نزدیک به $\frac{1}{3}$ هم‌قطاران‌شان در فعالیت‌های اخوان شرکت دارند. در اکتبر ۱۹۵۲ شاه در خارج از کشور

اعلام نمود که اخوان المسلمین در انقلاب دست دارند. نگاه کنید به م م ر (۲۴ اکتبر ۱۹۵۲) ص ۱۵.

۶۲. نگاه کنید به ج ج (۱۷ نوامبر ۱۹۵۴) ص ۹ و (۱ دسامبر ۱۹۵۴) ص ۴.

۶۳. مراجعه کنید به ص ۱۲۷-۱۳۱، نگاه کنید به ج ج (۱۹ نوامبر ۱۹۵۴) ص ۸، والحسینی:

اخوان ص ۱۲۷-۱۲۸ و نیز ج ج (۱۷ نوامبر ۱۹۵۴) ص ۱۰، منبع اخیر به محاکمه‌های اعضاء سازمان

در سال ۱۹۵۴ اشاره می‌نماید. گفتگوی زیر میان قاضی و یکی از اخوان که سلاح دریافت کرده

است، بنام شیخ محمد فرغلی، رد و بدل می‌شود: فرغلی راجع به تحویل گرفتن سلاح در سال ۱۹۵۱

(از ارتش؟) «برای حرکت» سخن می‌گفت. قاضی افسر جمال سخن وی را قطع و پرسید «کدام

حرکت؟» فرغلی پاسخ داد: «حرکت انقلاب» (ویژه ارتش). واکنش قاضی منجر به عذرخواهی

مستقیم وی از شاهد گردید. این سلاح بعدها بوسیله «حکومت» «کشف» گردید و به عنوان بخشی

از سلاح‌های پنهان شده به نمایش درآمد که ادعا شده بود اخوان برای انقلاب تدارک دیده بودند.

(نگاه کنید به پی‌نویس قبلی).

۶۴. پیترز: «اخوان المسلمین» ص ۸ و نیز نگاه کنید به هایدن «دیکتاتوری غیرمنتظره» ص

Haydon "Surprise dictatorship" و نیز کلمب «یازده ماه از تحول مصر» ۱۰-۱۱-

M. Colombe "Onzemois d'evolution de l'egypte"

۶۵ به طور مثال نگاه کنید به سادات: صفحات ص ۱۴۲ و ۱۵۹-۱۶۰ و ۲۱۶-۲۱۹ که در آن اشاره‌ای به مناسبات کمونیستها و وفدیه‌ها وجود دارد. این یک نکته مهم است که نباید زیر تأثیر مناسبات با اخوان المسلمین قرار گیرد.

۶۶ ج ۱ (۱۸ اکتبر ۱۹۵۴) ص ۱۰ و (۱۵ ژانویه ۱۹۵۵) ص ۹ و (۱۶ ژانویه ۱۹۵۵) ص ۳ و نیز م ت (۲۵ نوامبر ۱۹۵۴) ص ۴. دلیل سقوط عبدالمنعم عبدالرؤف در مظان حدس و گمان است.

۶۷ نامه «تا مردم آگاه شوند» (حتى يعلم الناس): ص ۷-۶.

۶۸ «تا مردم آگاه شوند»: ص ۸۵ این تنها روایتی که از این توافق یاد می‌کند. ولی در محاکمه‌های آخر سال ۱۹۵۴ وقتی از یکی از شاهدان راجع به نقش مورد انتظار از سازمان در کودتای مزعوم با شرکت محمد نجیب و افسران جدایی‌خواه ارتش سؤال شد پاسخ داد «همان نقشی که در حمایت از حرکت (انقلاب) انجام دادند و از تأسیسات عمومی محافظت کردند» این عبارت از چشم سانسورچی پنهان ماند در م ا م (۲۴ نوامبر ۱۹۵۴) ص ۶ و نیز نگاه کنید به الحسینی اخوان - ص ۱۲۸ و ملاحظه شماره ۳۴۶.

۶۹ نگاه کنید به نجیب - سرنوشت مصر (مصیر مصر) ص ۱۱۰ یک بخش به همین منوال آمده

است.

۵

انقلاب و انحلال سازمان

مرحله پایانی

تفاهم کوتاه مدت

هیئت بنیانگذار و مؤسس سازمان، در ۲۶ ژوئیه جلسه‌ای غیرعادی تشکیل داد و طی گزارشی، کارکرد خود را اعلام کرده و از «حرکت خجسته» و موفقیت‌آمیز افسران ارتش در راه آزادسازی مصر ابراز شادمانی نمود. بخش اعظم گزارش به بیان دیدگاه‌های جمعیت، پیرامون مسائل متعدد اصلاحگری اخلاقی، سیاسی، اقتصادی و اجتماعی اختصاص داشت. اینها مسائلی بود که در آغاز دوران جدید در مقابل ملت مصر، قد برافراشته بودند.^۱

عبدالرحمن البنا، پدر حسن البنا، نخستین کسی بود که احساس شخصی اعضاء را آشکارا به نمایش گذارد. زیرا وی، برای اولین بار از هنگام وفات فرزندش، به مرکز عام جمعیت رفته و به مسجد روی آورد و از لابه‌لای صفوف نمازگذاران به سوی منبر رفت، سپس روی به آنان برگردانده گفت: «ای اخوان (برادران): روز تحقق پیام‌تان فرا رسیده است... سپیده‌دم طلوع کرده است... روزی نوین برای این امت، ای اخوان! بشتابید به سوی سپیده‌دم... نجیب را در آغوش بگیرید و با دلها و اموالتان یاری‌اش کنید، سربازان او باشید... زیرا این پیام «حسن» است که اراده‌خداوندی بر پیروزی آن تعلق گرفته است...»^۲.

صرف‌نظر از موضوع همکاری مشترک در انقلاب، البنا از یک دیدگاه حاکم بر جو موجود سخن می‌گفت و آن اینکه جمعیت «همان» حرکت

ارتش و «آگاهی» بود که ریشه‌های اندیشه انقلاب علیه خیره‌سری در مصر را رویاند، از این رو انقلاب «پژواک»ی برای جمعیت اخوان المسلمین و «زائیده» آن بود^۳، این نقطه نظر، جایگاه برجسته‌ای در بین تألیفات که اعضای جمعیت پس از انقلاب نگاشته‌اند، احراز کرد. در این تألیفات، نویسندگان به «حرکت خجسته» و دست‌اندرکاران آن درود فرستادند. زیرا این حرکت را تحقق دهنده هدفهای خود که انتظار آن بدرازا کشیده بود و ثمره مبارزات طولانی و تلخ خویش می‌دانستند^۴. این شادمانی مبنایی داشت... زیرا شورای فرماندهی انقلاب در گرماگرم انقلاب، بخش پلیس مخفی در وزارت کشور را ملغی اعلام کرده و بشدت آن را نکوهش کرد. محمودالجزار (محمود قصاب!) یکی از منفورترین افراد این بخش، از میان قربانیان این پاکسازی بود. وی به تخصص در مسائل اخوان المسلمین و طرح‌ریزی ترور البنا شهرت داشت. همچنین اعلام شد که تحقیق دوباره در مسئله ترور البنا، که راز آن پوشیده مانده بود، در مقدمه کارهای حکومت جدید خواهد بود. یکی از ناظران، به این نکته پی برد که دستگیری‌هایی که پس از انقلاب انجام شد عمدتاً، «دشمنان شناخته شده اخوان» را در برگرفت^۵. سپس انتصاب رشاد مهنا به عضویت شورای سه نفره نیابت سلطنت و آزادسازی زندانیان سیاسی در ماه اکتبر بود که این زندانیان اکثراً از اعضای جمعیت بودند. این امور موجب سرمستی و آرامش خاطر گردید^۶.

از سوی دیگر، شورای فرماندهی انقلاب، با لغو اتحادیه‌های دانشجویی، تأیید اخوان المسلمین را در دانشگاه بدست آورد. حکومت جدید، با این اقدام، تأیید محافل دانشگاهی را بر باد داد و دشمنی سستی دانشجویان وفدی و کمونیست را به سوی اخوان المسلمین جلب کرد. این

دانشجویان از همان آغاز موضعی خصمانه علیه نظام جدید در پیش گرفتند. در ۱۵ نوامبر ۱۹۵۲ کینه‌ها از سینه‌ها جهید و در پاسخ به دعوت یکی از اعضای جمعیت به اعلام «جنگ تمام عیار» بر ضد «کمونیستهای سرخ» نبردی درگرفت که در آن کارد و شیشه‌های (کوکاکولا) به کار رفت و به زخمی شدن دوازده تن و دستگیری دهها دانشجو منتهی شد.^۷ در مقابل، حکومت از موافقت اخوان بر لغو جشن‌های مردمی ولادت پیامبر (ص) در دسامبر و سایر جشنهای مذهبی برخوردار گردید. نقطه نظر جمعیت در سال نخست این بود که اتحادیه‌های دانشجویی و جشنهای مذهبی، هر دو، تنها «نشانه‌ای از پراکندگی» و چند دستگی اند.^۱

حکومت در توجیه این اقدامات چنین عنوان کرد که اینها بخشی از یک طرح کلی، که هدف آن تصحیح اوضاع ستمگرانه نظام پیشین است و تأثیر بسزایی بر همه مصری‌ها دارد، می‌باشند. حکومت بعدها نیز بر همین توجیه صحه گذاشت. با این حال اغلب ناظران چنین می‌پنداشتند که حکومت قبل از هر چیز، اعتباری ویژه از مودت و حسن نیت برای اخوان المسلمین قایل است. این احساس، علی‌الظاهر به صورت واقعیتهای انکارناپذیر، دست کم تا یک سال دیگر استمرار یافت. ولی یک اختلاف اساسی و جوهری از همان لحظه نخست جا باز کرده و تأثیرش را بر روابط ویژه میان جمعیت و «حرکت خجسته» بر جای گذارد. حسن الهضیبی و جمال عبدالناصر، در مذاکراتی محرمانه که بعداً انجام شد، دو قطب این

۱. چگونه اخوان با لغو اتحادیه دانشجویان موافقت می‌کنند در حالی که میانگین موفقیت خودشان در انتخابات دانشجویی ۹۰ درصد بود؟ و چه کسی گفته است که اخوان با لغو جشنهای مردمی میلاد پیامبر (ص) از سوی حکومت موافق بوده‌اند؟! موافقت با چنین امری با ماهیت سمت‌گیری اخوان منافات دارد. این کار هیچگاه از کسانی که شعارشان «پیامبر رهبر ماست» (الرسول زعمنا) سر نمی‌زند.

اختلاف بودند.

از آغاز انقلاب و از زمانی که اخوان در ۲۶ ژوئیه از آن اعلام حمایت کردند، اظهاراتی کلی و خصوصی از سوی اخوان صادر گردید که بر اصل نیاز به برقراری حکومت بر مبنای دین اسلام تأکید داشت، بدیهی است که این امر از آنان انتظار می‌رفت. نقطه نظرهای الهضیبی پیرامون نخستین پروژه بزرگ نظام جدید، یعنی پروژه اصلاحات کشاورزی، بر ناراحتی شورای فرماندهی انقلاب افزود. چه، الهضیبی با «علی ماهر» نخست‌وزیر هم‌صدا گردید و به عللی که «فنی و اقتصادی» خوانده شد، مالکیت زراعی را به جای دویست هکتار که افسران آن را توصیه کرده بودند، پانصد هکتار مشخص کرد^۱. سپس کابینه «علی ماهر» سقوط کرد زیرا نخست‌وزیر - علی‌الظاهر - ضرورت اعمال حاکمیت کامل ارتش را دریافت و از طرفی وی، به صدور قانون اصلاحات کشاورزی، بدان‌گونه که شورای فرماندهی انقلاب می‌خواهد، علاقه‌ای نداشت. بدین‌سان محمد نجیب کابینه جدید را تشکیل و قانون را صادر کرد^۲. موضوعی که بیشتر به این بحث مربوط می‌شود بحران اخوان المسلمین است که متعاقب تشکیل کابینه نجیب پدید آمد.

شورای فرماندهی انقلاب مقرر داشت که اعضای اخوان المسلمین را به شرکت در کابینه دعوت نماید. چه بسا این امر با عدم تمایل نجیب^۳، ولی

۱. استاد هضیبی معتقد بود که مالکیت باید در حدود پانصد «ندان» تعیین شود تا آن‌گونه که شورای فرماندهی انقلاب در نظر داشت، مالکیت از هم گسیخته نشود. وی بر این باور بود که روند ارت بری در کشور بعدها به طور طبیعی گسترش مالکیت را محدود خواهد کرد. هضیبی این نظر را تنها به عنوان یک پیشنهاد قابل بررسی به عبدالناصر ارائه داد و هرگز آن را به صورت یک درخواست رسمی عنوان نکرد. از این رو، این نظر، آنچنانکه نویسنده مدعی است، ناراحتی شورای فرماندهی انقلاب را کاهش یا افزایش نمی‌داد. استاد هضیبی هرگز در این خصوص با علی ماهر هم فکر نبود. کسی که با وی هم عقیده شد، بنا به گفته خود عبدالناصر، رشاد مهنّا بود.

با موافقت و تشویق ناصر همراه بود.

هرچند شناخت دقیق آنچه بعداً روی داد، امکان‌پذیر نیست. ولی به نظر می‌رسد که الهضیبی در حقیقت از تصمیم شورای انقلاب مبنی بر دعوت از سه تن از اخوان برای شرکت در کابینه - که شاید شیخ حسن الباقوری یکی از آنان باشد - مطلع گردید. الهضیبی ضمن موافقت و بدون مشورت با دفتر ارشاد، «حسن العشماوی» و «منیر دلّه» را نامزد کرد، ولی شورای انقلاب هر دو را رد کرد. الهضیبی سپس بدون ذکر آن دو یا اشاره به رد آنها، دفتر ارشاد را از پیشنهاد حکومت آگاه ساخت. دفتر به اتفاق آراء تصمیم گرفت که در کابینه شرکت نکند. اما الباقوری عملاً در کابینه منصوب شده بود. الهضیبی نیز ابتدا مخالفت خود را اظهار نکرد، از این رو الباقوری بی‌دغدغه از حضور در جلسه امتناع ورزید. ولی وی در روز انتصاب به وزارت، از جمعیت اخراج گردید. انتصاب الباقوری و اخراج وی از جمعیت، تنها نشانه اختلافی است که در آن زمان بر ملا شده بود.^۱ پس از آن، اخوان المسلمین بلافاصله و به تدریج تأییدشان را از رژیم پس گرفتند، این امر در آن روزها، کار خطرناکی بود.

بدنبال آن نماینده جمعیت، در تشریح موضع دفتر ارشاد مبنی بر عدم شرکت در حکومت، دو نکته را ذکر کرد:

(۱) بیم از دست رفتن وجهه «مردمی» جمعیت، یعنی اینکه جمعیت خود را با حاکمیت نمی‌آلاید.

(۲) بیم از برانگیخته شدن خشم بیگانگان و اقلیتها بر نظام جدید و در نتیجه پیچیده کردن مشکلات آن.^۲ نجیب زمانی که با اندیشه وجود اخوان در کابینه مخالفت کرد، به این بیم اشاره کرده بود اما به نظر می‌رسد علت‌های واقعی و تأثیرگذار دیگری نیز وجود داشت: (۱) حضور یک افسر ارتش

در پشت سر هر وزارتخانه که قدرت واقعی در دست او بود^{۱۲}. (۲) انتصاب فقط سه تن از اخوان به این معنا بود که آنان همواره در اقلیت خواهند بود و ناچار خواهند شد مصوباتی را درباره پاره‌ای از امور امضاء کنند که خود از لحاظ وجدانی با آن موافق نیستند.

ممکن است الهضیبی در مدت زمان میان ارائه پیشنهاد اصلی و تشکیل جلسه دفتر، تغییر نظر داده و چه بسا در پاره‌ای اعتراضات علیه قبول پیشنهاد مقامات با اعضا هم‌آواز شده باشد^۱. ولی تمایل آشکار وی به

۱. درباره شرکت اخوان در این کابینه سخن فراوان است. واقعیت امر که من خود شاهد بوده‌ام این است که عبدالناصر، مرحوم حسن عسماوی را فرا خواند و به وی اطلاع داد که شورای فرماندهی انقلاب تصمیم گرفته است «اخوان» رد کابینه رییس جمهوری «محمد نجیب» شرکت نمایند و از وی خواست اخوان بسرعت سه نفر را نامزد کنند و به وی گفت: من شما را پیشنهاد کرده‌ام، ولی سلیمان حافظ به دلیل کمی سن شما مخالفت کرده است، مرحوم حسن تلفنی از مقر فرماندهی با استاد هضیبی تماس گرفت و وی را در جریان امر قرار داد و گفت: جناب مرشد چه کسی را نامزد می‌کنید؟ مرشد به حسن گفت: منیر دله، محمود ابوالسعود و خود شما را داریم برادر!... ولی صبر کن تا موضوع را در دفتر ارشاد مطرح کنم، من از اعضای دفتر دعوت خواهم کرد در ساعت شش جلسه تشکیل دهند... حسن سخنان جناب مرشد را به اطلاع ناصر رساند. ناصر به عبدالحکیم عامر مأموریت داد تا تلفنی با استاد هضیبی تماس بگیرد و از او بخواهد در تصمیم‌گیری راجع به موضوع شتاب کند. ولی مرشد بر ضرورت طرح موضوع در دفتر ارشاد اصرار ورزید... سرانجام اعضای دفتر در جلسه ساعت شش تصمیم به عدم شرکت در کابینه گرفتند. محمد نجیب رییس جمهوری تلفنی کوشید استاد مرشد را به عدول از این تصمیم متقاعد سازد. مرشد از اینکه نمی‌تواند از تصمیم «مکتب ارشاد» عدول کند، پوزش خواست.

در این زمان ناصر با باقوری تماس گرفت و او پذیرفت که بدون کسب تکلیف از رهبری سازمان خود در کابینه شرکت نماید. وی نیمه شب با جناب مرشد دیدار کرده و گفت من خودسرانه عمل کرده‌ام و مسؤولیت آن را می‌پذیرم و برای رفع اشکال استعفا می‌دهم از مکتب ارشاد و تقدیم می‌نمایم. مرشد گفت: چرا از مکتب استعفا می‌دهید؟ وی گفت: از کادر مرکزی استعفا می‌دهم! مرشد گفت: چرا از هیئت مرکزی؟! باقوری گفت: از سازمان اخوان استعفا می‌دهم! مرشد گفت: آری! این چنین خوبست. آنگاه وی استعفای خود را از اخوان نوشت و به مرشد تقدیم کرد... و به وزارت اوقاف رفت - درست فردای آن روز، مرشد برای عرض تبریک به وزارت اوقاف نزد وی رفت. باقوری به وی گفت: جناب مرشد! این یک هوای نفس بود!... مرشد پاسخ داد: از آن

پشت سر گذاردن این اعتراضات، و گماردن مردانی که وفاداریشان محرز باشد، وجود انگیزه‌های دیگری را القا می‌کند، و آن شک عمیق و عدم اعتمادش به ناصر و تصمیم‌های او بود. این مشکل وزارتی نمایانگر ناخرسندی و کینه شخصی فزاینده میان آن دو مرد گردید که بعدها حد و مرزی پیدا نکرد. این امر، به زودی به ایجاد شکاف در موضع جمعیت در قبال حکومت انجامید که یک گروه آن را تأیید و گروه دیگری به رهبری الهضیبی، با آن مخالفت می‌ورزیدند، هرچند این «مخالفت منفی» بود.^۱ پس از این رویداد، دستوراتی به شعبه‌های سازمان ابلاغ گردید با این مفاد که موضع جمعیت در قبال حکومت از این پس موضعی منفی می‌باشد.^{۱۳} شورای فرماندهی انقلاب، برخورد الهضیبی با موضوع را نه تنها به مثابه یک اختلاف نظر، بلکه به عنوان دلیلی بر خصومت ورزی او نگریست. خشم ناصر عمدتاً بر شخص الهضیبی متمرکز شده بود. ولی انقلاب هنوز به آن قدر تمندی نرسیده بود که بتواند از تأیید جمعیت بی‌نیاز شود و در آن زمان به آن نیاز مبرم داشت و مصلحت نبود که کسب این تأیید را با خطر مواجه کند. زیرا به رغم اینکه همه نیروهای سیاسی سازمان

سیراب شو!...

در واقع آنچه عبدالناصر را خشمگین کرد! اظهارات جناب مرشد بود که مطبوعات روز بعد آن را نقل و منتشر کردند و در آن گفته بود «پیشنهاد شد ما در کابینه شرکت کنیم، ولی ما نپذیرفتیم» عبدالناصر خواست میان اخوان فتنه بپا کند که شیخ غزالی بر پا کننده آن شد. وی شایع کرده بود که مرشد از این جهت در کابینه شرکت نکرد که شورای فرمانهای انقلاب، اسامی پیشنهادی وی را رد کرده است!

۱. اختلاف میان اعضای شعبه طنطا به دلیل رهبری استاد هضیبی نبود. بلکه به دلیل برخورد و درگیری شدیدی بود که پیش از موضوع کابینه، میان یک گروه شامل برادران حسین شافعی و گروهی دیگر به رهبری رییس شعبه، در گرفت. اینجانب و شهید شیخ فرغلی به دستور جناب مرشد، به آنجا رفته و اختلاف را فیصله دادیم.

یافته کشور، به انزوای کامل کشیده شده بودند، ضرورت اقتضا می‌کرد که وفاداری جمعیت به «حکومت ارتش» مصون بماند یا دست‌کم جمعیت با زور به مخالفت کشانده نشود، تا اینکه حکومت بتواند به وظایفی که بر عهده دارد بپردازد. ولی رویدادهای بعدی در مصر، افسران را به تحمیل سیاست سرکوبگری و اعمال سانسور بر ملت کشاند که این امر بر شدت نیاز آنان به تأیید جمعیت افزود. با این همه آنها در آن زمان دیگر نمی‌توانستند از دست زدن به آنچه که باعث اختلال در روابط فیما بین می‌شد، بپرهیزند.^۱

پس از گذشت یک ماه از بحران وزارتی، در ۱۴ اکتبر «رشاد مهنّا» از شورای نیابت سلطنت اخراج گردید. این اقدام، که نتیجه اختلاف میان شورای فرماندهی انقلاب و شورای نیابت سلطنت پیرامون مراکز قدرت در حکومت بود، همچون سرآغاز دوباره ناهماهنگی میان دو گروه ناصر و مهنّا جلوه کرد. این همان پدیده‌ایست که قبل از برپایی انقلاب حکمفرما بود. افزون بر این، شورای فرماندهی انقلاب با دیدگاههای مهنّا مبنی بر لزوم صدور قانون اساسی به شدت مخالفت می‌ورزید. مهنّا پس از اخراج دستگیر و سپس آزاد شد. متعاقب لغو قانون اساسی ۱۹۲۳ در ۱۰ دسامبر و در پی فراخوان مهنّا به صدور قانون اساسی اسلامی، نامبرده در ژانویه ۱۹۵۳ بار دیگر دستگیر شد. وی به همراه «ضد انقلابیون»! در ۳۰ مارس

۱. حوادث بعدی نتیجه طبیعی رفتارهای حکومت ارتشی‌ها و اصرار آنان بر حکمرانی دیکتاتوری بود. در حالی که اخوان بر ضرورت بازگرداندن آزادیهای عمومی، قانون اساسی و فعالیت پارلمان پافشاری می‌کردند. بر این گفته نویسنده که حکومت قادر نبود از «انجام آنچه به روابط فیما بین لطمه می‌زند» اجتناب کند، دلیلی وجود ندارد. چه حکومت اگر در آن هنگام اراده می‌کرد که روابط خود را با اخوان تقویت کند، این امر کاملاً مقدور و آسان بود و اگر چنین می‌کرد، مصر را از آن همه مصیبت و بدبختی در امان نگاه می‌داشت!

۱۹۵۳ محاکمه و به زندان ابد محکوم گردید^{۱۴}. گذشته از تعهد دقیق مهنا به جمعیت، وی در پیشاپیش مدافعان اصول اساسی آن بود. اخراج وی و پاکسازی که ناصر بدان دست یازید، باعث تحریک شماری از اعضای اصلی در شورای فرماندهی انقلاب و کسانی که با جمعیت در تماس بودند گردید^{۱۵}. بنابر این شدت تردیدهایی که پیرامون ناصر بوجود آمد، فروکش نکرد مگر پس از انتصاب نمایندگان از جمعیت در کمیته قانونگذاری دهه پنجاه که در تاریخ ۱۲ ژانویه ۱۹۵۳ تشکیل شد^{۱۶}.

با فرارسیدن سال نو علت‌های تنش‌زای دیگری رخ نمایاند. زیرا حکومت در ۱۶ ژانویه فرمانی مبنی بر انحلال همه احزاب و سازمانهای موجود به استثنای اخوان المسلمین، صادر کرد، همچنین در اقدامی مشابه در جشن ۲۳ ژانویه به مناسبت گذشت شش ماه از برپایی انقلاب، تأسیس نهاد «آزادببخش» را اعلام کرد. این نهاد «یک حرکت مردمی» است که از سوی حکومت حمایت می‌شد و هدف از تأسیس آن، تحقق بخشیدن به شعار «وحدت امت» بود.

نهاد یاد شده بعدها هسته یک تشکیلات سیاسی شد و جایگزین احزاب منحل^{۱۷} گردید. سپس - چه بسا این امر اتفاقی نبود - به صورت هسته‌ای برای «نیروهای امنیتی مردمی» پشت‌سر نظام جدید قرار گرفته و فرمولی شد برای دیگر تشکیلات نظامی که بعدها بوجود آمد و علنی‌تر به فعالیت پرداختند. این امر ترس‌آورترین مسئله‌ایست که مایه نگرانی جمعیت بود. زیرا تأسیس نهاد آزادیبخش یک چالشگری آشکار علیه نقش جمعیت «به عنوان پشتیبان غیرنظامی» نظام بود. همچنین تأسیس این

۱. در توضیح زیر نویس شماره (۱۶) مؤلف نام حسن العشماوی - از اعضاء اخوان در کمیته قانون گذاری مزبور - از قلم انداخته است.

نهاد چنین القا می‌کرد که منزلت جمعیت به عنوان صدایی مردمی که بیانگر آرمانهای آنهاست، به مبارزه طلبیده شده است. چه حکومت می‌خواست، نهاد آزادیبخش را ابزاری برای رفع تردید ملت به سود انقلاب قرار دهد.^{۱۸} رهبران اخوان المسلمین، علناً با ایده نهاد آزادیبخش به مخالفت برخاستند، با این حال آنان با رهبران نظام محاجه کرده با ایده تک حزبی که تأسیس این نهاد نمودار آن بود، مخالفت ورزیدند. آنان به سرمنشأ «نیاز»ی که باعث تأسیس این نهاد گردید، ظنین بودند.^{۱۹} دفاعیه ناصر و شورای فرماندهی انقلاب در مقابل رهبری سازمان این بود که نهاد و جمعیت لزوماً با هم تضاد ندارند، و حتی زمینه برای تأسیس نهادهای دیگر نیز وجود دارد، و اینکه او علتی نمی‌بیند که اخوان را از «ادغام» در نهاد آزادیبخش بازدارد؟ ایده اخیر را، محمد نجیب، به عنوان توجیهی برای مستثنی کردن اخوان از قانون انحلال همه احزاب سیاسی، مطرح ساخته بود.^{۲۰}

ولی مسئله دارای جوانب دیگری بود.^۱ جمعیت، بر اساس قانون ۱۰

* این سخن نویسنده درست نیست که اعتراض اخوان نسبت به هیئت آزادیبخش به هراس آنان از حضور یک جناح مردمی رقیب باز می‌گردد، یا اینکه این هیئت موقعیت حامی مردمی انقلاب را از آنان خواهد ستاند. واقعیت این است که در جلسه‌ای با حضور رهبران انقلاب از جمله عبدالناصر، عبدالحکیم عامر، صلاح سالم، عبداللطیف بغدادی و کمال الدین حسین - پس از مدتی انور سادات نیز به آنها پیوست - و با شرکت گروهی از رهبران اخوان: منیر دله، صلاح شادی، حسن عشماوی، محمد خمیس حمیده، صالح ابو رقیق (نویسنده این سطور) و عبدالقادر حلمی - جلسه در منزل وی برگزار شد - اخوان توضیح دادند که این قبیل تشکیلات ساختگی دولتی، دارای قدرت مردمی مورد نظر انقلاب نخواهد بود. مصر قبلاً حزب ملت «الشعب» به رهبری صدقی پاشا و کارهای احزاب اقلیت را آزموده است. راز ناکامی این نوع تشکیلات در این است که به «حکومت» تکیه دارد نه بر یک ایدئولوژی و یک اندیشه، و بیشتر افراد منفعت طلب و سودجو را جذب می‌کنند عبدالناصر درخواست کرد چنانچه اخوان خود در این تشکیلات عضو نشوند - دست کم - خطیبان و مبلغان خود را اعزام کنند.

اخوان عملاً این را پذیرفتند. ولی تاریخ، صحت دیدگاه اخوان را ثابت کرد و هیچ اثری از «هیئت آزادیبخش» بر جای نماند. شایان ذکر است که ناصر در توجیه تأسیس این سازمان جدید سخن

سپتامبر ۱۹۵۲ مبنی بر ثبت همه احزاب، مدارک لازم را به وزارت کشور ارائه و خود را ضمن اوصاف دیگر، یک حزب سیاسی اعلام کرده بود. این تصمیم، که اکنون به ذکر آن خواهیم پرداخت، به استعفای موقت الهضیبی انجامید. با این همه مستثنی کردن جمعیت از قانون انحلال احزاب قابل توجیه نیست مگر اینکه بگوئیم جمعیت در نگارش و صدور قانون شرکت داشته است^۱، اعضاء نیز عملاً بر این باور بودند. اختلاف میان طرفین به هر جا رسیده باشد، هر دو بر سر موضوع انحلال احزاب در مصر به توافق رسیدند. زیرا از دیدگاه اخوان این امر نخستین گام به سوی اصلاحات سیاسی بود. در مورد موضع ناصر باید گفت: شرایط واقعی حکومت بر مصر، بازسازی سازمانهای سیاسی را تحمیل کرده بود.

در مقابل جامعه‌ای سیاسی که بکلی منزوی شده بود، هیچکس جز اخوان المسلمین در صحنه نبود که بتوان به حمایت آن دل بست. ظاهراً ناصر شخصاً به جمعیت و وزارت کشور توصیه کرده بود که در ثبت نام نخست تغییراتی ایجاد کنند^۲ به گونه‌ای که موقعیت جمعیت با قانون

مشهوری دارد: «می‌خواهم تشکیلاتی درست کنم که وقتی دکمه آنرا فشار می‌دهم کشور بپاخیزد و وقتی دکمه را فشارم کشور در خواب فرو رود!» ملاحظه می‌شود که محمد نجیب در مذاکرات میان اخوان و افسران در خصوص هیئت آزادیبخش شرکت نداشت تا گفته شود که وی فکر ادغام اخوان در هیئت را مطرح کرده تا توجیهی برای مستثنی کردن اخوان از قانون انحلال احزاب باشد، مضافاً اینکه اصولاً هیئت پس از صدور این قانون تأسیس شد.

۱. این تفسیر صد در صد اشتباه است. زیرا چگونه اخوان در تهیه پیش نویس قانون شرکت می‌جویند و بر اساس آن درخواست ثبت نام می‌کنند؟ سپس یکبار دیگر این درخواست را پس می‌گیرند؟... و ثبت آنان به عنوان یک حزب را رد می‌نمایند؟... قاعدتاً تهیه کننده قانون از مندرجات آن آگاهی دارد و تمام نتایج مرتبط با آن را ارزیابی می‌کند. و از سوی دیگر اخوان هیچگاه خواستار انحلال احزاب نبودند، بنابراین میان آنان و حکومت، بر سر این موضوع، توافقی صورت نگرفت.

۲. در مورد قانون احزاب که در ۱۰ سپتامبر ۱۹۵۲ صادر شد، در میان اخوان دو نظر وجود داشت:

سازگار باشد^{۲۱}. بدین سان احساس رجال نظام جدید در مورد اخوان مثبت باقی ماند. هرچند انگیزه این مثبت‌نگری، از «دوستی» به «نیاز» منتقل گردیده بود.

سیاست‌گذاران جمعیت که وضع را اینگونه دیدند، یک هیئت چند نفره، از آنان، در آستانه صدور قانون مذکور، به دیدار ناصر شتافتند تا از بابت این تصمیم به حکومت تبریک گفته و در مورد آینده وضع کشور به گفتگو بنشینند. حکومت از گفتگو با اخوان المسلمین چنین استنباط کرد که آنان می‌خواهند صدایشان در مسائل کشور گوش‌شنوا داشته باشد^{۲۲}. بلافاصله معلوم شد که استثنای اخوان از این قانون، چه از نظر شخصی یا عملی، وضع تازه‌ای برای نیروهای سیاسی مصر پدید آورده است. با وجود اینکه حکومت آمادگی پذیرش پیامدهای اقدامات خویش را نداشت - این واقعیت هر چند در نهادن، یک عامل خطرناک دیگر در فروپاشی روابط طرفین گردید^۱ - اما طرفین موفق شدند سیمای مودت ظاهری را در طول

عده‌ای می‌گفتند که اخوان المسلمین یک حزب سیاسی است و باید به عنوان یک حزب ثبت شود. گروهی دیگر معتقد بودند اخودن المسلمین یک حزب سیاسی نیست بلکه یک سازمان اسلامی جهانی می‌باشد که بر مبانی اسلامی برپا شده است و تقسیم بندیهای مورد نظر نظامهای موجود غربی یا شرقی بر آن منطبق نیست. استاد هضیبی موافق نظر دوم بود. ولی هیئت مؤسسان نظر اول را پذیرفت و از وزیر کشور درخواست کرد که اخوان را به عنوان یک حزب ثبت نماید. آنگاه استاد هضیبی استعفایش را به هیئت مؤسسان تقدیم کرد. هیئت را متقاعد کرد و تصمیم به عدول از ثبت اخوان به عنوان یک حزب گرفت... درخواست ارائه شده بوسیله شخص ناصر پس گرفته شد. وی پس از اینکه نظر نهایی اخوان را قبول کرد، شخصاً نزد وزیر کشور رفت و درخواست را پس گرفت. بنابراین، اخوان از قانون احزاب مستثنی نشدند. زیرا آنان یک انجمن یا سازمان اسلامی تلقی شدند نه یک حزب سیاسی به معنای معاصر، از این رو این قانون بر آنها قابل اجرا نیست.

۱. هیئت کوچکی که نویسنده از آن سخن می‌گوید یک هیئت برای عرض تبریک نبود و دیدار کتندگان به معنای متداول کلمه «هیئت» نبودند. بلکه دو دیدار کننده، دو عضوی بودند که مأموریت داشتند با ناصر تماس بگیرند. آنان! منیر دله و صلاح شادی بودند که به منظور

سال ۱۹۵۳ در برابر همگان مصون نگاهدارند. بظاهر، جان سالم بدر بردن اخوان از تهاجمی که بر ضد احزاب صورت گرفت، آنان را از راهی مرموز به مرکز صدارت در کشور رساند. تا آنجا که رهبران حکومت، از جمله نجیب^{۲۳} و ناصر، در زیارت آرامگاه حسن البنا - شهید امت - در چهارمین سالروز وفاتش، در روز ۱۳ فوریه ۱۹۵۳ شرکت داشتند. همچنین «البهی الخولی» (یکی از اخوان هوادار حکومت) به سمت رابط میان جمعیت و نهاد آزادیبخش و «رهبر دینی» این نهاد، منصوب گردید^{۲۴}. الهضیبی نیز در سپتامبر، علناً، وجود هرگونه سوء تفاهمی با دست‌اندرکاران حکومت را انکار کرد. در همان ماه، دولت «دادگاه انقلاب» را برای محاکمه رهبران سیاسی سابق تشکیل داد و در پرونده نخست - پرونده ابراهیم عبدالهادی - خصوصاً به نقش وی در ترور حسن^{۲۵} البنا و سرکوب اخوان در مبارزه طولانی‌شان با مقامات، توجه خاصی مبذول داشت. گفته می‌شود، پس از آن شهرداری اسکندریه در نظر داشت، یکی از خیابانهای اصلی‌اش را بنام «خیابان حسن البنا»^{۲۶} نام‌گذاری کند. در اکتبر نیز، حکومت «گارد پاسداران ملی» را تأسیس کرد. زمان‌بندی و سازماندهی تأسیس این نیرو بر این مبنی بود، که نگاهها را به جدی بودن موضع حکومت در قبال مذاکرات با انگلیس‌ها پیرامون مسئله کانال سوئز، جلب کند. شمار زیادی از اخوان، به

هماهنگی میان اخوان و رهبران انقلاب و جلوگیری از هرگونه اختلاف یا برخورد رفته بودند تا تفاهم و همکاری طرفین را تأمین و تضمین نمایند. به همین منظور پیشنهاد و تأسیس کمیته‌ای از نمایندگان دو طرف را مطرح کردند. ولی ناصر برآشفته و گفت: «شما می‌خواهید قیّم انقلاب باشید؟... این غیر ممکن است!...». اخوان بیهوده کوشیدند وی را متقاعد کنند که هرگز چنین تصویری در ذهن‌شان خطور نکرده است... از بازیهای روزگار اینکه ناصر در ماه مارس از نظر قبلی‌اش برگشت و خود پیشنهاد تأسیس چنین کمیته‌ای را دارد که بالاخره توسط حسین شافعی و محمد فؤاد جلال به نمایندگی از رهبران انقلاب و محمد فرغلی، صالح ابو رفیق و کمال خلیفه به نمایندگی از اخوان، تشکیل یافت.

سوی پادگانهایی که حکومت برای تشکیلات جدید برپا کرد، شتافتند.^{۲۷} با وجود این، نشانه‌های آشکار مبین این واقعیت بود که این ظاهر آرام، آشوبی در پی دارد. زیرا حکومت از اوایل آوریل یک تهاجم رسمی «برای متحد ساختن امت» تحت شعار نوین و پرواضح «دین از آن خدا و میهن از آن همه است» را شروع کرد. برنامه این حرکت به صراحت تمام چیده شده و از پیش تعیین شده بود تا میان نام حکومت و اخوان المسلمین جدایی برقرار سازد. در ژوئیه، زمانی که نخستین سالروز انقلاب فرا رسید، عدم حضور اخوان در جشنها قابل ملاحظه بود. همچنین برخلاف گذشته که با سردادن شعارهای ساده و پرمعنی، بر گرمی سخنرانیهای رهبران انقلاب می‌افزودند، این بار توجهی به آن نشان ندادند. علاوه بر این، جمعیت از اواخر بهار، کار انتشار بولتن‌های خبری را آغاز کرد که به طور نامنظم در خلال سال منتشر گردید. این بولتن‌ها، حاوی خبرهای رسمی جمعیت و دیدگاههای آن پیرامون موضوعات مهم بود. زیرا، با توجه به اعمال سانسور شدید علیه مطبوعات، به جز این، وسیله دیگری برای دریافت خبرها نبود. در یکی از این بولتن‌ها که در ژوئیه یا اوت منتشر گردید، الهضیبی حکومت را به خاطر حسن نیت و هدفهای نیکویش ستود. ولی وی در عین حال ابراز امیدواری کرد، که به مسئله کسب تأیید ملت و حمایت برخاسته از دل آن را با دیده بصیرت بنگرد... و «سرکوبگری و قانون»! را مبنای قدرت خویش قرار ندهد. وی برای تحقق این هدف پیشنهاد کرد که حکومت نظامی و سانسور حاکم بر مطبوعات لغو شود.^{۲۸} در همان موقع، الهضیبی به پرسشهای مکتوب برخی اعضا، پیرامون موضع وی در قبال مذاکرات با انگلیس پاسخ داده و گفت:

انگلیس‌ها معتقد نیستند که مذاکرات به حل مسئله مصر خواهد

انجامید. چنانچه برخی مردم بخواهند مذاکره کنند، نمی توان آنان را از این امر بازداشت، اگر به راه حلی که مورد رضایت ما باشد برسند، چه بهتر، وگرنه ما وظیفه داریم که با این راه حل به مخالفت برخیزیم.^{۲۹}

در واقع، موضوع مذاکرات، علت زهر آلودتر شدن روابط میان شورای فرماندهی انقلاب و اخوان المسلمین بود. تصریح الهضیبی، به مثابه مروری بر رویدادهای آتی بود، همچنین الهضیبی در آن زمان با اعضاء کاملاً رک و راست نبود، چه وی از بهار همان سال در رابطه با حل این مشکل با حکومت و انگلیس ها در تماس بود.^۱

۱. من در مسئله تماس اخوان با انگلیسی ها، نقش اول را داشته ام: در اینجا تأکید می نمایم که آنها درخواست دیدار با اخوان را عنوان کردند. جناب مرشد مرا و مرحوم استاد منیردله را مأمور کرد با «مستر تریفور ایوانز» مشاور شرقی سفارت دیدار کنیم. وی قبلاً در دیدار با عبدالناصر و همکارانش موافقت صریح آنها را گرفته بود. پس از دیدار نخست در منزل مرحوم دکتر محمد سالم در منطقه «المعادی» که به دلیل بیماری مرحوم منیردله من به تنهایی در آن حضور داشتم، گزارش مشروحی خدمت جناب مرشد تقدیم نمودم که وی آن را به طور کامل در دیداری در منزل خود برای عبدالناصر و همکارانش قرائت کرد. همچنین ناصر و همکارانش: عبدالحکیم عامر، صلاح سالم و کمال الدین حسین را در جریان تمام جلسات بعدی و جزئیات مذاکرات قرار می داد رهبران انقلاب در پی هر جلسه ای به ما تبریک می گفتند، هر چند در عین حال آنچه را بین آنان و انگلیسی ها می گذشت، از ما پنهان می کردند...

مستر ایوانز در مذاکرات خود پیشنهادهایی به ما ارائه داد که انگلیس ها پیش از آن به هیچ مذاکره کننده مصری ارائه نکرده بودند. وقتی وی درخواست دیدار با جناب مرشد را مطرح کرد تا از نظر اخوان در خصوص پیشنهادهایش آگاه شود، جناب مرشد با درخواست «بی طرفی» وی را غافلگیر کرد. ما نخستین کسی بودیم که خواستار «بی طرفی انگلستان» شدیم... در بحث مستر ایوانز با جناب مرشد درباره موضوع بی طرفی... وی پرسید! آیا در صورت تجاوز به شما، به کمک شما بیاییم یا نه؟ جناب مرشد پاسخ داد: مانعی ندارد به شرط اینکه وارد نمی شوید مگر اینکه مصر از شما درخواست کند و به محض پایان یافتن هر تجاوزی بیرون می روید... این مطلب می تواند در یک پیمان سَرّی میان مصر و شما درج شود... ایوانز مهلت خواست تا موضوع بی طرفی را برای وی غیر منتظره بود، بررسی کند...

هیچ‌گونه تردیدی نیست، که ترپور ایوانز مشاور شرقی سفارت انگلستان برای ملاقات با الهضیبی تلاش کرده و عملاً با وی دیدار نمود. این ملاقات در فوریه یا آوریل ۱۹۵۳ صورت گرفت و هدف از آن اطلاع از نقطه‌نظرهای الهضیبی در مذاکرات آتی برای تخلیه نیروهای انگلیسی بود. سایر موارد گفتگو در این دیدار به یقین دانسته نیست. ولی پس از ۱۹۵۴ به هنگام اعلام این رویداد در ملأ عام، حکومت و جمعیت نقطه‌نظرهای خود را عنوان کردند. حکومت این جلسه را دستاویزی اصلی قرار داد که با آن انحلال جمعیت را توجیه کند. حکومت، در نخستین اظهارات خود، این جلسه را «مذاکراتی محرمانه!» میان جمعیت و انگلیس‌ها توصیف کرد که از پشت‌سر انقلاب صورت پذیرفت. همچنین

جناب مرشد در دیدار با ناصر و همکارانش در دفتر مرحوم منیردلّه، آنان را از آنچه بین او و مستر ایوانز گذشته بود آگاه کرد. به یاد دارم که عبدالحکیم عامر پس از شنیدن سخنان جناب مرشد برپا ایستاد و گفت (بخدا سوگند این بهترین سخنی است که گفته شده است)...

... دیری نگذشت که ناصر و اذتابش در سخنرانیه‌ها و جلساتشان حمله‌ای ناگهانی را برضد اخوان به راه انداختند که دلایل و انگیزه‌های آن بر ما پوشیده بود! بزودی مستر ایوانز مرا در جریان امر قرار داد ولی بلافاصله تماس وی با ما قطع شد... این حمله احمقانه تنها یک تفسیر داشت و آن اینکه آنها وقتی دیدند زمان میوه چینی فرا رسیده است، خواستند ما را از صحنه دور کنند تا افتخار پیروزی را بتنهایی نصیب خود کنند. ولی انگلیسی‌ها آنها را بازی دادند، تا اینکه آنها حضور کارشناسان انگلیسی با تجهیزاتشان را در پایگاه پذیرفتند تا در صورت بروز جنگ از آن استفاده شود. این به معنای دفاع مشترک است که از روز اول که امریکایی‌ها و انگلیس‌ها در سال ۱۹۵۱ آن را مطرح کردند ولی این پیشنهاد رد شد و مرحوم عبدالرحمن عزام پاشا در کنفرانس مطبوعاتی ویژه‌ای در مقر سازمان ملل متحد - که من در آن حضور یافتم - آن را محکوم کرد. جلسات سازمان ملل در آن سال در کاخ «دی شایبه» پاریس برگزار شد. پیمان خروج انگلیس‌ها از مصر بطور کلی جعلی بود که رهبران انقلاب از طریق آن به خود افتخاری دروغین بستند... البته برای انقلابیون مدعی اصلاح خواهی ننگ بود که دروغ بگویند و به باطل به مردم تهمت بزنند و ناجوانمردانه به کسانی خیانت کنند که در زمان سختی به آنها کمک کرده و یاری رسانده بودند!...

این اتهام بر الهضیبی وارد گردید که وی پیش شرطهای خاصی را برای تخلیه پذیرفته است که دست مذاکره کنندگان مصری را بسته و بر شدت اصرار و سرسختی انگلیس ها در موضعگیری شان افزوده است.

مهم ترین این پیش شرطها، توافق بر سر حل مشکل بوسیله دادن پایگاه نظامی از طریق تشکیل یک کمیته مشترک انگلیسی - مصری برای تسهیل فعالیت پایگاه بود و پس از آن سازمان ملل متحد با صدور قطعنامه ای موضعی را که شامل «خطر جنگ» باشد اتخاذ می کرد. بعدها که حکومت، توافقنامه اش را با انگلستان به امضاء رساند و هنگامی که جمعیت این توافقنامه را به باد انتقاد گرفت، حکومت بر دامنه مجادله اش بر ضد الهضیبی افزود و او را متهم کرد که خواسته هایش در «مذاکرات»، از آنچه توافقنامه حکومت آن را تحقق بخشید، کمتر بوده است و اینکه وی آنچه را امت رد می کرد یعنی پیش شرطهای تخلیه و اصل دفاع مشترک از غرب و حضور کارشناسان نظامی برای نگاهداری پایگاه، را پذیرفته است^{۱۳۰}.

جمعیت، دیر اعلام موضع کرد. این امر در پاسخ به حملات مطبوعات علیه «توافقنامه سرّی الهضیبی» صورت گرفت. جمعیت، با رد قاطع همه اتهامات، روند وقایع را طبق نقطه نظرهای خود، چنین بیان کرد: نخست وزیر پیشاپیش در جریان جلسه با ایوانز قرار گرفته بود، و اینکه الهضیبی اکیداً موضع از پیش تعیین شده (سستی) اش را تکرار کرده است که مذاکره ای در کار نیست مگر پس از تخلیه خاک مصر، و او بطور اصولی

۱. ما در ژوئیه ۱۹۴۵ وقایع دیدار استاد هضیبی و مستر ترینفور ایوانز مشاور شرقی سفارت انگلیس را در روزنامه «الیوم» چاپ بیروت منتشر کردیم و سفارت انگلیس آن را تکذیب نکرد، در حالی که خبر مندرج در مطبوعات از دیدار موهوم میان مرحوم حسن عشاوی و مستر کروزیل وزیر مشاور انگلیس را تکذیب کرده بود. آنچه در روزنامه «الیوم» در این باره انتشار یافت، یک سند تاریخی در مسائل مصر شد.

امکان امضای توافقنامه سرّی با انگلیس را بدین جهت پذیرفت که در صورت حمله روسیه به مصر، انگلیس ها به ما کمک کنند، مشروط بر اینکه ورود آنان به کشور با درخواست ما صورت گیرد و همینکه مأموریتشان پایان پذیرد کشور را ترک گویند.

پس از پایان جلسه گزارش آن برای اعضای شورای انقلاب (از جمله ناصر) ارسال گردید، و موضع الهضیبی در قبال انگلیس ها با رضایت و ابراز شادمانی مواجه شده بود، و جزئیات جلسه به سلیمان حافظ وزیر کشور و محمود فوزی وزیر خارجه ابلاغ شده بود. همچنین اخوان احساس کردند که یکی از علل تقاضای برگزاری جلسه با اخوان از سوی انگلیس این بود، که انگلیس ها به موضع اخوان در قبال گروه نظامیان پی برده بودند، ولی اخوان با حيله‌ای استادانه از پس این مانور برآمدند.^{۳۱}

طرف سوم قضیه، یعنی سفارت انگلستان، همه اتهامات وارده و تأویلات مربوطه به استثنای ملاقات تریور ایوانز را با اعضای اخوان المسلمین انکار کرد. البته این ملاقات به عنوان بخش «معمولی» از وظایف روزمره وی تلقی گردید. این انکار، پس از اینکه حکومت «توطئه» میان انگلیس ها و اخوان را کشف کرده و هنگامی که به این امر دامن زده شد، افزود که ملاقات دیگری میان اخوان و م. ج کریسول وزیر مختار سفارت صورت گرفته است.^{۳۲}!

به رغم اینکه ما قادر به شناخت پیش شرطهایی که الهضیبی پذیرفته است، نیستیم، ولی همه شواهد حاکی از این است که ناصر، از آنچه می‌گذشت چه پیش از ملاقات ایوانز و چه پس از آن، آگاه بوده و این امر اهمیت بسزایی دارد چرا که واقعیت امور را روشن می‌کند. همچنین این مسئله شایان توجه است که اتهامات وارده بر جمعیت، تنها به منظور

مخدوش کردن حقایق نبود، که به خدشه دار کردن آبروی الهضیبی نیز کمک کرده است. این اتهامات نشان داد که الهضیبی با مذاکره با انگلیس، پا را از گلیم خود! درازتر کرده و خشم حکومت را برانگیخته است. زیرا مذاکره جمعیت با انگلیس، هر چند با تقاضای آنان صورت گرفته، نه تنها دشواریهایی در جلو مذاکره کنندگان مصری پدید آورده که یک عامل کمکی به سود انگلیس ها در اختیار آنان گذارده است. این عامل اهمیت ویژه ای پیدا می کند. بخصوص اگر انگلیس ها میزان اختلاف میان حکومت و جمعیت را دریابند - که عملاً هم چنین شد - . نظرخواهی انگلیس ها از اخوان المسلمین، در واقع، به رسمیت شناختن صدای اخوان در مسائل امت بود، موافقت الهضیبی با مذاکرات نیز برای تقویت گستره این ایده بود و در نتیجه موقعیت حکومت را تضعیف کرد. حکومت به این امر به دیده یک چالشگری خطرناک علیه خود می نگریست که حوادث بعدی این نظر را تقویت کرد.

آنچه به حکومت مربوط می شد همین بود^{۳۳}. ولی به نظر می رسد الهضیبی به این «محتاط کاری» یک مسئله اصولی مهم را افزوده است و آن: آیا حکومت جداً تصمیم گرفته بود که با انگلیس ها بجنگد یا اینکه می خواست اخوان را برای تهدید انگلیس ها به کار گیرد تا مذاکرات قطع شده را از سر گیرد؟ مسئله از نظر الهضیبی و به تعبیر خود وی «مسئله وجدان» بود. زیرا وی می باید اخوان را به منطقه کانال می فرستاد، و مسلم بود. که برخی از آنان جان خود را از دست می دادند و این چنین قربانی یک بازی سیاسی در مذاکرات بشوند که در آن زمان و در بازتاب رویدادهای تاریخی، شکست آن حتمی بود.

تردیدی که در مقاصد حکومت در قبال انگلیس ها پدید آمد با تردید در

مقاصد آن در قبال جمعیت، توأم گردید. به رغم استمرار مودّت سطحی و ظاهری، کینه‌توزی نزد دو گروه به جایی رسیده بود که نادیده گرفتن آن ناممکن بود. «بی طرف‌ها» کوششهایی برای تسویه اختلافات و منازعات به عمل می‌آوردند، اما وقتی که صلاح سالم از الهضیبی درخواست کرد که اخوان به حضور در نبرد در منطقه کانال پایبند باشند^۱، هدف وی کسب اطلاعات از نیروهای واقعی و قابل

تصور موجود تحت امر جمعیت بود، چرا که عملیات زیرنظر حکومت و طبق سازماندهی آن بود.

به گمان قوی‌تر، تحت این شرایط آکنده از شک و تردید، این درخواستها به عنوان مانووری از سوی حکومت تلقی می‌شود تا اخوان را در «نبردی ملی» درگیر سازد که در عین حال به زیرنظر گرفتن و کنترل تنها نیروی غیرنظامی کشور که ممکن است حکومت را تهدید کند، می‌انجامد. آنچه گواهی می‌دهد که حکومت عملاً این خیال را در سر می‌پروراند، تمایلی است که برای انحلال فوری واحدهای سازمان مخفی اخوان نشان داد، آنهم به بهانه اینکه این واحدها در نیروهای ارتش و پلیس نیز موجود است. ظاهراً این تمایل، برای نخستین بار در ماه مه رسماً ابراز گردید و اندکی پس از آن، حکومت همواره بر تحقق آن اصرار می‌ورزید^۲.

۱. صلاح سالم از استاد هضیبی درخواست نکرد که اخوان به شرکت در نبرد کانال پایبند باشند. مسئله، همچنانکه در توضیح پیشین اشاره کردم، نوعی استفسار از موضع کلی اخوان بود که حسین شافعی انجام داد. در مورد شرکت در نبرد، نویسنده به یقین می‌داند که اخوان ستون اصلی این نبرد از سال ۱۹۵۱ بودند، بدون اینکه هیچگونه تعهدی به هیچ کس داده باشند، زیرا انگیزه آنان جهاد و ایمان و میهن دوستی خودشان بود.

۲. عبدالناصر تنها در سپتامبر ۱۹۴۵ خواستار انحلال دستگاه مخفی شد. آنگاه که هفت تن از اعضای هیئت مؤسسان را فرا خواند و از رفتارهای جناب مرشد شکایت کرد و در آن موقع، ضرورت انحلال دستگاه را مطرح کرد!

صلاح سالم، در پی توقف مذاکرات میان دو حکومت، در ماه مه نزد الهضیبی رفت. وی در آن زمان، وزیر ارشاد ملی و امور سودان بود. او همچنین سخنگوی غیررسمی امور خارجه در شورای فرماندهی انقلاب بود. نامبرده پرسشهایی پیرامون موضع اخوان، در صورت بروز جنگ با انگلیس بدون آمادگی قبلی نیروهای مسلح، مطرح کرد. وی «یکپارچه کردن» گروههای موجود در مصر را برای جنگیدن بر ضد انگلیس مدنظر گرفته بود. پاسخ الهضیبی هرچند بر اصل موضوع متمرکز نبود، ولی با کلی گویی منطقی تلویحاً منفی بود. جناب مرشد گفت: «ما اعضای اخوان المسلمین در اسلام مرزهای جغرافیائی را به رسمیت نمی شناسیم. آنچه برای ما اهمیت دارد مصلحت اسلام است و در دفاع از آن در جنگی که همه مسلمانان جهان را دربرگیرد، شرکت خواهیم کرد، چه بسا به مصلحت اسلام نباشد که این جنگ مثلاً در منطقه کانال آغاز گردد، چه بسا نخست در تونس آغاز شود... ما طرحها و هدفهای خاص خود را داریم و نیز یک رهبری مستقل که در این میدان فراخ به کار مشغول است، و لزومی ندارد که فقط به مشکلات محلی مصر بپردازد!»

۱. این مسئله با حسین شافعی پیش آمد. وی در یکی از دیدارها از مرشد درباره موضع اخوان در صورت بروز جنگ با انگلیسی ها سؤال کرد. مضمون پاسخ مرشد این بود: «شما آگاهید که میهن اسلامی مرزهای کنونی که استعمار آن را ساخته و تحمیل کرده است، به رسمیت نمی شناسد. هر بخشی از میهن اسلامی مورد تجاوز قرار گیرد، مسلمانان وظیفه دارند از آن دفاع کنند... بنابراین حتی اگر به مراکش تجاوز شود برای دفاع به آنجا خواهیم رفت».

آقای حسین شافعی با وجود روشنی این پاسخ با دلالت آن را درک نکرد. واقعیت را وارونه کرد و به باطل مدعی شد که اخوان می گویند از مراکش دفاع خواهند کرد و از مصر دفاع نمی کنند؟! وی حتی از منبرهای مساجد در روزهای جمعه استفاده کرد و آنان را زیر سؤال برد و مورد حمله قرار داد. در دیداری که با وی در منزلش در پادگانهای عباسیه داشتم، و محمد فؤاد جلال همراهم بودند، وی این موضوع را مطرح کرد. به وی تفهیم کردم که با ستم روا داشتن بر جناب مرشد، به خودش ستم روا می دارد. زیرا منظور جناب مرشد این است که دفاع از هر کشور

این رویدادهای پشت پرده، خطر منازعه را سرعت بخشید. می توان تشکیل گارد ملی را به عنوان بخشی از منازعه با انگلیس توجیه کرد. همچنین می توان بدان، به عنوان گامی برای تأسیس نیرویی جهت ایجاد موازنه با اخوان المسلمین نگریست. زیرا شورای فرماندهی انقلاب در تأیید گروهی از مخالفان که برای برکناری الهضیبی تلاش می کردند، فعال شد. سپس بر اثر ناکامی حکومت در نوامبر ۱۹۵۳ در بهره برداری از این اختلاف علنی به نفع خود، انحلال جمعیت در ژانویه ۱۹۵۴ اعلام گردید.

اسلامی، و از باب اولی دفاع از مصر قلب جهان اسلام، تکلیف عینی بر هر مسلمان است. وقتی گفت که چنین مطلبی را از سخن مرشد متوجه نشده است به وی گفتم: تقصیر مرشد چیست؟ «بنابراین صحیح نیست بگوییم مرشد به طور ضمنی پاسخ منفی داد! و درست نیست که پاسخ وی از موضوع اصلی خارج بود!»

شکاف داخلی (نوامبر - دسامبر ۱۹۵۳)

همان‌گونه که قبلاً ذکر کردیم، انتصاب الهضیبی به جانشینی البنا، در نظر شماری اندک از اعضای ذی نفوذ قدیمی اخوان، یک انتصاب موقت می‌نمود^۱. بر مبنای این احساس، استخوان‌بندی انحلال در جمعیت نشأت گرفت. نگاهی به ریشه‌های مشکلات عدیده‌ای که پدید آمده بود، بیانگر آن است که این مشکلات بازتابی از خشم اعضای قدیمی در رهبری، بر الهضیبی «بیگانه» بود. از دید آنان چنان می‌نمود که الهضیبی در تصمیم‌گیری انگار به سابقه آنان اعتنا ندارد. در نتیجه، این بدان معناست که او، برای آن سابقه طولانی که در آن بسی آزار دیده‌اند و همراه با شور و اخلاص به جمعیت آمیخته بود، ارزشی قائل نیست. این خشم گلایه‌آمیز به کینه‌توزی خشن و شخصی مبدل گردید که بر مشکل اصلی تشکیلاتی، یعنی فقدان عنصر پراهمیت «اعتماد به رهبری» سرپوش گذاشت. این عنصر برای جمعیت روح‌بخش و قدرت‌آفرین بود. از این‌رو فقدان آن علة‌العلل درماندگی و ناتوانی جمعیت گردید. به گفته اخوان، بحران جمعیت زمانی آغاز شد که زیربنای آن منهدم گردید و زیربنای آن چیزی

۱. در اساسنامه اخوان المسلمین چیزی بنام «انتصاب موقت» مرشد کل وجود ندارد. در متن اساسنامه آمده است که «مرشد مادام العمر» انتخاب می‌شود... در واقع آن گروهک ناراضی که به اشغال این مقام به هنگام شهادت حسن البنا چشم دوخته بود، نسبت به جانشینی وی همچنان کینه توز باقی ماند. این کینه توزی هر از گاهی به اشکال گوناگون و غیر منطقی، ظاهر می‌شد.

جز «روحیه مودت و اخوت» نبود. از آن پس، این کشمکش داخلی با تأثیرپذیری از رابطه نابهنجار میان حکومت و جمعیت، بالا گرفت.

از نظر شخصی، اقتدا به طرز معیشت البنا و به تن کردن تصویر وی، یکی از مشکلات بزرگ الهضیبی بود. الهضیبی آگاهانه و مصرانه، کوشش در این امر را رد کرد، هرچند اعضای قدیمی به او توصیه کردند که آن را از یاد نبرد. مثلاً در ییلاق فقط به اسکندریه نمی‌رفت، بلکه در دریا آب‌تنی مینمود و در ساحل آن استراحت می‌کرد. همچنین دیدارهای اندک وی از شعبه‌ها، ظاهراً به گونه‌ای تنظیم می‌شد که در زمستان، شعبه‌های مناطق گرمسیر به پیشواز او می‌آمدند، برخلاف البنا که اواسط تابستان را برای دیدار از این مناطق - که از گرمترین مناطق کشور به شمار می‌آمدند - انتخاب می‌کرد. رفتار ناهمساز وی با رفتار البنا مزید بر علت گشته و به مثابه بی‌حرمتی به یادبود مرشد اول تعبیر شد.

الهضیبی به مخالفت با کناره‌گیری از دوستانش از حزب منفور سعدی و به کارگیری نام جدید «رئیس عام» به جای «مرشد عام» که بعضی‌ها مایل بودند مختص به شخص البنا باشد، ادامه داد. همچنین برخی ادعا کردند که وی اجازه نداده عکس‌های البنا در شعبه‌های جمعیت نصب شود! به این اتهامات مشخص، یک اتهام کلی دیگر افزوده می‌شود و آن اینکه رفتار الهضیبی در قبال دربار و پاره‌ای وزارتخانه‌ها جمعیت تحت رهبری او را چون حزب نجبای «آرستکرات» نمایاندا! و دیگر حرکت البنا حرکتی مردمی به شمار نمی‌آمد.^{۳۴} ولی نارضایتی بر سر اداره و سازماندهی جمعیت خطرناک‌تر و جدی‌تر بود. زیرا الهضیبی از همان ابتدا بر محرمانه ماندن مذاکرات پیرامون انتصاب خود اصرار ورزیده از پرداختن به کارهای محوله سرباز زد یا از منصب خود استعفا داده، تا اینکه نام وی

رسماً اعلام شد. این امور مایه نگرانی و ناراحتی بود، بلکه بعضی اعضاء آن را رفتاری ناشایست به شمار آوردند. علاوه بر این، پیش شرط وی برای پذیرفتن منصب مرشد عام، مبنی بر اینکه عبدالقادر عوده جانشین او باشد، اینگونه تفسیر شد که وی از این راه می خواهد دو عضو اصلی آرزومند رهبری یعنی صالح عشماوی و احمد حسن الباقوری را از سر راه رهبری دور کرده بر اعتبار آنان خدشه وارد سازد^۱.

۱. واقعاً باعث تأسف است که این قبیل اتهامات بی ارزش جدی گرفته شود، بویژه که نویسنده برای بررسی صحت و سقم آن هیچ تلاشی نمی کند و خواننده را که در آستانه قبول آن به عنوان یک حقیقت است، به حال خود وا می گذارد. ما مایل نیستیم نویسنده، این ستم را علیه استاد هضیبی روا بدارد یا در ذهن خواننده بصورت یک واقعیت مسلم تداعی شود. به استثنای گروه ناچیزی که به تسلط بر سازمان و رهبری آن چشم داشتند، از بین آنها یکی که نویسنده «اخوان قدیمی» می نامد کسی را نمی شناسم که درباره رفتارهای شخصی هضیبی با وی با پیش کسوتان اخوان و دیگران، سخنی گفته باشد. رفتار وی از نظر همگان کامل و به دور از هر گونه شبهه بود.

سخن برجسته استاد هضیبی از روز اول «ما کی دیگران نیستیم» بود. ما هم از اینکه وی شخصیت خود را فراموش کرده و به شکل شخصیت البنا درآید، خشنود نمی بودیم، زیرا این نشانه ضعف شخصیت است که جزو صفات رهبری نیست. وی آنچنان ساده اندیش نبود که از نصب کردن تصویر البنا نهی کند تا تصویر دیگری جایگزین آن نمایند، وی در اسکندریه شنا می کرد جایی که قبلاً استاد البنا نیز در آنجا استراحت می کرد و هر دو، دور از مناظر عمومی بودند. استاد وقت خود را با «دوستانی از حزب سعدی» نمی گذرانید بلکه هیچکس از سعدی ها را نمی شناسم که استاد دوستی ویژه ای با او برقرار کرده باشد. وی در تبلیغ دعوت اخوان شب و روز نمی شناخت، و انگهی آیا داشتن دوستان از سعدی ها و غیر سعدی ها از ارزش وی می گاهد؟!.

استاد البنا با برخی قبطی ها هم طرح دوستی و مودت ریخته بود. تماس استاد هضیبی با دربار و احزاب، ابزاری برای تحقق سیاستی ترسیم شده بود که هدف از آن، خدمت به سازمان اخوان بود. استاد حسن البنا وقتی با دربار و احزاب گوناگون تماس می گرفت بر اساس همین سیاست عمل می کرد، پس چرا همین امر را در عملکرد استاد هضیبی خرده می گیرند؟! این ادعا، که استاد هضیبی بر سر محرمانه بودن مذاکرات انتصاب وی به عنوان مرشد اصرار ورزید، باطل و ناحق است. استاد مشاور دادگاه استیناف بود، از همان ابتدا پیشنهاد تصدی رهبری را رد می کرد و بر سر این موضع یک سال تمام ماند. و این مطلب بر کسی پوشیده نبود، وقتی اصرار ورزیدیم

احساسات زمانی برانگیخته شد که وی از شناسایی مجله الدعوه الاسلامیه که سردبیر و صاحب امتیاز آن عثماوی بود - به عنوان ارگان رسمی جمعیت امتناع ورزید^{۳۵}. از طرفی، واقعیت انکارناپذیر این بود که انتصاب خود وی و گماردن عبدالقادر عوده هر دو، غیرقانونی بود - این قضیه همچون سایر اموری که قبلاً ذکر آن رفت، بعد از وقوع، مشکل آفرید - و سپس باعث درگیری و مجادله شد. تقاضای الهضیبی برای ایجاد منصب جدید «نایب مرشد» نیز غیرقانونی بود. وی در پی اختلاف نظر با عبدالقادر عوده، که شخصاً او را به جانشینی برگزیده بود، این تقاضا را مطرح کرد.

همه این مسائل، تلخکامی و ناخشنودی اخوان قدیمی و «چهره‌های جدید» را که متصدی امور شده بودند برانگیخت، چرا که الهضیبی عمداً و بی تعارف، موقعیت متمایز شخصی آنان را به حساب نیاورده بود.

افزون بر مسائل مورد بحث، آنچه بعدها کانون مهم کشمکش گردید. «غصب! سلطه جویانه» الهضیبی نسبت به قدرت و سوءاستفاده «مستبدانه» وی از آن بود. این ادعا بر یک مبنای مشخص استوار شده بود و آن چیزی نبود جز نادیده گرفتن «حق»، «مکتب ارشاد» در تعیین سرنوشت جمعیت و انحلال غیرقانونی آن به سبب عدم هماهنگی و توافق با رهبری جدید. در نتیجه این امر، برای نخستین بار علناً (صرف نظر از میزان خلوص نیت

ایشان پس از مدتها پذیرفت، اما پس از اجلاس هیئت مؤسسان در شعبه الظاهر و پس از تأیید تصمیم قبلی در مورد موافقت، استعفا داد. درباره سفرهای زمستانی و تابستانی، این خرده گیریهای واقعاً خنده آور است و ساده ترین افراد آن را نمی پذیرد. زیرا چه ضرری برای سازمان وارد اگر مرشد در زمستان به جنوب سفر کند و چه سودی از دست خواهد رفت اگر در تابستان عازم شمال شود؟... امام شهید هم گاهی همین کار را می کرد... اصولاً چه اصراری است که در سرمای شدید و گرمای توانفرسا عازم این مناطق شوند؟!.

کسانی که این پرسش را مطرح کردند) پیرامون نحوه توزیع مقام‌های رسمی در جمعیت و پیامد منطقی مهم این نحوه توزیع، پرسشی به وجود آمد. گوش دادن و فرمان بردن، تنها ویژگی خاصی بود که همواره فارغ از شک‌برانگیزی و مجادله استوار باقی مانده بود. این پیامد مهم و منطقی یعنی این مناقشات درونی، یک احساس عمومی مبنی بر ایستایی حرکت جمعیت از خود برجای گذارد. زیرا قضیه تنها به کمبود اعضا (در عضویت) محدود نبود، که خود جمعیت تحت رهبری الهضیبی موجب «فراخوان گفتارها نه فراخوان کردارها» گردید.

چه بسا این موضوع به دو مسئله اشارت دارد: مخالفت آشکار رهبر جدید با فعالیت سیاسی و کتابهای انتقادی فراوانی که اعضاء و دوستان جمعیت تألیف کرده‌اند. این کتابها مشکلات سازمان، مصر و اسلام را بررسی می‌کرد و از سال ۱۹۵۰ به وفور در کتابفروشیها یافت می‌شد. به طور خلاصه می‌توان گفت: سیاست انتخابی الهضیبی، احساسات اعضاء را جریحه دار کرد و اساسنامه جمعیت را زیر پا گذارد. وی، همچنین مسیر هدفهای جمعیت را به پرتگاهی تاریک هدایت نموده و روح و آرمانهای والای جمعیت را از آن سلب کرد.^۱ اما تداوم رهبری الهضیبی بر جمعیت و

* نویسنده در صفحات قبلی به چند مورد اشاره نمود و مدعی شد که اینها مشکلاتی است از سوی شمار اندکی از اعضای قدیمی، که به سبب استاد هضیبی سازمان دچار آن شد. همانگونه که نویسنده پاره‌ای از آنها را بررسی کرد من نیز به بررسی بعضی از آنها می‌پردازم:

۱- اینکه استاد هضیبی پاره‌ای از شعبه‌ها را منحل کرد درست نیست و اصولاً، چنین چیزی اتفاق نیفتاد، زیرا انحلال شعبه از وظایف دفتر ارشاد است.

۲- در دوران استاد هضیبی اعضای جدید به پست‌های رده بالای رهبری نرسیدند بلکه رهبران جملگی، از شاگردان استاد البنا بودند که بدست وی به عضویت جنبش پیوسته و در مکتب وی تربیت یافته بودند. تلخکامی برخی از اعضای قدیمی به دلیل پیشی گرفتن نو رسیده‌ها! بر قدیمی‌ها نبود، بلکه از کینه توزی سست عنصران و رشک مغرضان نشئت می‌گرفت.

برخوردارى اش از وفادارى اكثريت قريب به اتفاق اعضا، نشانگر آن است كه مشكلات فوق تنها باعث نگرانى شمار معدودى از اعضا جمعيت بود. با اين همه نمى توان نادیده گرفت كه روش اتخاذى الهضيبى اختلافات مهم سياسى و به طور كلى پرسشها و ترديدهاى را پيرامون او برانگيخته بود. اين وضع تا مدتها به همين صورت باقى ماند، هرچند اين اختلافات دربرگيرنده مسائلى بسيار خطرناكى بود كه به پيش از انقلاب باز مى گشت و شامل موضوعاتى مى شد چون: روابط ميان جمعيت و حكومتها، جنبش ملى و يا مشكل داخلى حاد استمرار موجوديت سازمان مخفى...

شايد خواننده به ياد مى آورد كه موضع الهضيبى در قبال مسئله كانال سوئز در ۱۹۵۱ و اوايل ۱۹۵۲ پرسشهاى زيادى را در درون و برون جمعيت پيرامون ماهيت موضع آن در قبال حركت ملى برانگيخت. همچنين ديدارهاى الهضيبى از دربار به رسميت شناختن انتصاب حافظ عفيفى پاشا به رياست تشريفات دربار، به رغم احساس خصومت عمومى با اين انتصاب، و سپس مشورتهائى دوستانه وى با حكومتهاى «ماهر» و «الهلالى» كه پس از حكومت وفد بر سر كار آمدند، نه تنها ترديدهاى را پيرامون احساس وى در قبال مسئله ملى موجب گرديد، از اين مهمتر اين شبهه را بوجود آورد كه اخوان بكلى خود را به پذيرش «وضع موجود»

۳- تقاضاى پيوستن به سازمان در دوران استاد هضيبى، از دوران البنا بيشتر بود. درختى كه امام شهيد كاشته بود در دوران استاد هضيبى به بار نشست، بويژه با توجه به تأثير گذارى اخوان در رويداهاى آن دوره اين امر كاملاً مشهود است. من تنها به اين عبارت نويسنده اكتفا مى كنم كه: «استمرار رهبرى اش بر سازمان و برخوردارى اش از وفادارى اكثريت قريب به اتفاق اعضا ثابت مى كند كه مشكلات پيش گفته تنها گروههاى اندكى در جنبش را نگران مى كرد». اين عبارت به عنوان يك برهان قاطع بر تمام ايرادهاى قبلى و بعدى در مواضع استاد هضيبى (رض) خط بطلان مى كشد.

سپرده‌اند! و الهضیبی به شکل ظاهراً و نیز دیدیم که وی در مورد فعالیت سیاسی به ویژه هنگامی که این فعالیت به خشونت می‌گراید، تا چه حد دچار شک و تردید بود^{۳۶}. سپس انقلاب ۱۹۵۲ پیش آمد و به طور بیسابقه‌ای مشکلات سیاسی مستقیم را به جمعیت تحمیل کرد و این درست در زمانی بود که اخوان برای نخستین بار عملاً در کنف حمایت مقام‌های حاکم بودند^۱.

نخستین مناقشه در درون جمعیت زمانی برانگیخته شد که حکومت در ۹ سپتامبر ۱۹۵۲ دستور نام‌نویسی احزاب را صادر کرد. محور جدل این بود: آیا جمعیت اخوان المسلمین یک «حزب سیاسی» یا یک «جمعیت دینی» به شمار می‌آید؟ بی‌تردید مضمون این سؤال، در سایه استقرار نظام جدید در مصر و موقعیت برجسته‌ای که اخوان احراز کرده بودند، از آنچه قبلاً بوده، دامنه وسیعتری را دربرمی‌گرفت. در ۱۴ اکتبر هیأت بنیانگذار برای بررسی این موضوع تشکیل جلسه داد. نظر الهضیبی، که به اتفاق آراء

۱. استاد هضیبی تنها یک بار به دربار رفت و با ملک فاروق دیدار کرد. این سخن که وی انتصاب رئیس دربار را به رسمیت شناخت شگفت آور است، زیرا اصولاً این امر موضوعیت ندارد چرا که نه هضیبی و نه اخوان مرکز قدرت نبودند تا این انتصاب را به رسمیت بشناسند! بنظر می‌رسد نویسنده بدون تحقیق و تحفص کافی، به دنبال تهمت زدنهای بی دلیل علیه هضیبی افتاده است. در مشورت‌های دوستانه با کابینه‌های ماهر و هلالی یا هر کابینه دیگر، چه عیبی وجود دارد؟ مادامی که این امر با خط کلی سیاست سازمان در قبال هر حکومتی هماهنگی دارد؟. پیش از این نویسنده اعتراف کرد که مرحوم هلالی در تلاش برای اصلاحگری جدی بود... همچنین هیچکس در میهن دوستی مرحوم علی ماهر که اولین نخست وزیر انقلاب بود، تردیدی ابراز نکرده است. طرفداران «وضعیت موجود» چه کسانی بودند که در بین آنان در مورد نظامهای اخوان شک و تردید ایجاد شد؟... در حالی که اکثریت قریب به اتفاق، چنانچه نویسنده قبلاً گفته است، اعتماد و وفاداری کامل نسبت به وی داشتند. از سوی دیگر، این مقامات حاکم در انقلاب سال ۱۹۵۲ بودند که در کنف حمایت اخوان المسلمین قرار داشتند و با پشتیبانی آنها به قدرت رسیدند و پس از تحکیم سلطه خود، به آنان خیانت نموده و به قتل عام و سرکوب پرداختند...

رد شد، این بود که جمعیت یک حزب سیاسی نیست (این به معنای اینکه نقش سیاسی نداشته باشد، نیست) و توافق به عمل آمد که اقدامات نام‌نویسی جمعیت به عنوان یک حزب سیاسی انجام گیرد. الهضیبی، چون این تصمیم جمعیت را پیش‌بینی می‌کرد، عملاً استعفا داد، هرچند که از همان ابتدا به علت بیماری در جلسه حاضر نشده بود. از او خواسته شد که از استعفا صرف نظر کند. بهانه بار دیگر این بود که هرگونه درگیری بر سر جانشینی‌اش جمعیت را نابود خواهد کرد. ولی اختلاف در واقعیت امر آغاز شده بود: زیرا انتظار می‌رفت که در صورت غیبت وی، مخالفان اصلی‌اش بر اساس موضع وی در قبال اختلاف برای برکناری‌اش خواهند کوشید.^{۳۷} مخالفان وی، رؤسای سازمان مخفی و هواداران‌شان در رده‌های بالای رهبری بودند. اختلاف نظر پیرامون سازمان مخفی همچنان برقرار بود. هرگاه مسئله فعالیت سیاسی مطرح می‌شد این اختلاف بالا می‌گرفت. شاید خواننده به یاد دارد که الهضیبی به محض اطلاع از استمرار موجودیت سازمان مخفی، خواستار انحلال آن شد و عبدالرحمن السندی رئیس وقت سازمان مخفی، با خودداری از ارائه نام‌های اعضای و انبارهای مهمات از اطاعت این دستور سرباز زد.^{۳۸} زیرا مسئله نزد السندی و پیروانش، مسئله‌ای اساسی و هم‌سنگ با موجودیت خود جمعیت بود و انحلال سازمان مخفی نه تنها «روی‌گردانی از اندیشه جهاد در اسلام» به حساب می‌آمد که خلع ابزار «پدافند»ی اصلی هیأت بنیانگذار نیز بود.

دستاویز الهضیبی چنین بود: با وجود اینکه آموزش نظامی بخش جداناپذیر از برنامه آموزشی جمعیت است ولی اولویت باید از آن آموزش «معنوی و اخلاقی» باشد، چنین آموزشی باید از طریق نظام اساسی که عملاً در اسلام موجود است، انجام پذیرد.^{۳۹} نه از طریق سازمان مخفی. در

آنچه رفت دانستیم که حمله به سازمان مخفی دربرگیرنده مشکل دوگانگی رهبری و نزاع بر سر قدرت هم بود. عوده، جانشین الهضیبی، با درک این امر، یک ایراد فنی از سازمان گرفت و از وجود «یک اشتباه اداری» سخن گفت.^{۴۰}

خودداری السندی از گردن نهادن به خواسته‌های الهضیبی، به ارائه استعفانامه از سوی الهضیبی انجامید.^{۴۱} ولی پس از تصمیم‌گیری در مورد واگذاری مسئله به کمیته‌ای متشکل از سه نفر از اعضای بانفوذ، استعفانامه پس گرفته شد. امید می‌رفت که این کمیته بتواند السندی را به پذیرش سیاست الهضیبی متقاعد کند. به رغم اینکه کمیته در فاصله میان نوامبر ۱۹۵۱ و نوامبر ۱۹۵۳ دو رئیس جدید برای سازمان مخفی تعیین کرد، ولی هیچ یک نتوانستند تسلط السندی بر اعضای سازمان را از بین ببرند زیرا برخی از آنان در خفا مانده بودند و برخی دیگر همچنان به رئیس قدیمی‌شان وفادار باقی ماندند. السندی، به قصد انتقام، با همه اعتبار خویش، در منازعات دیگر، مخالفان الهضیبی را پشتیبانی کرده و به حمله‌ای تبلیغاتی و انتشار شبنامه‌هایی به منظور خدشه‌دار کردن الهضیبی دست زد. این یکی نیز با پذیرفتن چالشگری^{۴۲} السندی، سازماندهی یک ضد حمله را آغاز کرد تا حمایت هم‌پیمانان قبلی السندی را به سوی خود جلب کند. (این گونه) این کشمکش در پی متشنج شدن روابط با حکومت، اوج گرفت.

مطبوعات در طول سال ۱۹۵۳ هماره مطالبی پیرامون بحران اخوان المسلمین^{۴۳} می‌نوشتند. پیش‌گوئیه‌ها گسترش یافت تا جایی که

۱. استعفای استاد هضیبی به دلیل تصمیم هیئت مؤسسان مبنی بر ثبت اخوان به عنوان یک حزب سیاسی بود نه به دلیل رد یا عدم رد السندی.

رهبری ناچار گردید، اطلاعاتی ویژه‌ای برای اعضاء، پیرامون «دروغهایی که مطبوعات منتشر می‌کنند» صادر نماید. با فرارسیدن ماه اوت اعضای هیئت بنیانگذار بی‌درنگ با برگزاری جلسات کوچک و غیررسمی درباره مشکلات داخلی و خارجی که اینک رو به وخامت گذاشته بود، به رایزنی پرداختند. سپس در ۳ سپتامبر یک جلسه فوق‌العاده برگزار کردند که بزودی به مکانی برای بیرون ریختن نارضایتیهای درونی مبدل گردید، از جمله مسائل مطرح شده بحران سپتامبر ۱۹۵۲ پیرامون انتصاب وزرا بود که بسیاری از شرکت‌کنندگان برای نخستین بار از آن مطلع گشتند، و همچنین ملاقاتهای الهضیبی با نمایندگان سفارت انگلیس مورد بحث و بررسی قرار گرفت.

در این جلسات معمولاً بیشترین مجادله بر سر روابط با حکومت درمی‌گرفت. «عوده»، که انتصاب وی پیش شرط پذیرفتن منصب رهبری توسط الهضیبی بود، سخنگوی اصلی کسانی شد که معتقد به آرام‌سازی روابط با حکومت بودند. الهضیبی با متهم کردن بعضی اعضاء به افشای «رازهای» جمعیت به حکومت، عوده را مورد هدف قرار داده بود.^{۴۳} این مرحله از مجادلات با تعیین زمان برگزاری جلسه دیگر هیئت در روز ۸ اکتبر پایان پذیرفت. در آن جلسه الهضیبی با جمع‌آوری همه توان خود بر ضد مخالفان، در انتخابات دفتر ارشاد به پیروزی چشمگیری نائل آمد. سپس این پیروزی را، با ناکام‌گذاشتن تلاشهایی که جهت محدود کردن اختیاراتش در هیأت صورت می‌گرفت، کامل کرد. او پس از مشخص کردن مدت زمامداری در هیئت، بی‌درنگ خود را نامزد کرد و پیمان بزرگ یعنی «سوگند بیعت» را از هیئت دریافت نمود.^{۴۴}

به رغم نشانه‌های دوستی و مودت میان دو گروه متخاصم، جلسه ۸

اکتبر در بسیاری از سطوح، یک نقطه تحول بود^{۴۵}. چنانچه از آن پس، در بلندمدت فشاری دوجانبه برای انجام اصلاحات تشکیلاتی آغاز شد:

(۱) اقدام مستقیم در رابطه با اصلاح مشکل ایجاد ابزاری که جمعیت به وسیله آن بتواند سیاست خود را به حکومت منعکس کند. این مشکل از این مقوله نشأت گرفته بود که دفتر ارشاد و هیأت بنیانگذار، جز ابزاری فرمانبردار و مطیع مرشد نبودند.^۱ (۲) مشکل بلند مدت تری که در رابطه با آن باید اقداماتی صورت می گرفت و با تأسیس یک «سازمان اداری دمکراتیک» برای جمعیت بود. اگرچه این اصلاح از برخورد الهضیبی با مخالفان سرچشمه می گرفت ولی خود این برخورد دارای ریشه های ژرفتری بود: مشکلاتی که بر سر جانشین شدن الهضیبی در رهبری یک سازمان استبدادی پدید آمده بود از آنجا نشأت می گرفت که اصل رهبری بر اساس محبوبیت بنا می شود^۲ و این سازمان در ابلاغ پیام خویش نه بر قانون که بر جذابیت شخصیت رهبرش تکیه می کرد. این زمزمه های مخالف حتی از دوران البنا شروع شده بود، ولی برخی از اعضا که قبلاً اصل «فرمانبرداری کامل» را پذیرفته بودند، به علل مختلف در عواقب و مضمون آن محتاطانه می اندیشیدند. آنگاه که این مبنای غیرقانونی به تدریج رو به سستی نهاد و منابع پنهانی قدرت کم کم از صحنه بیرون رفتند،

۱. این گفته مخالفان کاملاً با گفته شان که در چند صفحه پیش از قول آنان نقل شد، تضاد دارد.

۲. باعث تأسف است که دو مرشد بزرگ به «دیکتاتوری» متهم شوند، استاد البنا در طول زندگی اش بدون مشورت دفتر ارشاد تصمیمی نگرفت و با هیچ تصمیمی که از سوی هیئت مؤسسان گرفته می شد، مخالفت نکرد مگر تصمیم به عدم کناره گیری از نامزدی برای انتخابات، در روزگار مرحوم نحاس پاشا در ۱۹۴۲. استاد هضیبی نیز هرگز تصمیمی برخلاف نظر دفتر یا هیئت اتخاذ نکرد، وقتی هیئت با نظر وی راجع به قانون احزاب مخالفت کرد، استعفا داد. نویسنده در همین کتاب، اثبات کرده است که وی مردی پایمند قانون بود و به شیوه یک قاضی عمل می کرد و اکنون معلوم نیست که چرا وی را «دیکتاتور» می نامد

نگاهها به متن اساسنامه و آنچه اکنون «اصل جدل‌پذیر» به شمار می‌آمد، معطوف گردید. اینکه بعضی‌ها البنا را به دیده «یک دمکرات منش» می‌نگریستند، کاملاً خلاف واقعیت نبود، بلکه این اختلافات پیامد دوگانه بودن تصویر دو رهبر بود، یا به تعبیر یکی از اعضا «ما با البنا بیعت کرده‌ایم، الهضیبی حق ندارد در آن تحکم و دخالت کند»^۱.

از سوی دیگر، جلسهٔ اکبر، مخالفان را به هم نزدیک کرده و باعث وحدت عمل آنان شده بود. از این رو، الهضیبی و یارانش به «دخالت» و انجام تبلیغات انتخاباتی به شیوه‌ای نابهنجار و غیرقانونی متهم شدند و در نتیجه، انتخابات، نادرست و تقلبی به شمار آمد^۲.

این احساس زمانی در میان مخالفان حاکم شد که معلوم گردید الهضیبی در آستانهٔ حل معمای پوشیدهٔ پیرامون تشکیلات سازمان مخفی، قرار گرفته است. نزدیک به نظر می‌رسید که کامیابی الهضیبی در جلسهٔ اکبر هیئت بنیانگذار، با پیروزی مشابهی در مبارزه برای کنترل سازمان مخفی کامل گردد. با این حال، اخوان در روز ۲۰ نوامبر، هنگامی که خبر فوت سیدفایز را - به علت انفجار بمبی که در یک جعبهٔ شیرینی برای وی ارسال

۱. اینکه یکی از اعضا ادعا کند که بیعت از آن استاد البنا بود نه استاد هضیبی، نشانهٔ ناآگاهی آشکار است زیرا اساسنامهٔ اخوان مقرر می‌دارد که مرشد بدون بیعت منصوب نشود. بیعت اخوان با استاد هضیبی تا زمان فوت وی (ره) استوار ماند و کسی از اعضا، از آن تخلف نکرد و بیعت را نشکست!

۲. تنها آن شمار اندک این سخن را می‌گفتند. در این انتخابات که برای گزینش اعضای دفتر ارشاد برگزار شد، استاد هضیبی بنا به گفتهٔ نویسنده در صفحات قبلی این کتاب، به پیروزی چشمگیری دست یافت. با اینحال صالح عثماوی، شیخ غزالی و شیخ باقوری به عضویت دفتر انتخاب شدند. همچنین این دفتر شیخ «البهی الخولی» را جزو سه عضو انتخابی خود برگزید... چه کسی قادر است هرگونه انتخاباتی را که هیئت برگزار می‌کند، نادرست بشمارد؟ هیئت بالاترین قوهٔ قانونگذاری در سازمان بود.

شده بود - خواندند، به وحشت افتادند. سیدفایز در حوادث ۱۹۴۸ و ۱۹۴۹ شخصیت برجسته‌ای بود. وی همچنین در رهبری سازمان مخفی نفر دوم به حساب می‌آمد. در ۲۲ آن ماه دفتر ارشاد جلسه‌ای برگزار کرد که در تمام طول شب ادامه داشت. صبح روز بعد، دفتر، اخراج چهار نفر از اعضاء جمعیت را اعلام کرد: احمد زکی حسن، محمود الصباغ، عبدالرحمن السندی و احمد عادل کامل که همگی در سازمان مخفی عضویت رده بالائی داشتند. نتایج رأی‌گیری پیرامون مصوبه اخراج در جلسه دفتر، پنج رأی موافق در مقابل پنج رأی مخالف بود و مصوبه با رجحان رأی الهضیبی به تثبیت نهایی رسید و تصویب قطعی یافت. دبیرکل جمعیت یادداشتی برای همه شعبه‌ها فرستاد که در آن خواسته شده بود از علل اخراج این افراد سؤال نکنند. مطبوعات که مسئله قتل فایز را درج کرده بودند، به روابط و تماسهای وی هیچ‌گونه اشاره‌ای نکردند. اما «الاهرام» خبر ترور فایز را چسبیده به خبر اخراج چهار نفر از اخوان المسلمین و گزارش روزانه از روند محاکمه عاملین ترور البنا، به چاپ رساند، و این یادآوری بود برای آن عده از عامه مردم که نقش اخوان را فراموش کرده بودند.^{۴۶}

خبرنگاران مطبوعات به دبیرکل جمعیت اصرار می‌ورزیدند که با توضیحاتی علل اخراج این اعضا را روشن کند. ولی وی از هرگونه پاسخ دادن به سؤالات طفره می‌رفت و بطور کلی هیچ‌گونه توضیحی بر احتمال این‌که حادثه در رابطه «با هرگونه جنایت» بوده باشد ارائه نداد. چند روز بعد، الاهرام از «یک منبع آگاه در اخوان المسلمین» کسب اطلاع کرد که اخراج آن چهارتن در نتیجه دریافت گزارشهایی پیرامون «رفتارهای آنان» در قبال «دعوت و جمعیت»^{۴۷} بوده و همین اشاره کوتاه به عنوان توضیح

رسمی علل «اخراج» باقی ماند.

البته روایات متعددی درباره این موضوع بر سر زبانها جاری شد. ولی در روایتی که میان اکثریت قابل قبول تر بود، با تفاوتهایی در جزئیات، چنین آورده شد که فایز به دست یکی از چهار نفر عضو سازمان مخفی یا بواسطه و یا به دستور آنان کشته شده است. قتل در همان روزی اتفاق افتاد که بنا بود فایز گزارش مفصلی درباره مدارک محرمانه سازمان که مدتها پوشیده مانده بود، به الهضیبی ارائه دهد.^{۴۸} بعدها الهضیبی در برابر شماری از پیروان خویش، در توضیح مصوبه اخراج گفت: «ما با آنها مدارا کردیم و این کارشان را نادیده گرفتیم»^{۴۹}.

شاید حکومت در این ترور بررسی‌هایی انجام داده باشد، ولی این بررسی‌ها در نهان انجام گرفت زیرا هیچکس دستگیر نشده و هیچ‌گونه اتهامی علیه کسی، صادر نگردید. این فرضیه، که حکومت نفعی در این حادثه داشته، عقلایی و پذیرفتنی است. شب بعد از حادثه، ناصر و بعضی از همکارانش شام را با الهضیبی^{۵۰} و برخی اعضاء دفتر ارشاد صرف کرده بودند. بعلاوه مجله الدعوه، که در آن هنگام بطور آشکار به عنوان ارگان مخالفان الهضیبی شناخته شده بود، به کشته شدن فایز هیچ اشاره‌ای نکرد. مخالفان، پس از اینکه به این یقین رسیدند که الهضیبی تصمیم دارد همچنان به راه و شیوه‌اش ادامه دهد، تصمیم گرفتند به منظور برکناری وی از مقامش در جمعیت، کاری انجام دهند.

گروه مخالف الهضیبی در روز جمعه، ۲۷ نوامبر پس از برگزاری نماز در مسجد اخوان در قاهره تشکیل جلسه داد. در ساعت پنج بعد از ظهر همان روز بیست و یک نفر از آنان به منزل مرشد عام روی آوردند تا از او بخواهند که استعفا بدهد، اما وی را پیدا نکردند و از همان جا عازم مرکز

عام جمعیت شده و به گروه دیگری پیوستند. شمار تقریبی همه آنان حدود هفتاد عضو بود. آنها ساختمان مرکزی را اشغال کرده و بازنجیر درهای آن را بستند و اعلام کردند تا وقتی که الهضیبی و دفتر از تصمیم خود مبنی بر اخراج چهار عضو صرف نظر نکرده‌اند و تعطیل موقت دفتر را اعلام نکنند، در همان جا باقی می‌مانند. خواسته‌های دیگر آنان به این شرح بود:

(۱) کمیته‌ای برای تحقیق تشکیل گردد.

(۲) دفتر ارشاد تعطیل شود تا اینکه هیئت بنیانگذار سرنوشت آن را

تعیین کند.

(۳) کمیته‌ای (از خودشان) تشکیل شود و تا زمان گردهمایی هیئت،

امور جمعیت را بدست گیرد. این خواسته‌ها تلفنی به همه مردم و مطبوعات ابلاغ گردید!

هرچند که بعضی از اعضای بی‌طرف دفتر کوشیدند این محاصره را بشکنند، اما راه به جایی نبردند. در این هنگام اجلاس رهبری در منزل الهضیبی برگزار شد. دفتر ارشاد در ساعت یک باامداد بیانیه‌ای برای مطبوعات فرستاد که در آن ضمن محکوم کردن این حادثه، شایعه استعفای الهضیبی را تکذیب کرد و اعضاء را به جلسه عمومی در روز بعد فراخواند. هر دو طرف شب هنگام به ناصر پناه آورده از او خواستند برای حل

۱. کسانی که به منزل جناب مرشد حمله کرده و سپس مرکز عام را اشغال کردند همگی گروهی از جوانانی بودند که عبدالرحمن سندی با همراهی و همکاری شخص ناصر آنها را فریب داده بودند. هیچکس از گروه موسوم به «گروه مخالف» جرأت نیافتند خود را جزو آنان قلمداد کنند. شیخ عزالی و دکتر محمد سلیمان می‌خواستند به ایجاد تفاهم پردازند که از جانب استاد مرشد، منع شدند... همچنین صالح عشاوی و احمد عبدالعزیز جلال، مدتی کوتاه در مرکز عام حضور یافتند سپس آنجا را ترک گفتند... البته این مطالب بصورت تلفنی یا کتبی به اطلاع مردم نرسید... آن جوانان هم وقتی دریافتند که چگونه بازی خورده‌اند، از جناب مرشد پوزش خواستند و وی از سر تقصیر آنها گذشت.

اختلاف پا در میانی کرده^۱ جلو انتشار خبر آن را در مطبوعات بگیرد. ناصر امکان دخالت خود را در مطبوعات رد کرد (!) ولیکن وی طرحی را برای ترک مخاصمه‌ای پیشنهاد کرد که طرفین را خشنود ساخت. در سپیده‌دم شورشیان در مرکز عام را گشوده و از آن خارج شدند. طرفین تعهد دادند که در آن روز آرام گیرند تا کمیته‌ای برای تحقیق تشکیل شود. ولی مجادله خطرناکی بر سر این موضوع در گرفت که آیا تحقیق پیرامون اخراج چهار عضو باشد یا پیرامون معترضین به اخراج آنان؟ عشاوی و حکومت بر تفسیر نخست و الهضیبی و دوستانش بر تفسیر دوم پافشاری می‌کردند.^{۵۱} ظهر روز بعد یعنی ۲۸ نوامبر جلسه عمومی در مرکز عام برگزار گردید. هرکس از دور یا نزدیک توانایی آمدن را داشت در آن حضور یافت. همچنین مخالفان و رهبرانشان در این جلسه حضور به هم رساندند. در ساعت ۴ بعد از ظهر الهضیبی وارد شد و شرکت‌کنندگان با کف‌زدنهای ممتد و جملات ستایش‌آمیز، از او استقبال کردند. این امر به مثابه تجدید بیعت با

۱. در ظاهر هدف از رفتن شهید محمد فرغلی و سعید رمضان نزد ناصر در آن شب آنهم به پیشنهاد من، این بود که از وی بخواهند برای پر کردن شکاف پدید آمده مداخله کند. حدس من این بود که وی از این امر طفره خواهد رفت، زیرا از موفقیت توطئه مشترک خود و عبدالرحمن سندی، کاملاً اطمینان داشت... آنها سپس می‌خواستند که هیچگونه خبری راجع به آن حادثه در مطبوعات منتشر نشود! ولی ناصر به دروغ به «آزادی مطبوعات» استناد کرد! در اینجا تقاضای ما این بود که با دو طرف در نشر نظریات خود به طور برابر برخورد شود و ناصر با آن موافقت کرد، که البته قصد ما در واقع همین بود. در این صورت می‌توانستیم اطلاعاتیه دفتر ارشاد را برای آگاهی اخوان منتشر کنیم و اخوان بی‌تردید از این حادثه زشت منزجر خواهند شد... بدلیل اطمینان خاطر ناصر از موقعیت توطئه‌اش، ترک مخاصمه‌ای را که وی عنوان کرده باشد در کار نبود. آنچه در آن سه‌شنبه روی داد این بود که گروهی از اخوان به منازل اخوان قاهره سر زدند و آنان را در جریان اشغال مرکز عام قرار دادند. شمار فراوانی از اخوان به سوی مرکز روانه شدند که اشغالگران، یکی پس از دیگری فرار کردند و آفتاب بامداد نکرده بود که یک نفر از آنان در مرکز عام باقی نمانده بود... و اینگونه توطئه گران، مفتضحانه شکست خوردند.

الهضیبی و محکومیت عشماوی به شمار آمد. سپس سران جمعیت در تأیید مرشد عام چندین سخنرانی حماسی و خشم آلود ایراد کردند. اعضای دفتر، شبانه با رهبران شورش ملاقات کردند. از مذاکرات در این جلسه چیزی افشاء نشد جز اینکه دو روز بعد، جلسه‌ای دیگر برگزار خواهد شد و آن بیست و یک نفر که به منزل مرشد حمله کرده‌اند بازداشت شده‌اند و موضوع چهار عضو اخراجی همچنان در دست بررسی است. در ۲۹ نوامبر دفتر تصمیم خود را مبنی بر بازداشت چهار نفر از مخالفان اعلام کرد تا مسئله آنان از سوی یک کمیته قانونی، که به مسائل عضویت و اساسنامه آشناست، مورد حل و فصل قرار گیرد. سه نفر از این چهار نفر - از جمله صالح عشماوی - از رهبران شورشیان بودند. چهارمی «سید سابق» بود که اعلام شد - یا خود وی اعلام کرد - که رهبر جدید جمعیت است. به هر حال از سوی سازمان، اقدامات همچنان به مسیر قانونی خود ادامه داد. در ۹ دسامبر تصمیم گرفته شد که سه نفر از متهمان اخراج شوند: عشماوی، محمد الغزالی و عبدالعزیز جلال. هیئت بنیانگذار در روز بعد با تشکیل جلسه‌ای با شرکت متهمین، قضیه را از نو مورد بررسی قرار داد و نظر دفتر ارشاد را تأیید کرد^۱. ولی هیئت در عین حال که اعتماد خویش را به الهضیبی تقویت کرد کمیته‌ای پنج نفره برای تجدیدنظر در اساسنامه جمعیت تشکیل داد^۲. عشماوی علناً به خاطر اخراج از جمعیت ابراز

۱. نویسنده در اینجا مطلبی را تقریر می‌دارد که پیش از این درباره تأیید مصوبات دفتر ارشاد در خصوص برکنار شدگان و تجدید اعتماد نسبت به مرشد، از سوی هیئت مؤسسان بیان کردیم. بدین ترتیب شبهه‌هایی مکرر پیرامون «دیکتاتوری» مرشد و ادعاهای صالح عشماوی منتفی می‌گردد. با این تأیید گروهی که از حکومت پشتیبانی و با مرشد مخالفت کرد شکست خورد و دیگر جایی در بین اخوان نداشت، از این بالاتر اینکه جناب مرشد از آنها یکبارگی از کرده خود پشیمان شده و اقرار نمودند که از سوی گروهک کینه‌توز - بویژه عبدالرحمن سندی و صلاح عشماوی - بازی خورده‌اند، گذشت کرد.

تأسف کرده و تأکید نمود که تصمیم‌های اتخاذ شده بدون ایراد اتهام و بدون تحقیق و بدون محاکمه بوده است و اینکه الهضیبی با خودکامگی فرمان می‌راند (و دیکتاتور است) در پی اعلام رأی کمیته همهٔ اخراج‌شدگان با خود پیمان بستند که به «نمایندگی از جمعیت»^{۵۲} به جهاد خویش ادامه دهند. الهضیبی در رابطه با این حوادث، از کلیهٔ اعضاء به خاطر حمایتی که از وی به عمل آوردند، تشکر کرد. همچنین وی اعلام کرد از کسانی که از رفتار خود متأسف و پشیمان شده‌اند، گذشت کرده است و جمعیت را به یکپارچگی و فراموش کردن این حادثه و فشرده‌گی صفوف خود فراخواند.^{۵۴}

پاره‌ای تلاشها برای برطرف ساختن این خصوصتها که نیروی جمعیت را در دو سال گذشته به تحلیل برده بود، به عمل آمد. سرانجام رهبری بر آن شد تا با انتشار جزوه‌ای رویدادهای ماه گذشته را ثبت و به اتهام وارده بر الهضیبی مبنی بر اینکه رفتارش تحکمی بوده است، پاسخ دهد. نتیجه‌ای که نمی‌توان آن را پوشیده داشت این است که در پشت پرده السندی رئیس سابق سازمان مخفی، برجسته‌ترین شخص این فتنه بوده است.^{۵۵} در پی این بحران، مشکل اصلی این بود: حال که رهبران سازمان مخفی و هواداران‌شان در جمعیت از صحنه کنار زده شده‌اند، با این سازمان چه کار باید کرد؟ چه بسا خواننده به یاد آورد که امید الهضیبی به انحلال سازمان مخفی با مقاومت رهبران و سازمان و نیز اعضای آن روبرو شده بود. ولی مشکل بزرگ شناسایی اعضاء آن بود. مشکل دیگر که الهضیبی با آن مواجه شد میزان رسوخ اندیشهٔ سازمان مخفی در مغز اعضای آن بود.^{۵۶} ملاحظه می‌شود که رفته‌رفته اندیشهٔ سازش در میان مشاوران الهضیبی چنان تکوین می‌یافت که پس از اخراج السندی، به اجرا گذارده شد. زیرا پس از

گذشت چند روز سازمان مخفی، منحل و سپس «بر مبنای تازه‌ای» تجدید سازمان یافت. یوسف طلعت که بازرگان غله^۱ و از اعضای قدیمی جمعیت در اسماعیلیه بود^{۵۷}، به ریاست آن منصوب گردید. برای او یک رهنمود صادر شد و آن اینکه «سازمان را به سوی سمت‌گیری صحیح آن به پیش ببرد». منظور این بود که از طریق افزایش تدریجی اعضاء، آن را از حالت مخفی خارج و فعالیتهای آن در نظام علنی خانواده‌ها در جمعیت ادغام کند و تئوریسم موجود در آن نابود گردد. مأموریت طلعت چنانکه جانشین مرشد بعدها آن را توصیف کرد عبارت از این بود «این واحد تشکیلاتی را از ماهیت موجود خارج کرده و ماهیت دیگری به آن ببخشد»^{۵۸} و عملاً ریاست روند انحلال آن را بر عهده گیرد. مشکل بزرگ پیش روی طلعت این بود که اعضای قدیمی را به قبول ایده جدید و رهبری جدید در جمعیت تشویق نماید. ولی گذر حوادث این تلاش اصلاحگرانه را نابود کرد. زیرا در ژانویه و در پی انحلال جمعیت، معلوم شد که ایده نابودی سازمان مخفی اگر هدف ناسنجیده‌ای نبوده، دست‌کم نابجا بوده است و این صرف‌نظر از نیت «طلعت» و اعضاء مافوق اوست. چه در آن هنگام که جمعیت در راه دوران تازه‌ای از «فشار و سرکوب» گام نهاده بود، اصالت این نظر قدیمی که سازمان مخفی یک ابزار پدافندیست، روشن‌تر گردید.

۱. دستگاه مخفی منحل نشد، تنها - چنانکه یادآور شدیم به رهبری آن دگرگونی یافت. مأموریت اصلی رییس جدید آن شهید یوسف طلعت این بود که با دقت و قاطعیت زمام امور را در دست بگیرد تا رفتارهای ناشایستی که از رییس سابق - سندی - بروز کرده و به حیثیت و اعتبار اخوان لطمه زده بود. تکرار نشود و جلوی دوگانگی در رهبری حرکت، گرفته شود...

برخورد: مرحله نخست (ژانویه - مارس ۱۹۵۴)

پس از اینکه جمعیت موقتاً بر بحران داخلی فائق آمد، در نیمهٔ دسامبر ۱۹۵۳ جلسات هفتگی و سایر فعالیتهایش را از سر گرفت. دیدیم که بعضی مخالفان، به علت خروج از بیعت، از الهضیبی درخواست عفو کرد و بدان نائل آمدند و این که رهبران فتنه، همچنان بر دشمنی خود پابرجا ماندند و در صفحه‌های مجله الدعوه همواره بر ضد الهضیبی از نقطه‌نظرهای خود دفاع می‌کردند. با این حال بی‌تردید الهضیبی، در مقابل مخالفانی که با او به چالشگری پرداخته بودند به پیروزی چشمگیری نایل آمده بود. اعضای که به یاری الهضیبی برخاستند این کار را تنها به خاطر پابندی به بیعت و گردن نهادن به آن انجام ندادند، بلکه افزون بر آن، به علت تمایل آنان به نمایاندن نقطه‌نظرهایشان پیرامون موضع خود در قبال حکومت، به این کار دست زدند. این حادثه، سیاست حکومت را که به نظر می‌رسد در پائیز وضع شده و از همان زمان به مرحله اجرا گذارده شده بود، فاش کرد. این سیاست عبارت بود از تسلط بر جمعیت از درون با خدشه‌دار کردن الهضیبی و سپس برکناری او. از این‌رو پیروزی الهضیبی بر مخالفان ضربه‌ای بر حکومت نیز بود. این امر باعث شد تا حکومت پس از زمانی اندک، در تصمیم‌گیری و در مورد انحلال جمعیت، دست به اقداماتی تازه بزند و عملاً شرایط لازم را برای این انحلال فراهم آورد.

در ۱۲ ژانویه ۱۹۵۴ دانشجویان تحت رهبری اخوان المسلمین برای احیای سالگرد شهدای دانشگاه گردهم آمدند^۱ و در اثنای ایراد سخنرانیها، یک خودرو ارتشی (جیپ) که بر روی آن بلندگو نصب شده بود، ظاهر گردید. سرنشینان خودرو شناخته شدند. آنها از رهبران واحد آزادیبخش و سازمانهای جوانان بودند که زیر نظر حکومت اداره می شدند. همچنین در خارج از حریم دانشگاه اعضاء واحد آزادیبخش از جمله دانش آموزان دبیرستانها، به کمین نشسته بودند. از بلندگوی خودرو (جیپ) یک سخنران ملی برای جمعی که در آن نزدیکی گرد آمده بود، پخش می شد. در این سخنرانی عباراتی به گوش می رسید که با مناسبت آن روز سازگاری داشت. همین که از آنان خواسته شد که از محل گردهمایی اخوان دور شوند یا آنجا را ترک گویند، عبارتها و شعارهایی رد و بدل گردید که بر اثر آن نبردی درگرفت که به ورود دانش آموزان ایستاده در پشت درها با پرچمها و سلاح به حریم دانشگاه انجامید، این درگیری با بر جای گذاردن دهها زخمی و آتش زدن خودرو «جیپ» به پایان رسید^{۲، ۵۹}.

۱. این گردهمایی به افتخار ورود سید مجتبی نواب صفوی رهبر جمعیت فدائیان اسلام ایران بود و سخنران هم خود وی بود... البته در ضمن نویسنده قدرت و نفوذ اخوان را در دانشگاه مسلم دانسته است به طوریکه جای هیچگونه تردید و ابهامی در این زمینه نمی ماند.

۲. این نبرد با شکست متجاوزان و آتش زدن اتومبیل (جیپ) پایان یافت... که این امر خشم و نفرت ناصر را در قبال این رسوایی دوگانه برانگیخت. از این رو شورای فرماندهی انقلاب شبانگاه یک نشست فوق العاده تشکیل داد و تصمیم گرفت سران اخوان المسلمین را بازداشت و کلیه اموال آنان را مصادره و کل جنبش را منحل کند. در ساعت چهار صبح روز بعد، گروههای بازداشت کنندگان به تکاپو افتادند، بعضی از ما را به زندان جنگی بردند و بقیه را به بازداشتگاه دخیله نزدیک اسکندریه فرستادند.

در ۱۳ ژانویه بیانیه شورای فرماندهی انقلاب! مبنی بر انحلال جمعیت اخوان المسلمین صادر شد که حاوی اقترافها و اتهاماتی بود که نویسنده آنها را در این کتاب نقل کرده است ولی روی دادهای بعدی دروغ بودن آنها را ثابت کرد.

در شامگاه همان روز زمانی که اجلاس سالانهٔ اخوان المسلمین برگزار می شد یک احساس آشکار دال بر قریب الوقوع بودن یک بحران یا خطر بر فضای اجلاس حاکم شد.^{۶۰} در ۱۳ ژانویه شورای وزیران تصمیم گرفت که جمعیت اخوان را منحل کند. ولی این مصوبه تا ساعت یک ربع به یک بعدازظهر روز ۱۵ ژانویه فاش نشد. علت تأخیر به این جهت بود که با تقویت نیروهای امنیتی، مناطق روستایی مصر تحت کنترل درآیند. بر اساس این مصوبه، جمعیت اخوان المسلمین یک حزب سیاسی به شمار آمد. بنابراین قانون مصوبه در ژانویه ۱۹۵۳ پیرامون انحلال احزاب در مورد جمعیت اجرا گردید. در مصوبه آمده بود که هدف انقلاب آزادسازی کشور از اشغال و استعمار است. همچنین مصر به فرآیند روابط میان حکومت و جمعیت اشاره کرده، یادآور شد که الهضیبی در روز ۲۳ ژوئیه از اعلام تأیید انقلاب از جانب جمعیت سرباز زده و با قانون اصلاحات ارضی مخالفت ورزیده است. در مصوبه، به آنچه حکومت پیرامون گشایش دوباره پروندهٔ بازپرسی به مسئله ترور البنا و آزادسازی زندانیان سیاسی و بحران انتصاب وزیران انجام داده بود و سپس مستثنی کردن جمعیت از قانون احزاب سیاسی سال ۱۹۵۳، آنگاه مخالفت جمعیت با تأسیس واحد آزادیبخش و مذاکره با انگلیسها و فتنه ارتش در نتیجهٔ سازمان مخفی و سرانجام حادثهٔ دانشگاه، اشاره شده بود. بنابراین برای نابود ساختن الهضیبی و دار و دسته اش و آنهایی که «براندازی نظام موجود حکومت را تحت پوشش دین» مدنظر داشتند، جمعیت منحل گردید. در این حال اعلام شد که مدارس و بیمارستانها و درمانگاههای وابسته به جمعیت با نامهای جدید به کار خود ادامه خواهند داد و از ۴۵۰ عضو دستگیر شده تنها بیست تن از آنان آزاد گردیدند.^{۶۱}

حزب کمونیست، بی‌درنگ با صدور جزوه‌ای برای مبارزه مشترک بر ضد «دیکتاتوری فاشیستی» که ناصر و یاران سرسپرده انگلیس و آمریکا، آن را برقرار کرده‌اند، دست همکاری به سوی اخوان دراز کرد. جزوه، علاوه بر این، اعضای اخوان را به روی‌گردانی از رهبران قدیمی‌شان که نشان داده‌اند آنان نیز «فاشیست و استعمارگر»‌ند، فراخواند. زیرا این رهبران در گذشته برای تشریک مساعی با شورای فرماندهی انقلاب ابراز تمایل کرده بودند همچنین اخوان به تأسیس «یک جبهه ملی» جدید فراخوانده شدند.^{۶۲}

حکومت، از روز بعد، یک حمله تبلیغاتی بر ضد الهضیبی و یارانش را شروع کرد که تا چند روز ادامه یافت. این حمله، بدون تعرض به جمعیت، پیرامون شکایت‌های صادره از درون جمعیت بر ضد الهضیبی متمرکز گردید و در آن بویژه به آنچه از ناکامی‌اش در اقتدا به نحوه زندگی البنا و انحراف وی از «روح دعوت» و بی‌توجهی به آن عنوان می‌شد، تأکید بیشتری می‌گردید. درباره اتهام دست زدن به کودتا فقط یک مسئله عنوان شد و آن کشف یک مخفیگاه سلاح در باغ یکی از اعضاء جمعیت بود. شایعاتی به طور گسترده پخش می‌شد که حاکی از این بود که این سلاح‌ها همان است که اعضای گروه ارتش پیش از انقلاب^{۶۳} در آنجا پنهان کرده بودند. این اتهام برای حکومت مسخرگی و استهزا را در پی داشت و موضع جمعیت «سرکوب شده» را تقویت کرد.

موضوعات مندرج در مصوبه حکومت هیچ‌گونه جنایتی را القانمی‌کرد و جمعیت نیز صریحاً مورد هجوم واقع نشد. برداشت عمومی که این واقعیتهای بوجود آورنده آن بود، چنین بود که شخص الهضیبی هدف اصلی این حمله بود و شورای انقلاب می‌خواست، جمعیت را تحت رهبری

ملایم‌تر و فرمانبردارتر، از نو برپا سازد. آنچه این نظر را تقویت می‌کرد دیدار ناصر و جمعی از هم‌مسئله‌کنانش از آرامگاه البنا به همراه آن عده از اعضای جمعیت بود که دستگیر نشده بودند و همچنین ستایش وی از کردار و شخصیت^{۶۴} متوفی بود.

جمعیت، که از نظر قانونی منحل شده بود، به طور غیررسمی تحت رهبری عبدالقادر عوده همچنان به فعالیت خود ادامه می‌داد. اعضای بازداشت نشده در گروه‌های کوچک در منازل شخصی‌شان، یکدیگر را ملاقات می‌کردند و به زودی شبکه‌ای برای کمک به خانواده‌های بازداشت شدگان را سازمان دادند. به رغم اینکه حکومت برخی از دست‌اندرکاران این شبکه را دستگیر کرد، اما تصمیم جدی نداشت که چوب لای چرخ فعالیت آنها قرار دهد. در فوریه، عوده در سخنرانی‌اش^{۶۵} در آرامگاه البنا اعلام کرد که انقلاب اهداف حسن البنا را تحقق بخشیده است! وی سپس یک سری مذاکرات ویژه با حکومت را آغاز کرد و برخی اخوان را در آن شرکت داد.^{۶۶} عوده می‌کوشید مشروعیت قانونی جمعیت را بازپس گیرد و برای تحقق این منظور، به او اجازه داده شد تا از بازداشتگاه‌ها دیدن کرده و استعفای الهضیبی را خواستار شود. در همان موقع مذاکرات دیگری در خصوص تأسیس یک هیئت جدید در حال انجام بود که این هیأت ویژگی دینی محض داشته و به ریاست عبدالرحمن باشد^{۶۶}. ولی همه چیز، بر اثر

۱. نخستین زیارت مرقد امام شهید حسن البنا از سوی اعضای شورای انقلاب مدتها پیش از بازداشت اخوان بود. استاد هضیبی برای دیدار آنان به مرقد نرفت، زیرا وی معتقد به زیارت قبور نبود! ولی من یکی از حاضران بودم. صحنه‌ای بغایت شورانگیز و تکان دهنده بود.

۲. استاد عبدالقادر عوده دیر وقت، در ماه مارس، به زندان جنگی آمد. دست و پایش در زنجیر و در زندان خارجی‌های (آن زمان) بشدت کتک خورده بود. این مطلب دست نیست که عوده به استعفای هضیبی دعوت می‌کرد. مذاکرات وی برای ایجاد راه حل بحران میان اخوان و حکومت

برافروخته شدن بحران سیاسی که آتش آن در مصر زبانه کشید، متوقف شد. محمد نجیب قهرمان مردمی انقلاب و سرهنگ جمال عبدالناصر نیروی واقعی پشت پرده انقلاب، دو طرف درگیر در این بحران بودند. جرعه بحران در زمانی زده شد که نجیب خواستار این شد که مقامی در خور رتبه خود داشته باشد. همان گونه که نجیب گفته است، بحران به علت ستیز بر سر قدرت نبود، ولی در نتیجه اختلاف نظر پیرامون شیوه ای که مصر باید با آن اداره شود، بود. چه، مرد پیرتر معتقد بود - چه بسا وی آنقدر پیر بود که نمی توانست یک انقلابی واقعی باشد - که دیگر نمی توان مسئله جداسازی هر طبقه را در جامعه، آن گونه که انقلاب انجام داده است با سکوت برگزار کرد.

نجیب آمادگی نداشت که بهای مردمی بودنش را با قبول نوعی از حکومت که تحقق بخشیدن به اهداف اعلام شده انقلاب آن را می طلبید، بپردازد.^{۶۷} از سوی دیگر، ناصر از نسلی دیگر بود و چه بسا دارای نظرهای خاصی پیرامون مشکل و آینده مصر بود و گاهگاهی تخیلاتی مربوط به سهولت راهبری مصر به سوی عصر طلانی^{۶۸} در مغز وی خطور می کرد. چه، همین که انقلاب پدید آمد و دگرگونیهای سطحی بوجود آورد، ناصر دریافت که اگر بنا باشد این انقلاب تداوم یافته و سرپا بماند، دیگر برای آنهایی که با جنبه های منفی یا مثبت و یا اهمال، با آن مخالفت می ورزند، جایی نیست. در حالی که شدت دشمنی با نظام رو به افزایش نهاده و وسایل سرکوب خشن تر گردید، درگیری میان دو رهبر نیز شدت بیشتری پیدا کرد. در چنین شرایطی، موضوع به این که قدرت برتر از آن چه کسی خواهد بود و هدفی که این قدرت برای آن به کار خواهد رفت، بستگی داشت.

زمانی که محمد نجیب در ۲۳ فوریه استعفا داد و هنگامی که شورای فرماندهی انقلاب در ۲۴ فوریه استعفایش را پذیرفت، این بحران آشکار گردید. در آن شب منزل نجیب محاصره شد. در ۲۵ فوریه، مطبوعات حاوی نخستین خبرهای شکاف در صفوف ارتشیان طرفدار حکومت بود. هنگامی که ساعت پنج بامداد روز ۲۶ فوریه فرارسید و پس از این که نزدیک بود در تأیید از نجیب، انقلابی برپا گردد و در حمایت از آن یک انقلاب مردمی به راه بیفتند، شورای فرماندهی انقلاب به ناچار محمد نجیب را به ریاست بازگرداند. آن گاه به نظر کسانی که امیدوار بودند و وقوع شکاف در صفوف افسران حاکم را پیش بینی می کردند، چنین رسید که زمان مناسب فرارسیده است. زیرا اگر این شکاف به وقوع می پیوست، حکومت سقوط می کرد. بسیاری کسانی که این امید را داشتند. شادمانی، در میان آنهایی که قربانی شورای فرماندهی انقلاب شده و یا برای قربانی شدن در نوبت منتظر بودند - از جمله آنان اخوان المسلمین - شیوع یافت.

صبح روز یکشنبه ۲۷ فوریه در پی بازگشت نجیب به حکومت، انبوه توده ها به خیابانها ریخته و به ستایش از قهرمان خویش پرداختند. دانشجویان تظاهرات ویژه خود را سازمان دادند. این تظاهرات رنگ طرفداری از نجیب - این امر قابل پیش بینی بود - و دشمنی با ناصر و شورای فرماندهی انقلاب را به خود گرفت، زیرا عناصر روشنفکر کشور نجیب را سمبل مخالفت با ناصر به شمار می آوردند، اگرچه اقلیت - چنانچه باشند - در نجیب، تصویر پرچمدار ضد انقلاب می دیدند. اما نجیب به مثابه قطبی بود که مخالفان پیرامونش جمع شدند. مخالفان از این اوضاع به نفع خود بهره برداری کردند، هرچند منافع آنان در بسیاری اوقات با هم

ناسازگار می نمود. نیروهای امنیتی به تظاهرات دانشجویان حمله کرده و در پل خدیوی اسماعیل به مقابله با اکثریت تظاهرکننده پرداختند به این امید که بتوانند دانشجویان را از راه پل، به الحیزه بازگردانند. جو متشنج شد. در گیرودار آشفتگی موجود یکی از افسران فرمان تیراندازی داد و دهها تن مورد اصابت قرار گرفتند (شمار زخمی ها مورد اختلاف است به طوری که دانستن آن غیرممکن است). تظاهرات به انبوهی از آدمهای وحشت زده ولی خشمگین مبدل گردید.

بر اثر این اقدام، بخشی از تظاهرکنندگان با عبور از پل به سوی دانشگاه روی آورده، پراکنده شدند. گروهی دیگر به سوی کاخ ریاست جمهوری (کاخ عابدین سابق) در جهت مخالف حرکت کرده و در آنجا به جمع بزرگی پیوستند. پریزیدنت نجیب با حضور در بالکن کاخ به این جمع درود می فرستاد. تظاهرکنندگان با خود دستمالهایی آوردند که خون قربانیانی که با آتش پلیس از پای درآمده بودند، از آن می چکید. آنان با تکان دادن این دستمالها غمگینانه از «نجیب» می خواستند «دژخیمان» را مستقیماً بازخواست کند و به مجازات برساند.

عبدالقادر عوده پیشقراول و سخنگوی این هیئت خونین بود. شورای فرماندهی انقلاب، تا این لحظه، او را یکی از طرفداران برجسته مخالفان می دانست. «نجیب» او را به بالکن فراخواند و با موافقت با انجام تحقیق در حادثه، وی را آرام کرد. عوده در طول آن روز به ایراد سخنرانی و توزیع اعلامیه ها پرداخت.^{۶۹} وی با این حرکت خصومت خود را با نظام موجود

۱. البته این راهپیمایی را اخوانی که با اعضای دستگاه مخفی همکاری داشتند ترتیب داده و مرحوم عوده را وادار به رهبری آن کردند. نجیب اشتباه کرد وقتی از استاد عوده خواست راهپیمایی را متفرق سازد و عوده نیز اشتباه کرد وقتی به این خواسته گردن نهاد، زیرا اعضای شورای فرماندهی انقلاب در آن لحظه کاملاً احساس ناتوانی می کردند و زمام امور بکلی از

به نمایش گذاشت و از الهضیبی و اقدامات وی در خلال سال گذشته دفاع کرد. عوده، در آن روزها در داوری اش نسبت به اوضاع - همچون بسیاری از مصری ها - و نیز در ارزیابی توان ناصر و شورای فرماندهی انقلاب در باقی ماندن در حکومت، اشتباه کرد. و این اشتباه برای نابودی وی کافی بود^{۱۰۷}. در آن روز ۱۱۷ نفر که، ۴۵ نفر آنان از اخوان المسلمین بودند و از جمله عوده دستگیر شدند و بقیه از سوسیالیستها، کمونیستها و وفدی ها بودند. همچنین در رابطه با حادثه پل، شش نفر دیگر از اخوان المسلمین دستگیر شدند.

بحران با بازگشت نجیب پایان نپذیرفت. چه، مشکل اصلی یعنی در اختیار گرفتن قدرت و شیوه به کارگیری آن لاینحل باقی ماند.

در ۹ مارس حکومت اعلام کرد که نجیب منصب ریاست شورای

دست آنان خارج شده بود. صلاح سالم شخصاً به من گفت که وی با اتومبیل جیب، سراسیمه در خیابانهای قاهره حرکت می کرد و نمی دانست که به کجا برود یا چه کند؟ همچنین استاد عوده هیچگونه شبنامه یا اعلامیه ای چه در آن روز و چه در روزهای قبل، پخش نکرد. بلکه وی پس از متفرق شدن راهپیمایان به منزل خود رفت و در آنجا دستگیر و به زندان خارجی ها منتقل شد و مورد اهانت و ضرب و شتم احمد الانوار دؤخیم معروف رژیم قرار گرفت. از روزی که «عوده» همراه ما وارد زندان جنگی شد، روابط وی با مرشد کاملاً خوب شد.

*** شهید عبدالقادر عوده وقتی از چگونگی ناجوانمردی و نیت سوء ناصر و یارانش آگاهی یافت با آغوش باز و تصمیمی قوی به سوی شهادت شتافت. تنها اشتباه شهید عوده این بود که در متفرق کردن راهپیمایان به سخن نجیب گردن نهاد. اگر راهپیمایی طبق روال ترسیم شده ادامه می یافت چهره تاریخ دگرگون می شد.

واقعیت این است که ناصر توانست نجیب را هم فریب دهد... به محض متفرق شدن و از هم پاشیدن راهپیمایان، ناصر افسران واحد سوار کاران را به فرماندهی خالد محیی الدین و دستیارش برای، بازداشت محمد نجیب فرستاد... و بدین ترتیب ارتش در چنگال ناصر قرار گرفت. وی سپس تظاهرات ساختگی به راه انداخت که خواستار لغو مصوبات ماه مارس و ندای سرنگونی آموزش یافتگان! را سر داده و به استاد بزرگ سنهوری رییس دیوان عالی کشور، دژ مستحکم قضائی دولت، اهانت روا داشتند.

وزیران و منصب ریاست شورای فرماندهی انقلاب را بر عهده خواهد داشت. در این هنگام، الهضیبی از زندان برای نجیب نامه نوشته و درخواست آزادی اخوان المسلمین را مطرح کرد تا وضع «ثبات»^{۷۱} پیدا کند. نجیب در ۱۵ مارس با انکار وجود چنین نامه‌ای اظهار داشت^{۷۲} که وی به اخوان به طور خصوصی وعده داده که در این باره «با دیگران مشورت خواهد کرد». مجله الدعوه به سردبیری ع شماوی به جمع خواستاران آزادی اخوان پیوسته و فرمان انحلال را که در ژانویه صادر گردید، «یک اشتباه»^{۷۳} توصیف کرد. در همان موقع، دانشگاه با ترتیب دادن تظاهرات روزانه، خواستار ازسرگیری فعالیت پارلمان کشور برای تحقق وعده «نجیب» و عقب‌نشینی افسران از حکومت به پادگانها شد. دانشگاه تا ۲۵ مارس در خواسته‌هایش یک صدا و در فعالیت‌هایش هماهنگ باقی ماند. در آن روز ناصر به مانوری زیرکانه دست زد. شورای فرماندهی انقلاب اعلام کرد که انقلاب [کودتا] اینک به پایان رسیده است و کشور فعالیت پارلمانی خود را از سر خواهد گرفت.

وزارت کشور در همان روز دستور آزادی الهضیبی^{۷۴} و سایر

۱. استاد هضیبی این نامه را از طریق فرماندهی زندان جنگی فرستاد، ناصر بوسیله همدستانش مانع ارسال نامه به نجیب رئیس جمهوری شد، ما انتظار چنین کاری را داشتیم. از این رو از راه محرمانه نسخه‌ای دیگر از نامه را به روزنامه «المصری» ارسال نمودیم که انتشار نامه انعکاس شدیدی در پی داشت تا آنجا که آثار آن در زندان جنگی دامگیر ما شد.

۲. آزاد سازی استاد هضیبی و سایر اخوان پس از آن صورت گرفت که ناصر هیتی متشکل از آقای محمد احمد و مرحوم فؤاد جلال و مرحوم محبی الدین ابوالعزّ را به زندان جنگی نزد ما فرستاد تا به ما بگویند که «میهن دوستان واقعی» شما باید از زندان خارج شوید تا به اتفاق در راه منافع میهن همکاری کنیم!... مذاکرات طولانی انجام شد، از جمله به آنها گفتیم که شما به ما خطرناکترین اتهاماتی را زدید که علیه یک شهروند می‌توان زد! و آن توطئه با انگلیس‌ها بر ضد شما و اینکه ما از پشت سر شما با آنها تماس گرفتیم... در حالی که ناصر از واقعیت امر آگاه است. پس راه حل چیست؟ اگر قرار باشد از زندان خارج شویم اولین کاری که می‌کنید باید رفع این

اخوان المسلمین را بر اساس قانون صادره در مورد لغو قانون ژانویه ۱۹۵۳ پیرامون انحلال احزاب سیاسی، صادر کرد. سانسور بکلی از مطبوعات^{۷۴} برچیده شد و امکان سخن گفتن برای هرکس که می خواست سخنی بگوید، فراهم گردید هرچند در آینده این امر ویال گردن او شد.

حکومت توجه خاصی به اخوان المسلمین نشان داد. در مذاکرات شخصی پیرامون آزادی آنان و اموال و دارائیهای توقیف شده شان و این که هیچ گونه ممنوعیت یا مانعی بر سر راه آنها گذاشته نشود، توافق حاصل گردید. همچنین توافق شد که همه زندانیان اخوان المسلمین چه نظامی باشند چه غیرنظامی، آزاد شوند. توافق اخیر تأثیر بسزایی در رویدادهای بعدی برجای گذارد. سرانجام، شورای فرماندهی انقلاب می باید بیانیه ای صادر می کرد که در آن علل فرمان انحلال را - که در ژانویه گذشته صادر شد - تشریح کند.

الهضیبی به نوبه خود اعلام کرد که جمعیت از آغاز این تاریخ حکومت را تأیید خواهد کرد. در شب آزادی، الهضیبی در منزل خود با ناصر ملاقات کرد و مقرر گردید «کمیته تماس با حکومت» برای مذاکره پیرامون اختلافات موجود تأسیس شود^{۷۵}. مشکل حاد مربوط به وضع داخلی

اتهام دروغین باشد... آقای محمد احمد نزد ناصر رفت و با راه حل مشکل برگشت... راه حل این بود که مرشد فوراً خارج شود و به همراه اخوان ششگانه که در بیانیه شورای انقلاب ۱۹۴۵/۱/۱۳ ذکرشان رفت منزل خود برود و ناصر برای عرض تبریک به دیدارشان بشتابد و این دیدار در مطبوعات و رادیو اعلام گردد... ما گفتیم مانعی ندارد... دیروز ما را به خیانت متهم می کنید و امروز دست در دست ما می گذارید؟! پس یا شما مثل ما! خائنین یا آنچه گفته اید دروغ است!!

۱. مأموریت این کمیته هماهنگی و همکاری میان طرفین و حل مشکلاتی بود که شاید پیش می آمد این همان کمیته ای است که در گذشته مرحوم منیردلّه و صلاح شادی پیشنهاد تشکیل آن

جمعیت، علت توجیه کننده نرمشی بود که اخوان با آن روبرو شدند. ذکر این توجیه در روز بعد در دو موضع به میان آمد: الهضیبی در جلسه‌ای در مرکز عام جمعیت، نقطه نظرهای خود را مبنی بر لزوم «یکپارچگی صفوف» امت و ایجاد «حیات پارلمانی پاکیزه» بیان داشت. شایان ذکر است، که این اظهارات پس از اینکه الهضیبی با شاه سعود - که در آن هنگام در مصر بود و در بازگشت نجیب و آزادی الهضیبی نقش ایفا نمود - ملاقات کرد، عنوان گردید. همچنین بیانیه‌ای رسمی برای مطبوعات صادر شد که بر این نقطه نظرها تأکید داشت و بر اینکه اخوان المسلمین از حرکت تجدید حیات پارلمانی «فاسد» متداول در نظام قبلی پشتیبانی نمی‌کنند، نیز تأکید می‌کرد.^{۷۶}

این موضع رسمی، بلافاصله پس از آزادی اخوان المسلمین و اعلام از سرگیری موجودیت قانونی احزاب سیاسی، در دانشگاه نیز اظهار گردید. در این هنگام شرکت اخوان در تظاهرات که تا این اواخر علنی و مستمر بود، ابتدا محتاطانه و از آن پس به کلی قطع شد. سخنرانان همواره بر اخلاص و رزی به مسئله «حیات پارلمانی پاکیزه» تأکید می‌کردند، بدون این که کسی از آنان فریاد بازگشت احزاب سیاسی را سر دهد. به محض عقب‌نشینی اخوان، حرکت دانشگاه بر ضد حکومت از هم فروپاشید. زیرا به رغم استمرار سخنرانیها تا چندین روز، روحیه مخالفت به خاموشی گرائید. واپسین خیزش حماسی در زمانی بود که هیجان و التهاب برخی از تندروها بالا رفت. آنان از حریم دانشگاه بیرون آمدند تا با سربازانی که

را داده بودند و ناصر از آن پرآشت و مدعی شد که اخوان خواستار قیومیت بر انقلاب می‌باشند! عجیب اینکه خود وی هنگام اعزام هیئتش نزد ما در زندان جنگل، آن پیشنهاد را مطرح کرد. اعضای این کمیته از سوی آنان آقای حسین شافعی و محمد فؤاد جلال و از سوی ما شهید محمد فرغلی، و اینجانب - ابو رقیق - و خلیفه بودند.

دانشگاه را محاصره کرده بودند، به مقابله برخیزند. ولی با شنیدن صدای تیراندازی مجبور به بازگشت شدند. آنها دریافتند که در مورد تیراندازی، دستورات صریح صادر گشته است. دیری نگذشت که این حرکت، کم سو و به تدریج خاموش گردید. دانشجویان، سرخورده و غمگین، از همان راهی که آمده بودند به سوی ساختمانهای سبز رنگ دانشگاه بازگشتند. پیامد رویدادهای دو هفته گذشته و آنچه در این لحظات اندک بر سرشان فرود آمد، قلبهایشان را به سختی می فشرد. آنان اینک در روی خس و خاشاک بر روی غرور خویش نشسته و نزدیک است به شکست خود خوش آمد! بگویند.

اخوان المسلمین به علت پایبندی به اصل «حیات پارلمانی بدون احزاب»^۱، ناخشنودی و احتقار همکارانشان را به سوی خود جلب کردند، اگرچه این امر بخشودگی و کامیابی سیاسی را برای آنان به ارمغان آورد. کمونیستها، که پیش از این، در ژانویه، در راه دفاع از مسئله مشترک بر ضد «دیکتاتور فاشیست» دست دوستی به سوی اخوان دراز کرده بودند، حال از موضع خود برگشته و از دست اخوان سخت خشمگین شده بودند. آنان همچون وفد، اخوان را به خیانتی دیگر! در «مسئله ملی» متهم کردند.^۲ حتی

۱. البته منطقی و عقلایی نیست که اخوان خواهان زندگی پارلمانی پاکیزه «بدون احزاب» باشند، زندگی پارلمانی بدون احزاب وجود ندارد. منظور اخوان این بود که زندگی دموکراسی پارلمانی جدید از فساد و آلودگیهای سیاسی گذشته پاک باشد.

۲. کمونیستها هرگز از اخوان المسلمین خشنود نبودند و با آنان از در دوستی در نیامدند. بلکه هر از گاهی، وقتی به تنهایی از برخورد با هر موضع گیری در می ماندند، دست دوستی به سوی اخوان دراز می کردند! اخوان دوستانه این دست وارد می کردند زیرا یقین داشتند که این تلاشهای کمونیستی جز «تاکتیکهای» مرحله ای، بیش نیست که هدف از آن سوء استفاده از قدرت اخوان به نفع خودشان بود. از این رو اخوان هرگز با آنان در یک جبهه قرار نگرفتند. ولی چون مواضع یکسان می شد، هر دو گروه بدون رضایت و توافق قبلی، ناخواسته در یک صف

برخی از خود اخوان از سیر وقایع رنجیده خاطر شدند. گاهی اوقات برخی از اعضاء دستخوش این احساس می شدند که برای برانداختن، این حکومت آمادگی بیشتری دارد تا پایبندی به آن اصل.

در جلسه سه شنبه بعدی، در مدت تعیین شده برای پرسش و پاسخ، در مورد مذاکرات میان حکومت و رهبران جمعیت، از الهضیبی سؤال شد. وی پاسخ داد: «آنها به صلاح مصر توجه دارند و ما به صلاح مصر و اسلام توجه داریم»، ما گرد هم آمدیم و بطور کلی پیرامون اموری که برای این ملت مهم اند، گفتگو کردیم». صرف نظر از دیگر موضوعات مطرح شده در مذاکرات، مخالفان خشمگین اتفاق نظر داشتند که «سازش» انجام شده، زندگی نظام جدید را نجات داده است و این که اخوان المسلمین به هنگام کنار کشیدن از «جبهه متحد»^۱، مسئولیت کامل نظام را بر عهده گرفته اند. ولی حکومت و رهبران جمعیت، هریک علل موجّهی داشتند که موضع آنان را توجیه می کرد. زیرا برای اخوان آسان بود که آنچه ایده آل های آنان را در چنین وضعیتی اجتناب ناپذیر می کرد و به آنچه سیاست آنان در آن زمان اقتضا می کرد، استناد کنند. همچنین برای حکومت آسان بود که به مقتضیات ایده آل هایش استدلال بنماید. ولی یک اعتبار عملی دیگر خود را تحمیل کرده و در رویدادهای بعدی عیان شد.

ظناصر در ۲۸ مارس، پس از گذشت سه روز از آزادی که به مخالفان بخشید، فعالیت خود را آغاز کرد. در آن روز، تظاهرات مردمی خیابانها را درنور دیده خواستار بقای انقلاب، محافظت از اهداف آن و استمرار

قرار می گرفتند.

۱. اخوان وارد این جبهه نشد تا از آن خارج شود. این هم یک اعتراف دیگر از عدم تأثیرگذاری شان در وضع بود و اینکه اخوان بتهایی در صحنه حضور داشتند.

انحلال احزاب سیاسی گردید. توده‌های عظیم، متشکل از اتحادیه‌های کارگری و سندیکا‌های حمل و نقل که زیر نظر حکومت اداره می‌شد و سازمانهای دولتی و شبه‌نظامی جوانان به رهبری یکی از سران حزب التحریر، از همه جای شهر سر برمی‌آوردند و در بسیاری از اوقات در اتوموبیلهایی که از پیش توسط حکومت آماده شده بود، جابجا می‌شدند و در اغلب اوقات با دست‌زدن به کارهای خشونت‌آمیز، نظر خود را بیان می‌کردند که حکومت بوجود آمده است تا در مراکز خویش بماند. از پیامدهای این حرکت حمله به ساختمان روزنامه «المصری» ارگان وفد و تهاجم خطرناکتر به شورای حکومت بود. در این تهاجم، آنها در مقابل چشمان افراد پلیس و سربازان اهانت به شخص عبدالرزاق السنهوری حقوق‌دان برجسته، که علناً از تمایل نجیب برای اعاده حکومت پارلمانی حمایت کرده بود، او را از دفترش به بیرون انداختند. افراد پلیس و سربازان به عنوان نظاره‌گران، این خشونت واکنشی نشان ندادند مگر پس از حضور صلاح سالم وزیر کشور، که شخصاً تظاهرکنندگان را متفرق ساخت.^۱

در شبانگاه همان روز، حکومت فرمان ممنوع بودن هرگونه تظاهرات را از این پس! صادر کرد. در روز بعد شورای فرماندهی انقلاب تصمیم گرفت به «خواست ملت» که آشکارا به نمایش

۱. در این روز استاد مرشد مرا نزد عبدالناصر به شورای انقلاب فرستاد تا این تظاهرات متوقف شود و مصوبات مارس لغو نگردد و روزنامه المصری را توقیف نکنند و برادران ارتشی مان‌آی عبدالمنعم عبدالرؤف و همکارانش آزاد شوند... از جمله حرفهایی که ناصر در پاسخ به من گفت این بود که: شما خواهان آزادی هستید، اکنون که آزادی برای شما تضمینی شده است، با دیگران چه کار دارید؟... به وی گفتم: آیا این سخن گفتنی است؟... آیا حاضرید آن را در برابر خبرنگاران هم بگویید؟... گفت: نخیر! گفتم: بنابراین، این یک اشتباه بزرگی است!

درآمد: «شورای انقلاب مسئولیت کامل حکومت را بر دوش بکشد»^{۷۷}. بدین جهت بار دیگر همه احزاب سیاسی بجز جمعیت اخوان المسلمین که به گفته نجیب «رهبران آن قول دادند دست از پا خطا نکنند» منحل شدند^{۷۸} و با یک اشغال نظامی کامل، آرامش بار دیگر به خیابانهای قاهره بازگشت.^۱

۱. حال که تحت اشغال نظامی کامل، آرامش به کشور باز گشته است اخوان چگونه می توانستند بدون شعله ور کردن یک جنگ خانگی خانمانسوز به مقاومت علیه آن بپردازند؟ اگر احزاب از این موضع اخوان خشمگین شدند، چرا خودشان برضد ارتش حرکتی نکردند؟ آیا بجای متهم کردن دیگران به عدم حرکت و سازشکاری، سزاوار نبود که خودشان هم دست به تحرکاتی می زدند؟! ناصر پس از بازداشت افسران واحد سوارکاران که برای تأیید نجیب حرکت کردند، بطور کامل بر ارتش چنگ انداخت، همچنین افسرانی را گمان خطری از جانب آنان می رفت، بازداشت کرد... اینگونه بود که لازم شد برخورد ما با وی، بر اساس اصل «صبر و مدارا» باشد.

برخورد: اوج (آوریل - اکتبر ۱۹۵۴)

شاید توافق الهضیبی برای همکاری اش با حکومت با حسن ظن روبرو شده باشد. چرا که با استقرار رژیم جدید، هرچه بود امکانات بیشتری برای فعالیت آنها فراهم گردید و از بازگشت وضعیت به رژیم سابق، پذیرفتنی تر بود. تحقق این امر امکان پذیر بود اگر شورای فرماندهی انقلاب پاکسازی می شد. از سوی دیگر یک واقعیت روشن وجود داشت و آن اینکه آزادی زندانیان در گرو وعده همکاری با حکومت بود. اوضاع، در هر دو حالت، بکار بستن سیاستی سازگار با شرایط را اقتضا می کرد. ولی همگان با الهضیبی و اطمینان توأم با احتیاط و اخلاص وی در خلق «دورانی جدید برای همکاری» هم سو نبودند. به ویژه کسانی که از انحلال جمعیت در ژانویه ۱۹۵۴ چشم پوشیده یا تجربه بدست آمده از آن را به فراموشی نسپردند. به نظر می رسد سازماندهی سازمان مخفی به شیوه قدیمی، که به انگیزه قانون ژانویه محکوم شده بود، از نو شروع شده باشد. این سازماندهی اینک فعال گردیده بود و حتی برخی از آنهایی که انحلال سازمان مخفی را تأیید کرده بودند، تحت تأثیر حوادث بعدی، از نظر خود عدول کردند. ظاهراً الهضیبی که اجرای سیاست جدید خود را به زبردستان واگذار کرده بود، از آنچه در جمعیت می گذشت، آگاه نبود. در واقع ساختار قدیم با ساختار جدید تعویض گردید با این تفاوت که رهبران این ساختار به وی وفادار بودند. در حالیکه صلح میان حکومت و جمعیت

رسماً اعلام شده بود، دستگاهها کم‌کم و مخفیانه آماده می‌شدند تا در نبردی که برخی افراد هر دو طرف آن را اجتناب‌ناپذیر می‌دانستند، وارد شوند.

حکومت در آوریل، بعضی از افسران متهم به شرکت در آشوبهای دو ماه گذشته را به دادگاه کشاند. از میان آنان، افسرانی وابسته به اخوان المسلمین نیز حضور داشتند. این افسران همانهایی بودند که در ۲۶ مارس بر سر آزادی آنان بلکه بازگرداندن آنان به سرکارهایشان، توافق شده بود. مذاکرات میان الهضیبی و حکومت پیرامون وعده‌ای که حکومت آن را نقض کرده بود، ناکام ماند. «عبدالمنعم عبدالرؤف» نخستین افسری بود که به دادگاه کشانده شد. وی هم در گروه «افسران آزاد» و هم در «جمعیت اخوان» عضوی قدیمی بود. هنگامی که عبدالرؤف تقاضا کرد محمد نجیب و ناصر برای گواهی دادن احضار شوند، دادگاه متشنج شد. وقتی دادگاه تقاضای او را رد کرد نقشه‌ای برای فرار ترتیب داد و موفق به اجرای آن گردید.^{۷۹} این یک آغاز به در «دوران همکاری جدید» بود. ماجراجویی‌های عبدالرؤف پس از فرار شناخته شده نیست. اما وی یکی از رهبران و سازمان‌دهندگان سازمان مخفی شد که بعدها از نو تأسیس گردید.^۱

محاكمة افسران، نخستین نقض وعده‌های ادعایی بود. همچنین حکومت در مورد اعلام توضیحی برای انحلال جمعیت به وعده‌اش عمل نکرده و به تقاضاهایی که رهبران جمعیت تقدیم کردند و در آن خواستار ارایه توضیح رسمی پیرامون لغو قانونی مصوبه ژانویه شدند، وقعی نگذارد. الهضیبی زیر فشار و خشم اطرافیان خود ناچار شد در ۴ مه نامه‌ای

برای رئیس حکومت بنویسد که به زودی نسخه‌هایی از آن در خیابانها توزیع گردید. در این نامه، الهضیبی از ناکامی شورای فرماندهی انقلاب در حفظ وعده‌اش درباره فرمان انحلال و آزادی بازداشت شدگان، ابراز ناامیدی کرده بود، همچنین پاره‌ای ملاحظات پیرامون اوضاع کشور در آن افزود^۱ و برخی اقدامات را که شاید به «ثبات» بیانجامد، پیشنهاد کرد. وی اولاً با ارائه پیشنهاد «اعاده حیات پارلمانی» یادآور شد که «کشور نوپا» باید به این شیوه اداره شود و این که عدم موفقیت آن در گذشته نباید توجیه‌گر دور نگاهداشتن خود اصل باشد. او نامه‌اش را در این رابطه، با این گفته به پایان رساند: «دانش از واقعیت تطبیق حیات پارلمانی بدست می‌آید». ثانیاً: وی ضمن تقاضای لغو حکومت نظامی و اقدامات فوق‌العاده اظهار داشت که این امور «یک جو تروریستی بوجود می‌آورد». ثالثاً: او خواستار «بازگرداندن آزادی‌ها» خصوصاً آزادی مطبوعات شد و خطاب به «ناصر» نوشت: چه بسا مخالفت مطبوعات برای شما سود فراوان به بار آورد^۲. اشتباه الهضیبی در ارائه این ملاحظات نبود. بزرگترین اشتباه او این بود که آن را در میان مردم منتشر کرد. زیرا پیدایش این نامه به شکل شب‌نامه، به مثابه نمادی رسمی بود که نشان می‌داد مناقشه از نو شروع شده است.

این نامه از آخرین کارهایی بود که الهضیبی به عنوان یک رهبر انجام داد. زیرا وی پس از ریاست جشن انتشار نخستین شماره روزنامه اخوان المسلمین، که از مدتها پیش در دست تهیه بود و انتظار آن به درازا کشیده بود، برای سفری طولانی به کشورهای «هلال خصیب» آماده

۱. رفتارهای استاد هضیبی همواره برخاسته از وجدان وی و به مقتضای منافع دعوت و با در نظر گرفتن تصمیمی که اخوان می‌گرفتند بود... ولی نویسنده ناگزیر دچار خلط موضوع شده است... خواننده گرامی باید در عبارت «همچنین پاره‌ای توضیحات را افزود...» تأمل کند! نویسنده از درج توضیحات خودداری می‌کند با این توضیحات، اصل آن نامه تاریخی را تشکیل می‌داد.

می‌شد. وی اندکی پیش از سفر اعلام کرد که از جمله برنامه‌هایش دیدار با شاه سعود بنا به دعوت او می‌باشد تا از این طریق مراتب قدردانی خود را از بابت دخالت پادشاه در ماه مارس به نفع جمعیت ابراز دارد.

حکومت در واپسین لحظه تصمیم گرفت در اثنای حضور الهضیبی در عربستان سعودی نماینده‌ای از شورای فرماندهی انقلاب یعنی صلاح سالم وزیر ارشاد ملی را «در مأموریتی» به نزد وی گسیل نماید^{۸۱}، زیرا مایل نبود با سفر الهضیبی ممانعت کند. الهضیبی، در آستانه سفر، برای ملاقات با نخست‌وزیر فراخوانده شد، ولی او این دعوت یا احضار را رد کرد، ناصر می‌خواست قول بگیرد که به حیثیت حکومت افسران در جهان عرب خدشه‌ای وارد نشود. شاید الهضیبی واکنش خوبی از خود نشان داده باشد زیرا میان آن دو مرد دیگر مطلبی برای گفتن باقی نمانده است.

الهضیبی توسط فرستادگان خود نامه‌ای برای ناصر ارسال داشت که به اطرافیان او نیز ابلاغ گردید. مضمون نامه، حاوی توضیحاتی در شرح علت سفر بود. در این نامه به نقل از الهضیبی آمده بود: «به مدت دو ماه از سر راه کنار خواهم رفت، پس آنچه می‌توانید انجام دهید، با یکدیگر به توافق برسید زیرا درگیری ما به صلاح کشور نیست». الهضیبی عقب نشست، زیرا خود را مانعی در راه صلح میان حکومت و جمعیت می‌دید. وی ریاست هیئت مسالمت‌آمیز اعزامی نزد ناصر را به عبدالرحمن البنا واگذار کرد^{۸۲} که همپیمان ناصر و از مدتها پیش رقیب شخصی الهضیبی بود. این چنین بود که نقش الهضیبی از آن تاریخ در حقیقت امری کاملاً ثانوی گردید و سرنوشت جمعیت به دست دیگران افتاد^۱.

۱. نویسنده در تصور اینکه «نقش هضیبی در واقیعت امر بکلی ثانوی شد» کاملاً به خطا رفته است. زیرا سفر جناب مرشد دست کشیدن از مسؤولیتش نبود بلکه برای اجابت دعوت ملک

خبرهای سفر الهضیبی به: عربستان سعودی، لبنان، سوریه، اردن و مرزهای اسرائیل در جایی درج نشد مگر در روزنامه «الاخوان المسلمین». مطبوعات مصر به انتشار خبرهای مهمتر درباره ازسرگیری مذاکرات با انگلیس برای حل و فصل مناقشه پیرامون کانال سوئز همت گماردند. نشریه الإخوان همچنان به انتشار ندای سستی‌اش برای جهاد بر ضد انگلیس‌ها ادامه می‌داد. در همین زمان شبنامه‌هایی رواج یافت که صراحتاً به حکومت حمله می‌کرد. چرا که نه تنها «حقوق ملت» را غصب کرده، بلکه به مسئله ملی «خیانت» ورزیده است «الاخوان فی المعرکه» (اخوان در نبرد) مهمترین این شبنامه‌ها بود که به صورت بولتن و با شکل و شمایل یک مجله کوچک و تایپ شده شعار «صدای دعوت اسلامی» را در خود جای داده و ادعا می‌کرد خبرهایی را که «جز خدا هیچ سانسورچی ندارد» منتشر می‌سازد.

یک شبنامه دیگر^{۸۳} حکومت را متهم کرد که در حقیقت برای تمديد پیمان‌نامه ۱۹۳۶ مذاکره کرده و در حال انعقاد توافقنامه‌ای محرمانه با اسرائیل است (توافقنامه مقرر می‌دارد که مصر در ازاء بیطرفی اسرائیل در

سعود بود تا برای اخوان ثابت نماید که اختلاف میان وی و ناصر آنچنانکه بعضی گمان می‌کردند شخصی نیست بلکه اختلاف بر سر اصول بنیادین و مصلحت کشور است. شاید دلیل و برهان واقعی برای اثبات مستحکم بودن موقعیت و زمامداری مرشد همان اقدام پشت پرده ناصر است که بعضی از اعضای هیئت مؤسسان را اغوا و برخی دیگر را به بازداشت تهدید کرد تا اینکه تصمیم ناپخته‌شان را در خصوص برکنار ساختن مرشد و تشکیل «کمیته قیومیت» بر جنبش را صادر کردند!

در این سفر بجز «اسامه» فرزند مرشد و نویسنده این توضیح - صالح ابو رقیق -، شخص دیگری مرشد را همراهی نکرد. زیرا زکریا محیی الدین وزیر کشور از اعطای روادید خروج همراهان مرشد که در رأس آنان شهید شیخ محمد فرغلی بود، سر باز زد... من روادید را به روشی بدست آوردم که بر افسر سؤال ویزا هم چگونگی آن پوشیده ماند... و شد آنچه شد و پس از قیام وزیر کشور برضد اخوان، چه بلایی که بر سر ما نیامد!...

قبال نزاع انگلیس - مصر در مسئله نبرد میان اسرائیل و اعراب بی طرفی در پیش بگیرد. به مقتضای این قرارداد همه نیروهای مصری بجز یک نیروی سمبلیک عقب‌نشینی کرده و مصر و اسرائیل مشترکاً برای حفظ آرامش در مرزهای غزه بکوشند). به علاوه این شبنامه حکومت را متهم کرد که افسار توسعه‌طلبی آمریکا در مصر را آزاد گذاشته است (با پذیرش کمکهای فنی برحسب «اصل چهارم» و دادن امتیازهای نفتی در صحرای غربی). این شبنامه و سایر شبنامه‌ها بواسطه مسئولان رده بالای سازمان مخفی که به تازگی بازسازی شده بود، در خیابانها توزیع می‌شد. ظاهراً دکتر محمدحسین حمیده قائم‌مقام پیشین و رئیس بعدی سازمان از این کار باخبر بود. تمامی اینها بخشی از یک حمله متمرکز و بی سابقه بود - قوام آن جنگ شبنامه‌ها بود - که چندین گروه موافق و مخالف حکومت بدان دست یازیدند. این جنگ با نامه ۴ مه خطاب به ناصر آغاز و بدون فترت تا اکتبر استمرار یافت. همین که توافقنامه تخلیه مصر به انجام رسید، سیل شبنامه‌ها سرازیر شد و فعالیتهای خطرناکتر دیگری آغاز گردید.^۱

در ۲۷ ژوئیه حکومت‌های انگلیس و مصر اعلام کردند که بر سر «موضوعات توافقنامه» به عنوان اساس معاهده جدید برای حل و فصل مناقشه تاریخی مصر و انگلیس به توافق رسیده‌اند. در ۳۱ ژوئیه یک نشریه لبنانی در صفحه اول خود نظر رئیس اخوان المسلمین را درباره توافقنامه^{۸۴} منتشر کرد. نکاتی که الهضیبی بر روی آن انگشت گذاشته بود به شرح ذیل است:

(۱) معاهده ۱۹۳۶ پس از مدتی کمتر از دو سال به پایان می‌رسید. این

۱. کمونیستها و وفدیه‌ها در قبال این فعالیت ملی چه کردند؟ تا به خودشان اجازه دهند اخوان را به «خیانت در مسئله ملی» متهم سازند؟!...

امر تخلیه پایگاهها را بدون هیچ ارتباط قانونی، که اجازه بازگشت این نیروها را بدهد، حتمی می‌سازد، در حالی که معاهده جدید به بریتانیا این حق را می‌دهد، زیرا مقرر می‌دارد که در صورت حمله به کشورهای عربی یا ترکیه، نیروهای انگلیسی حق بازگشت خواهند داشت.

(۲) بند مربوط به بازگشت در صورت وقوع حمله به ترکیه، مصر و دیگر کشورهای عرب را به این کشور [انگلستان] و در نتیجه به بلوک غرب مرتبط می‌سازد.

(۳) بندی که به بریتانیا اجازه می‌دهد پایگاههای نظامی اش را نگاهدارد، تهدیدی علیه مصر است و نیز وسیله‌ای است برای استمرار تسلط بر آن در دوران کنونی سلطه نیروی هوایی.

(۴) «غیر نظامیانی» که قرار است در راه اندازی تأسیسات پایگاهها کمک کنند به طور طبیعی نظامیانی هستند در لباس‌های غیر نظامی.

(۵) این توافق معاهده ۱۹۳۶ را برای پنج سال دیگر تمدید کرده و اجازه «مشورت» در تجدیدنظر به هنگام پایان مدت را داده است، و این همان متن است که معاهده ۱۹۳۶ را در حقیقت امر یک معاهده دائمی قرار داده است. بنا بر همه این دلایل و اشکالات الهضیبی توافق را «رد کرد» و بر وجوب ارائه هرگونه توافق میان مصر و هر حکومت بیگانه به «پارلمانی برگزیده شده در انتخاباتی آزاد... و نمایانگر خواست ملت» و به «مطبوعاتی فارغ از سانسور و برخوردار از آزادی بحث و گفتگو» اصرار ورزید.^۱

۱. جا دارد به همراه خواننده این پرسش را مطرح کنیم: اگر این نظر اخوان بود آیا احزاب اپوزیسیون که از متهم کردن اخوان دست بر نمی‌داشتند جرأت و شهامت یافتند که بطور آشکار نظر مخالف ابراز کنند؟ خدا گواه است که: نه.

تأثیر انتقاد جسورانه و صریح الهضیبی از موضوعات توافق، ناراحت‌کننده و نگران‌کننده بود. به دنبال بیانیه‌ای طولانی و مفصل که حاوی نقد توافق به انضمام یک نامه بود و در ۱۲ اوت توسط حمیده جانشین مرشد بنام دفتر ارشاد به عبدالناصر ارسال گردید، روابط به خصومت گرائید. این بیانیه نیز از طریق سازمان شبنامه‌های مخفی، منتشر شد که این علاوه بر اینکه انتقاد از توافق بود، حق اخوان را در اظهارنظر، سندیت می‌بخشید. صدور دو شبنامه دیگر بر تنش افزود: یکی در انتقاد از توافق به امضای نجیب، که در آن عدم ارتباط خویش را با توافق ذکر کرده بود، و دومی، به امضای یک وزیر سابق که بعدها معلوم شد سلیمان حافظ است که در نخستین کابینه نجیب وزیر کشور بود، و در آن بطور کلی حکومت مورد انتقاد قرار داده بود. هر دو شبنامه با حروف مشابه با دیگر شبنامه‌ها و با چاپی مشابه و روی برگه‌های مشابه بود، این امر دلالت می‌کرد که منبع انتشار یکی است، چاپخانه‌های اخوان المسلمین. هر دو شبنامه به عبدالقادر عوده سپرده شد تا آنها را پخش کند.^{۸۵}

تشنج ناشی از انتقاد طرح توافق به هنگام غیبت الهضیبی که هنوز در سوریه بود و به هنگام غیبت ناصر از ۱۵۷ اوت مکتوم ماند. ناصر برای انجام فریضه حج و شرکت در کنفرانس پیشنهادی‌اش - که اخیراً به منظور گردهمایی رهبران مسلمانان در مکه برگزار گردید - در عربستان سعودی به سر می‌برد. الهضیبی در ۲۲ اوت بازگشت، در همان روز یک حمله مطبوعاتی ترتیب داده شد که در آن موضع وی در قبال توافق مورد حمله قرار گرفت. مبنای این حمله مطبوعاتی، بر بدنام کردن الهضیبی از طریق پرداختن به جزئیات موضع وی در «توافقنامه سری» که ادعا می‌شد وی در بهار بر سر آن با انگلیسیها مذاکره کرده، بود پایه‌گذاری شده بود. مطبوعات

ادعا می کردند که او بیش از دولت ناصر، به انگلیسیها امتیاز داده بود. الهضیبی در شامگاه آن روز در مرکز عام با خوش آمدگویی گرمی روبرو شد. وی اولین و آخرین پاسخ خود را در قبال اتهام مذاکرات محرمانه نوشت و طی نامه‌ای برای ناصر فرستاد. این نامه همچنین دربرگیرنده این خواهش بود که به اخوان المسلمین اجازه داده شود اظهار نظر کنند تا «مردم نه بر اساس گفتار شما که بر اساس کردار ما در مورد ما قضاوت کنند»، بار دیگر این نامه به صورت شبنامه توزیع شد.

فردای آن روز مصادف با جلسه هفتگی سه‌شنبه بود، و این آخرین جلسه از این نوع بود که تشنج بر آن حاکم شده بود. الهضیبی در برابر انبوه حاضران ایستاد، آنچه را روز یکشنبه گذشته اظهار کرده بود دوباره تکرار کرد تا به اطلاع کسانی که در آن روز نشنیده بودند، برسد. وی گزارش سفر و توضیحاتی پیرامون مذاکراتش با تریور ایوانز وابسته سفارت بریتانیا را ارائه داد. سپس به موضوع تعطیلی هفته‌نامه‌ای که پس از شماره دوازدهم چاپ آن متوقف مانده است پرداخت و علت آن را سانسوری دانست که انتشار هفته‌نامه را غیرممکن ساخت.^{۸۶} هر اندازه جلسه به درازا می کشید بر التهاب احساسات اخوان افزوده می شد. الهضیبی حداکثر کوشش را مبذول داشت تا نظم برقرار بماند و در کاستن از تشنج، وضع تعمّد ورزید و خشمگینانه به آن عده که شعارهای خصمانه علیه حکومت سر می دادند دستور داد که سکوت کنند. وقتی الهضیبی از آن جوانی که شعار «مرگ بر خائن» را سر داد گلایه کرد، صدای او بلند شد و از حد معمولی اش فراتر رفت. الهضیبی سخنان خود را با عبارتهایی آرام که بر همگان بس تأثیر داشت به پایان رسانده اظهار داشت که: «برای تمامی آنچه ممکن است پیش آید آمادگی دارد». او اعلام کرد که به اصل بنیادین جمعیت یعنی:

«مرگ در راه خدا والاترین آرزوی ماست»، سخت پایبند است.

این واپسین باری بود که بسیاری از اخوان مرشد خود را دیدند تا اینکه وی دستگیر و چند ماه بعد به دادگاه کشیده شد. در خلال هفته بعد یک درگیری مسلحانه میان دو گروه به وقوع پیوست، که در ادامه سخن به آن خواهیم پرداخت، و در آن الهضیبی و دو تن از نزدیکترین مشاورانش: حسن العشماوی و صلاح شادی ناپدید شدند. آن دو وی را نصیحت کردند که خود را از احتمال ترور یا بازداشت مصون بدارد، دیگران نیز همین سفارش را کردند. او در خویشتن این آمادگی را یافت تا از صحنه حوادث دور شود، زیرا هنوز کاملاً یقین داشت که رفتنش به بهبود اوضاع کمک کرده و آرمانهای جمعیت را نجات می دهد.

دفتر ارشاد با اعلام اینکه مرشد به «مرخصی» رفته بر غیبت او صحنه گذاشت. حکومت، در حالی که از ناپدید شدن الهضیبی برای شدت بخشیدن به تهاجم علیه شخص وی سوءاستفاده می کرد، در تأکید عدم تمایل خویش به دستگیری وی با مشکل مواجه شد. حکومت می خواست هاله ای که شخص الهضیبی را در برگرفته بود، و مبنی بر این بود که او قربانی فریب حکومت شده است، محو کند.^{۸۷}

حکومت از آن زمان سیاست تهاجمی دو جانبه ای را به مرحله اجرا گذارد: نخست شروع به یک حمله مطبوعاتی بزرگ و مداوم بر ضد الهضیبی «و باندش»! و سیاست آنان کرد، دوم شدت بخشیدن به اقدامات امنیتی و اعمال سانسور شدید که گاهی تا سرحد دست زدن به کارهای تحریک آمیز علیه فعالیت اندکی که اخوان هنوز بدان می پرداختند، می رسید. حمله مطبوعاتی دربرگیرنده تعدادی از عناصر بود که احساس می شد مشحون از دوگانگی ها و تضادها است:

اولاً معاهده محرمانه؟ الهضیبی محور حمله قرار گرفت که جزئیات آن بدست چاپ سپرده شد و دربرگیرنده پذیرش «پیش شرطهای تخلیه مصر» و «اصل دفاع مشترک» با غرب، و کارشناسان نظامی و «همپیمانی با انگلیسیها پس از تخلیه بود که همه آنها همیشه مقرون با «محرمانه بودن» مذاکرات ذکر می گردید.

ثانیاً مطبوعات از «روابطش با شاه مخلوع» و «با طبقات حاکم پیشین»: الهلالی، ماهر و النقراشی پرده برداشته و در این راستا سنگ تمام گذاشتند و در کنار اینها «دیدارهای او» از دربار و همکاری اش با رژیم پیشین و هراسش در مخالفت با آن و مخالفت وی با انقلاب را که در مخالفت با «فرزندان امت و ملت» تجلی یافت، عنوان کردند.

ثالثاً سیاست وی مورد اشاره قرار گرفت که ترسیم آن بدست «استعمارگران» و «صهیونیستها» انجام می شد تا به زیان مصر و در خدمت منافع دشمن باشد.^۱

رابعاً چنین توصیف شد که الهضیبی با کمونیستها! در تلاش برای گردآوری «نیروهای خرابکار» همکاری کرده است.

در واقع این حمله تمامی مناقشات پیشین را مرور کرده و در آن سخن به گزافه گویی کشیده شده بود. مفهوم آن مضافاً به همه آنچه در آن هنگام گفته شد این بود که الهضیبی و «باندش» و سازمان مخفی اش، از اصول بنیادین جمعیت منحرف شده اند.

حمله مطبوعاتی مذکور دارای دو نشانه بود:

(۱) سرمقاله های نشریات حکومتی مبین پاسخ یا نفی مندرجات

۱. شاید خواننده گرامی پس از اصلاح از توضیحاتی که پیش از این بیان کرده ام قانع شده باشد که این ادعاها بهیچوجه صحت ندارد.

شبنامه‌هایی که خیابانها را پر کرده بود، بود. اگرچه تمامی شبنامه‌هایی را که منتشر می‌شد کاملاً و بدون دستکاری چاپ نمی‌کردند.^{۸۸}

(۲) مطبوعات، تقریباً همه‌روزه، ستونهایی را منتشر می‌کرد که دربردارنده نامه‌هایی بود که ادعا می‌شد حکومت آنها را از اخوانی‌هائی دریافت کرده است که به طور اخص موضع الهضیبی و به طور اعم موضع جمعیت در خصومت‌ورزی با شورای فرماندهی انقلاب را محکوم می‌کردند. البته این یک شیوه سستی در مصر است که برای خدشه‌دار کردن اعتبار یک هم‌اورد سیاسی، یا بر هم زدن برگزاری مراسمی که بر له یا علیه شخصی افراد را فرامی‌خواند، به کار گرفته می‌شد.^{۸۹}

انتشار این خبرها در مطبوعات و مجلات توجیه‌گر تشدید اقدامات امنیتی بود و همین‌که روز ۲۸ اوت فرارسید، مطبوعات با تیتیر درشت گزارشهایی از وزارت کشور منتشر کردند که از حملهٔ اخوان‌المسلمین به «پلیس و مردم» پس از نماز جمعه در مسجدالروضه حکایت می‌کرد. در گزارش آمده بود که در پی ایراد خطبه‌ای که هدف از آن برانگیختن خشونت بود، اخوان از مسجد خارج شدند و به پلیس و مردم حمله کردند، ولی آنچه واقعاً روی داده بود در اصل با این حرفها اندکی متفاوت بود، زیرا خطبه که یکی از رهبران دانشجویان آن را ایراد کرد، و هم او دوست شخص ناصر بود، عبارت بود از دعوتی که به آرامش و آزادی‌گرایی فرامی‌خواند و از قرآن و حدیث گواه می‌گرفت! پس از پایان خطبه، نمازگزاران پراکنده می‌شدند که نیروهای پلیس به فرماندهی یک افسر ارتشی (نیروهای پلیس به هنگام نماز رسیده و مسجد را احاطه کرده بودند) دست به عملی تحریک‌آمیز زدند، زیرا می‌خواستند خطیب را دستگیر کنند و همین امر موجب برانگیخته شدن مردم و «توجیه‌گر»

بکارگیری زور از جمله تیراندازی برای آرام سازی وضع گردید.^{۹۰} در ۱۰ سپتامبر مطبوعات از حادثه مشابهی در مسجد اخوان در «طنطا» خبر دادند و آن را تعدی اخوان المسلمین به مردم خواندند و اینکه «نبردی در مسجد درگرفت» و امام جماعت!، دشمنی بر ضد مخالفان خود بکار برده است. در همان روز، حکومت خبری را در مطبوعات تکذیب کرد که قبلاً منتشر نشده بود، ولی پس از چند ساعت از وقوع حادثه در قاهره بر سر زبانها افتاده بود. ماجرا از این قرار بود که گارد ملی، که زیر نظر حکومت اداره می شد، وارد درگیری شده است، این امر برای بسیاری از ناظران چنین القا می کرد که حادثه برای برانگیختن اخوان ترتیب یافته بود. حکومت پس از حادثه اخیر، با اتخاذ شیوه های لازم خطبه های مساجد را تحت کنترل شدید وزارت اوقاف قرار داد.^{۹۱}

پس از آن، نبردی در شهر «میت غمر» میان اخوان و پلیس محلی روی داد، و یک تظاهرات کوچک نیز در پی یک مسابقه فوتبال به وقوع پیوست. آن گاه حمله گارد ملی به یک کلینیک در شهر سوئز و تخریب آن، و در پی آن در کنار حوادث مساجد، دستگیری اعضای اخوان بطور محدود روی داد و به دنبال آن نیروهای پلیس در اواخر سپتامبر و اوایل اوت^{۹۲} پاکسازی شدند. در آن وقت شایعه ای بر سر زبانها افتاد که مجموعه ای از افراد پلیس به همراه فرمانده آنان، در حال عزیمت به محل کار با در دست داشتن مطبوعات جمعیت به منظور توزیع آن، در حین ارتکاب جرم دستگیر شدند، این بازداشت ها دامن یکی از اخوان را به اتهام تعدی به یک افسر پلیس در خیابان، و تعداد دیگری از اخوان را به علت مخفی کردن سلاح^{۹۳}، و اخوانی را که به شرکت در «جبهه ملی» با کمونیست ها مظنون واقع شده بودند گرفت. نشریه کمونیستی و زیرزمینی «رایه الشعب» (پرچم ملت) در

ژوئن اعلام کرد - که خشم خود بر اخوان و همچنین محکومیت اخوان در پی راهپیمایی دانشگاه در مارس را به دست فراموشی سپرده بود - که: «تنها دو نیروی عمده رهبری مقاومت علیه کودتا را بر عهده دارند، آن دو، حزب کمونیست و جمعیت اخوان المسلمین اند. همان منبع مردم و احزاب را به یک کوشش مشترک «برای سرنگونی حکومت جمال عبدالناصر» فراخواند.^{۹۴} در ژوئیه این پیشنهاد بار دیگر مطرح گردید و برخی اخوان، دستی را که به سوی آنان دراز شده بود به دوستی پذیرفتند. همکاری کنندگان در خلال ماههای ژوئیه و اوت یک تظاهرات اعتراض آمیز مشترکی سازمان دادند که در وسط شهر به راه افتاد (فرض بر این بود که این تظاهرات جرقه انقلاب مردمی برای سرنگونی ناصر را برافروزد). این تظاهرات اعتراض آمیز قرار بود از مسجد اخوان و پس از نماز جمعه آغاز گردد. نقشه آکنده از رمز و نشان‌هایی ابتکاری بود تا اعضای توطئه به هنگام گردآمدن در مسجد و منطقه پیرامون آن^{۹۵} یکدیگر را بشناسند، ولی این نقشه تحقق نیافت، چه هر بار به علتی شکست می‌خورد، اما علت اصلی ناکامی، به آنچه اخوان داخل جمعیت انجام می‌دادند و القای سستی از سوی رهبران و نمایاندن هم‌پیمانی با کمونیستها همچون یک حماقت بلکه غیر ممکن بودن آن با توجه به اصول و ایده‌آلهای آنان، بازمی‌گردد. این همکاری محدود تنها در یک امر کامیاب گردید، و آن توافق بر سر توزیع شبنامه‌های طرفین بود که اخوان در حین ارتکاب آن دستگیر شدند.^{۹۶}

تنها شخصیتی که نام او با این تماس ارتباط پیدا کرد سید قطب بود. وی در آن زمان رئیس بخش گسترش دعوت و سردبیر روزنامه الاخوان و نگارنده اصلی شبنامه‌ها بود. سید قطب پس از انحلال جمعیت در سال

۱۹۵۴ سخنگوی اصلی آن گردید و از آخرین شهدای جمعیت در سال ۱۹۶۶ بود^{۹۷}.

بحران در اواخر سپتامبر به اوج یک مرحله خطرناک رسید. در ۲۳ این ماه، شورای فرماندهی انقلاب با گذراندن مصوبه‌ای از شش تن از مصری‌ها به خاطر اینکه به آبروی کشورشان خدشه وارد کرده و به روابط مصر با همسایگان عربش زیان رسانیده‌اند، سلب تابعیت کرد. اتهام آنان «خیانت به امت» اعلام شد. این شش نفر که در آن هنگام همگی در خارج از مصر به سر می‌بردند عبارت بودند از: سعید رمضان، عبدالحکیم عابدین، سعدالدین الولیلی، محمدنجیب جویفل و کامل اسماعیل الشریف (همگی آنان از اعضاء اخوان المسلمین بودند) و سرانجام محمود ابو الفتوح که یک وفدی برجسته و از افراد خانواده مالک نشریه وفدی (المصری) بود. در کنار این اتهامات الفتوح هم‌پیمان اخوان نیز به شمار آمده بود. اخوان که در آن زمان برای شرکت در کنفرانسی که در دمشق برگزار می‌شد، در سوریه بودند، در مقابل پیدایش شبنامه‌هایی صادره از کنفرانس تحت نامهای جمعیت در عراق، اردن و سودان که از اخوان بر ضد حکومت مصر دفاع می‌کردند، مسئول شناخته شدند. همچنین مسئولیت حمله مطبوعاتی خشن در سوریه بر ضد شورای فرماندهی انقلاب و سیل خبرهای مستمر پیرامون درگیری در مصر که^{۹۸} از رادیو اسرائیل سرچشمه می‌گرفت، به گردن آنان افتاد.

روابط میان مصر و سوریه به علت موضوع استمرار فعالیت اخوان در

۱. راستی! سید قطب چگونه سخنگوی اصلی سازمان پس از انحلال آن در سال ۱۹۵۴ باشد؟ در حالی که او جزو نخستین بازداشت شدگانی است که در زندان مخوف جنگی افکنده شده بودند....

سوریه و آیندهٔ کسانی که از آنان سلب تابعیت شده بود، متشنج شد، تا آنجا که این امر به حملهٔ تلخی علیه سوریه انجامید و در مطبوعات مصر ظاهر گردید. این وضع نخست‌وزیر و رئیس ستاد ارتش سوریه را بر آن داشت تا برای انجام یک دیدار شخصی از مصر، شتاب ورزند.^{۹۹} حکومت سوریه در انکار شایعات مکرری که: «سوریه به کسانی از آنها سلب تابعیت شده حق پناهندگی سیاسی را داده یا خواهد داد» اصرار ورزید. ولی صحت خبر در روز ۱۳ اکتبر از رادیو اسرائیل اعلام شد و یک روز بعد در برنامهٔ خبری رادیو مصر که با فرکانس محدودی^{۱۰۰} پخش می‌شد تأکید گردید. حکومت پس از این تجربه اقدامات مربوط به کنترل گذرنامه‌های اعضای اخوان را که مشکوک به نظر می‌آمدند، شدت بخشید. این حرکت با یک مهاجرت محدود به کویت، بحرین، عربستان سعودی و سوریه مقارن بود.

در حوالی نیمهٔ سپتامبر ناصر برای مدتی از حضور در مقابل مردم خودداری کرد زیرا زندگی‌اش در معرض خطر جدی قرار گرفته بود. همین که این موضوع به اطلاع الهضیبی رسید، نامه‌ای دیگر خطاب به نخست‌وزیر نوشت که به زودی به صورت شبنامه توزیع شد. وی در این نامه خواستار پایان دادن به تشنج موجود از طریق بازکردن باب گفتگویی آبرومندانه پیرامون مسائل موجود در یک فضای آزاد شد. او همچنین خواستار «متوقف شدن خشونت» شد که برخی مردم و مقامات در اجرای قانون بر ضد اخوان معمول می‌دارند. وی خطاب به نخست‌وزیر گفت: «از وظایف شماست که از مردم چه درستکار باشند چه خطاکار حمایت به عمل آورید»، در رابطه با تهدیدات خشن، الهضیبی به رئیس حکومت تأیید کرد که او می‌تواند شب و روز، به تنهایی... و هر جا بخواهد گردش کند بدون این که از «اخوان المسلمین» بیمی به خود راه بدهد.^{۱۰۱} به نظر

می‌رسد ناصر با این خواسته موافقت کرده باشد، زیرا در اواخر آن ماه، وی در مناسبات عمومی ظاهر می‌شد. ولی پرسشی که در ماه سپتامبر ناظران و اعضا را متحیر کرد این بود: چرا حکومت پس از ناپدید شدن الهضیبی و جنگ شبنامه‌ها و انتقاد شدید از توافق و تهدید به ترور ناصر، فرمان انحلال را به مرحله اجرا نرساند؟ از چند علت احتمالی، سه تای آن متمایزتر از بقیه می‌باشد.

نخست: مذاکرات با انگلیسیها در یک مرحله حساس و دقیق، در شرف پایان یافتن بود، و نوعی حماقت محسوب می‌شد که حکومت خود را درگیر جنگی داخلی کند که چه بسا به خونریزی منتهی شود و پیامدهای آن نیز بدرستی معلوم نباشد! بویژه آنکه سفارتخانه‌های بیگانه از نزدیک سیاستهای حکومت مصر را زیر نظر داشتند.

علتهای دوم و سوم این درنگ در امر انحلال جمعیت به هم پیوسته‌اند و از درسهایی که فرمان انحلال کوتاه‌مدت در ماه ژانویه به حکومت آموخته بود، سرچشمه می‌گیرند. ذکر این دو علت بر زبان یک سخنگوی برجسته حکومت در جنگ مطبوعاتی که حکومت علیه جمعیت به راه انداخت، جاری شد. انورالسادات به هزاران نامه^۱ و تلگرافی «که شهروندان ارسال کرده‌اند و در آنها تقاضای نابودی اخوان المسلمین را دارند» پاسخ می‌گفت، جان کلام او این است که تاریخ معاصر مصر (به گمان قوی به ۱۹۴۸ نیز اشاره داشت) بیانگر فریب خوردن مردم در چنین اموری است، زیرا هرگاه ستمی بر جمعیت روا داشته می‌شد جمعیت همدردی ملت را به سوی خود جلب می‌کرد و «مرد دانا» در برابر این

۱. پاسخهای آقای انور سادات به هزاران!! نامه و تلگراف در مطبوعات، در برگیرنده حمله به استاد هضیبی و استاد البنا بود.

واقعیت نباید، به همین سادگی دچار اشتباه شود. وی افزود «فقط ملت باید آنچه را می‌خواهد انجام دهد تا همیشه از آنچه انجام داده خرسند بماند»^{۱۰۲} از اینجا آشکار می‌شود که قصد حکومت «آماده‌سازی» ملت برای حمله بود آنگاه که نوبت آن فرارسد! بنابراین مطبوعات باید الهضیبی و سیاستهایش را بدنام کنند و این رویدادها باید تأثیر تأسف‌آور خود را به خاطر «تعدی» جمعیت به «مردم»! برجای بگذارد و احساسات آن را ملتهب‌تر سازد تا تمایل آنان برای اتخاذ اقدامی متناسب با آنچه احساس می‌کنند، شدیدتر شود. این علت دوم بود که به تعویق انحلال محتوم منجر شد. حال که واقعاً گریزی از برخورد نیست، لازم آمد که حکومت آماده رویارویی شود.

علت فرضی سوم، احتمال محدود کردن کشمکش در چارچوبی تنگتر یا به احتمال قوی اصولاً دوری جستن از آن است. به همین روش مطبوعات حکومتی به کار خود ادامه می‌دادند هرچند همواره خود را ملزم به اجتناب از درگیری نمی‌کردند و با وارد کردن سیل اتهامات، پیکان حمله را به جانب الهضیبی و کسانی که از یاران او شمرده می‌شدند، متمرکز ساخته و بطور اخص بر انحراف او از اصول اسلام و جمعیت تأکید می‌ورزیدند.

در همان موقع، حکومت حرکتی را آغاز کرد تا در راستای آن به خود صفت «اسلامی بودن» ببخشد. روزنامه شبه رسمی الجمهوریه در ماه اوت، کار چاپ یک سری مقالات را به قلم انورالسادات آغاز کرد که در آن از اسلام آزاده و «راستین»^{۱۰۳} سخن آورده بود. در کنار اظهارات رسمی معمول، از الازهر خواسته شد پیرامون انحراف اخوان المسلمین از اسلام، اعلامیه‌ای صادر نماید^{۱۰۴}، حکومت شتابان به کار اصلاح برنامه الازهر

دست یازید تا هرچه بیشتر جوابگوی خواسته‌های جامعه مصر باشد. همین‌که ناصر در ماه اوت از سفر حج بازگشت، مطبوعات به بزرگ‌نمایی نقش وی در بنیانگذاری «کنفرانس اسلامی» (رهبران مسلمانان در حج) و انتصاب انورالسادات به ریاست آن همت گماردند. برنامه کار کنفرانس همچنان به طور ملال‌آوری^{۱۵} جایگاه برجسته‌ای را در روزنامه‌ها اشغال می‌کرد. مردان شورای فرماندهی انقلاب که «مسلمانانی» مورد احترام بودند - و بهتر است در تهاجم علیه الهضیبی چنین باشند - می‌باید به خاطر آنچه در ژانویه ۱۹۵۴ در آن ناکام مانده‌اند بکوشند و الهضیبی را از دو جنبه ایده‌آلی و اداری از جمعیت اخراج کنند. پرواضح بود اخراج ایده‌آلی او اخراج اداری‌اش را تضمین می‌کرد، به خصوص که رویدادهای درون گروهی جمعیت در خلال سپتامبر و اکتبر قاطعانه این تئوری را تأکید می‌کرد که ناصر به این امید که پس از عزل الهضیبی وفاداری جمعیت را به سوی خود جلب نماید، ترجیح داده است فعلاً به آن حمله نکند.

به رغم اینکه همه اخراج‌شدگان سابق جمعیت در بحران نوامبر و دسامبر ۱۹۵۳ و در خلال ماه مارس در مرکز عام ظاهر شدند، اما علل منازعه که پایه‌های موجودیت جمعیت را می‌لرزاند همچنان برقرار ماند. مجادله پیرامون این علل در پی یادداشتی که مرکز عام در ماه مه در رابطه با موضع شایسته اعضا در قبال خطاکاران ارائه داد، از سر گرفته شد، چرا که «اعضاء باید آنان را تحریم و بایکوت کنند»^{۱۶}. از آن زمان مجله الدعوه که ارگان مخالفان الهضیبی بود، گواه علنی درگیری مداوم در درون صفوف اخوان گردید. سپس مجادله رنگ یک یادداشت قانونی به خود گرفت که نیروهای مخالف الهضیبی در آن ادعا می‌کردند نظام هر می جمعیت حاکمیت اصلی را در دست هیئت بنیانگذار قرار داده است. این نظر

القائنده این باور بود که فقط این هیئت می تواند فرمانهایی را که به موجب آن برخی اعضاء از جمعیت اخراج شدند، و از همه مهمتر، سیاستهایی که حکومت و اخوان المسلمین را دشمن سرسخت همدیگر قرار داده است، ملغی نماید.^{۱۰۷}

مقاومت جمعیت در برابر معاهده و ناپدید شدن الهضیبی، بر اهمیت خواسته های مخالفان مبنی بر لزوم اقدام و اینکه این کار تنها از دست هیئت بنیانگذار ساخته است، افزود. قرار بود اجلاس سالانه هیئت در ۹ سپتامبر برگزار شود. الهضیبی، که همچنان پنهان مانده بود، نامه ای سرگشاده فرستاد تا برای اعضاء قرائت شود، و در آن با مرور تاریخ روابط میان جمعیت و حکومت بر وعده هایی که پس از ماه مارس به وی داده شد و پشت پا زدن حکومت به آنها تأکید کرد.^{۱۰۸} در این جلسه جز قرائت این نامه چیزی روی نداد. جلسه بعدی به ۲۳ سپتامبر موکول گردید به این امید که «کمیته (بدشگون) تماس با حکومت» که در ماه مارس تشکیل شد و دادگاه افسران در آوریل آن را معلق کرد، بتواند «کدورتها را بزدايد».^{۱۰۹} از این پس، جمعیت به سه گروه تقسیم گردید که نشانه های آنها پس از ماه مارس برملا شد^۱: گروه نخست به رهبری عبدالرحمن البنا (احتمال دارد همه

۱. نشست مورد اشاره در ۸ سپتامبر، چنانچه گفتیم، شامل بررسی طرح تعدیل اساسنامه سازمان بود ولی تعداد اعضا شرکت کننده به حد نصاب قانونی نرسیده و جلسه تا دو هفته دیگر به تعویق افتاد. همچنانکه در اساسنامه درج شده بود هیئت می بایست با شمار حاضران به هر اندازه که باشند نسبت به موضوع تصمیم گیری نماید. در نتیجه وقتی شمار اندکی از هواداران ناصر در جلسه دوم درخواست تعویق زمان جلسه ارائه دادند، این درخواست غیر قانونی دانسته شد و مورد بررسی واقع نگردید. در این جلسه، تعداد اعضاء اکثریت چشمگیر که به مرشد اعتماد کامل داشت حضور داشتند و در کنار آن یک اقلیت ناهمگون از نظر فکری دیده می شدند که سر انگشتان ناصر بوسیله دستیارانش! ابراهیم طحاوی و احمد طعیمه، آن را به حرکت در می آورد. همچنین عبدالرحمن البنا هیچ گروهی را رهبری نکرد، بلکه وی از جمله

ناراضیان او را تأیید کرده باشند) که آمادگی تأیید مردان انقلاب را داشت، زیرا آنان الهضیبی را دیده‌اند که به مخالفت با آن برخاسته است، و در اردوی مقابل، گروه یاران الهضیبی بود که در آن موقع از مخالفت آشکار خود پرده برداشتند. گروه سوم به رهبری حمیده خود را «بی طرف‌ها» نامید، به این امید که بتواند میان دو گروه دیگر و به طور اعم میان جمعیت و حکومت به شیوه‌ای عملی توافق به وجود بیاورد.^{۱۱} در این چارچوب کشمکش بر سر تسلط بر جمعیت استمرار یافت.

هیئت بنیانگذار در ۲۳ سپتامبر بار دیگر تشکیل جلسه داد^۱، ولی تردید بر زمام رهبری آن فائق آمد، اگرچه این زمام رسماً بدست حمیده جانشین مرشد بود. وقتی هر دو گروه مخالف به ابراز دیدگاههای خود پرداختند،

کسانی بود که با بیانیه دفتر ارشاد مبنی بر محکوم کردن حمله به منزل مرشد و مرکز عام موافقت کردند. در مورد مرحوم حمیده روش بقول معروف همراه با بادی به هر جهت بود و از افراد مزبذ بشمار می‌رفت نه از اینان نه از آنان! این مطلب آشکارا برای اخوان و سران انقلاب روشن شده بود. از این رو ناصر حکم خشن حبس ابد با اعمال شاقه را برای وی صادر کرد!

۱. سرسپردگان ناصر در این جلسه کوشیدند بررسی طرح تعدیل اساسنامه را به تعویق بیندازند. مرحوم محمد جوده برای نخستین بار سرپا ایستاد تا بیانیه‌ای از قبل دیکته شده را قرائت و ثابت کند که چگونه سران انقلاب به اخوان نیکی کردند و چگونه اخوان نیکی آنان را به بدی جواب دادند! وی قصد داشت روی اعضای هیئت تأثیر بگذارد تا طرح را بررسی نکنند با اینکه این امر با اساسنامه منافات دارد. من به پاسخ و رد اتهامات وی برخاستم و در طول چهار ساعت و نیم داستان کامل اخوان با سران انقلاب را بازگو کردم. در پی آن اکثریت قریب به اتفاق اعضاء تصمیم به بررسی طرح گرفته و با تمام بندهای آن موافقت نمودند که مهمترین آنها عبارت بودند از:

- ۱- انتخاب مرشد به صورت مادام العمر ۲- محدود کردن مدت عضویت به سه سال که قبلاً مادام العمر بود. ۳- عضویت بجای انتصاب، از طریق انتخاب باشد... و حفظ عضویت بر اساس صلاحیت بیشتر باشد... سرسپردگان جایی در صفوف اخوان ندارند. همچنین هیئت تصمیم گرفت انتخابات بی درنگ برگزار شود. این تعدیل‌ها خشم شدید عبدالناصر را برانگیخت، وی آن را مبارزه جدی علیه خود دانست! و انتقام خود را گرفت!

ناگهان بی طرف‌ها، در تلاشی آشکار برای بستن راه متخصصان، پیشنهادی را مطرح ساختند، این پیشنهاد که به تصویب رسید دربرگیرنده موارد ذیل بود^۱:

(۱) تبریک به شورای فرماندهی انقلاب به خاطر تلاش آن برای برانداختن مالکیت و فنودالیسم و فراهم آوردن مقدمات آینده‌ای بهتر برای کشور.

(۲) شورای فرماندهی انقلاب به خاطر تلاشهایی که به نمایندگی از امت مبذول داشته است، سزاوار قدردانی و تشویق است.

(۳) حکومت باید حق اخوان المسلمین را در بحث مسائل قانونی و به طور اخص توافقنامه تخلیه خاک مصر، به رسمیت بشناسد. همچنین حکومت باید درک کند که انتقادهای جمعیت، در «اخلاص» شورای فرماندهی انقلاب تأثیری ندارد.

(۴) شورای فرماندهی انقلاب و اخوان المسلمین هر دو به اتفاق باید در جهت «خیر و صلاح امت و ملت» بکوشند.

سپس جلسه برای استراحت تعطیل شد. اما بر سر این که پس از این چه روی داده است؟ جای بحث بسیار است، لیکن به نظر می‌رسد پیشنهادهای دیگری ارائه شده و «عوده» در آن شب به عنوان همه مصوبات هیئت آن را به مطبوعات اعلام کرده است. این مصوبات شامل امور زیر بود:

۱. این پیشنهاد و پیشنهادهای دیگر در جلسه پیشین (۱۹۵۴/۹/۸) مطرح شد، اما هیئت با هیچ یک از آنها موافقت نکرد. زیرا منظور از آنها دستیابی به تأییدی از هیئت برای حکومت در توافقنامه نخست آن با انگلیس‌ها است. قبلاً مرشد در مطبوعات سوریه و لبنان این توافقنامه را محکوم نموده و دفتر ارشاد در مصر، آن را رد کرده بود... در جلسه ۱۹۵۴/۹/۲۳ بجز طرح تعدیل اساسنامه، موضوع دیگری بررسی نشد.

(۱) انتخاب مادام‌العمر مرشد، که این مصوبه ردّ آشکار تلاش برای محدود کردن مدت انتخاب وی به مدت سه سال است.

(۲) منحل کردن هیئت بنیانگذار قدیمی و آماده شدن برای انتخابات جدید.

(۳) اصلاح اساسنامه جمعیت در رابطه با انتخاب اعضای هیئت و اختیارات و مسئولیتهای شورای ارشاد.

مطبوعات دولتی این مصوبات را دست‌پرورده «پس ماندگان»ی که در جلسه حضور نداشتند - که از آنان بیست و پنج عضو طرفدار الهضیبی حاضر و سایر اعضا غیبت کرده‌اند^{۱۱۱} - معرفی کرد، بنابراین مصوبات مذکور نمایانگر نظر هیئت نیست. صحیح‌تر آن است که حمیده و بی طرف‌ها از این مصوبات حمایت کردند، تا بلکه این مصوبات به همراه مصوبات پیشین بتواند ابتکاری برای ایجاد تفاهم میان جمعیت و حکومت باشد. این امر به مثابه عدول هیئت از رو در روشن شدن با مسائل مورد اختلاف و دستیابی به راه حل میانه که هیچکس را راضی نمی‌کند، بود. به هر حال، بر حسب آنچه در قاهره در آن زمان در اذهان حاکم گردید، حکومت بازنده بیرون آمد. خبرنگار نیویورک تایمز^۱ با این گفته اوضاع را خلاصه کرد: «اخوان المسلمین با انتخاب مادام‌العمر الهضیبی، «جسورانه و بی‌شرمانه» ناصر را به مبارزه طلبیده‌اند».^{۱۱۲}

مقارن با زمانی که دستگاه اداری به دست یاران الهضیبی افتاد، اقداماتی به عمل آمد تا انتخابات در شعبه‌های سراسر کشور آغاز شود. به دنبال این حرکت، نشریه مخالف (الدعوه) به رشوه‌خواری متهم گردید. همچنین

۱. مگر از خبرنگار «نیویورک تایمز» جز اینکه گستاخانه و بی‌شرمانه به اخوان المسلمین اهانت کند انتظار دیگری می‌رود؟!

ناصر به عنوان نخست وزیر به تلاش خود برای حل و فصل مسئله الهضیبی شتاب بخشید، به این جهت در خلال سه هفته بعدی با مخالفان الهضیبی بویژه بی طرف ها و شخص حمیده سخنگوی آنان، در تماس دائم ماند. وی کوشید آنان را به ایده احمقانه باقی گذاردن الهضیبی در موقعیت متزلزل اش متقاعد سازد. او در واپسین لحظات اضطراری که در آن آماده می شد تا به مذاکرات انگلیس و مصر پایان بدهد، به این کوشش دست زد. در ۱۹ اکتبر، ناصر و مستر آنتونی ناتنگ معاهده جدیدی را به کشمکش مصر و انگلیس بطور موقت فیصله می بخشید، امضاء کردند.

سرانجام کوششهای ناصر به بار نشست، زیرا مطبوعات منتشره در تاریخ ۲۱ اکتبر از رخ دادن «کودتا در اخوان المسلمین» خبر دادند. به گفته مطبوعات، در طی جلسه ای، هفتاد و دو تن از اعضاء اخوان گرد هم آمدند و مصوبات زیر را از تصویب گذراندند:

(۱) مرشد عام تا اطلاع ثانوی در «ایام مرخصی» به سر می برد.

(۲) دفتر ارشاد فعلی منحل می شود.

(۳) تمامی «مصوبات اخراج و تعلیق»، لغو! و همه شعبه هایی که در سه سال گذشته تأسیس شده اند، «منحل می گردد».

(۴) مصوبات ۲۳ دسامبر «کان لم یکن» تلقی شود.

(۵) کمیته ای موقت تشکیل می شود که تا زمان اجلاس آتی هیئت بنیانگذار، به اداره امور جمعیت و سازماندهی مجدد آن بپردازد. کمیته موقت، حمیده و ع شماوی از «میان روها» و نیز عبدالرحمن البنا را در بر می گرفت.^{۱۱۳}

یاران الهضیبی با ناباوری این خبر را دریافت کردند، آنان در فردای آن روز با شرکت در یک درگیری لفظی با رهبران «کودتا» و طرفدارانشان که

در مرکز عام روی داد، مخالفت خود را با این مانور اعلام کردند. مطبوعات قاهره از وقوع یک درگیری خبر دادند که آرامش و مذاکره‌ای بدنبال داشت و سپس مفاد یک مصوبه که به نام «کمیته موقت» صادر گردید^۱ و میان دو نظر توافق ایجاد می‌کرد، اعلام شد. کمیته یاد شده «دفتر جدید ارشاد» شامل پنج نفر از مخالفان الهضیبی را تشکیل داده و فرمان تعویق انتخابات را پس از جلسه ۲۳ سپتامبر آغاز شده بود صادر کرد تا دفتر جدید ارشاد بتواند بر نظام جمعیت تسلط یابد. در روز شنبه ۲۳ اکتبر به بهانه بحث در مورد امور درون گروهی، اعضاء به تشکیل جلسه‌ای فراخوانده شدند ولی مطبوعات بیگانه، ماجرا را آنگونه که در قاهره شایع گشته بود و البته به واقعیت نیز نزدیکتر بود منعکس کردند. و آن اینکه حمیده در اثنای جلسه‌ای که اعتراض به «کودتای» هفتاد و دو تن در آن برانگیخته شد، فراخوان جلسه ۲۳ اکتبر را - برای گفتگو بر سر مسائلی که به اخراج آنان منجر گردید - محکوم کرد.^{۱۴} به رغم اینکه وی علی‌الظاهر

۱. نویسنده وقتی از وجود دو گروه دارای قدرت برابر سخن می‌گوید، در یافتن واقعیتها موفق نمی‌شود. واقعیت این است که ناصر در برکناری استاد هضیبی از راه ایجاد شکاف در داخل سازمان، به طور کامل ناکام ماند. به همین دلیل جز حمله علنی از خارج جنبش، نمی‌توانست کار دیگری صورت دهد و به همین دلیل، اغلب اعضای دفتر ارشاد و دهها هزار از اخوان را بازداشت کرد. اگر گمان نویسنده درست بود، ناصر به این خشونت غیر انسانی متوسل نمی‌شد. طرح این پرسش که چه کسی «دستورات را صادر می‌کرد؟» و آن را دلیل فروپاشی رهبری دانستن، مغالطه‌ای است که به هنگام محاکمه اخوان، بر زبان دادستان کل جاری شد. دو اتهام اصلی که علیه اعضای دفتر ارشاد ایراد گردید عبارت بودند از: ۱- وی به عنوان عضو دفتر، سیاست جنبش را بر ضد حکومت انقلاب سمت می‌داد. ۲- وی با برپایی یک دستگاه مخفی موافقت نموده که هدف آن سرنگونی رژیم جدید بود! چه خوب بود نویسنده در خود این اتهام دلیل رد هر گونه شکاف جدی در رهبری یا پراکندگی اعضاء از پیرامون آن را می‌یافت. هر چند وی چندان تقصیری ندارد، زیرا او اطلاعات خویش را فقط از یک منبع، آن هم منبع دولتی که مالک و مدیر تمام رسانه‌های تبلیغاتی بود، جمع‌آوری کرده است - و از منابع اطلاعاتی جمع و واقعی بدور مانده است -.

موضع طرفداری از مرشد عام را اتخاذ کرده بود اما تنها برای اجتناب بیشتر شدن شکاف و جدایی در بین اعضاء تلاش می‌کرد. از آن جلسه به بعد، حمیده تمام سنگینی خود را در کفۀ ترازوی مخالفان الهضیبی می‌انداخت. هرچند مطبوعات خبر از فیصله یافتن درگیری‌ها می‌دادند. اما منازعه به دور از هر راه حل منطقی، همچنان ادامه داشت. در این میان مطبوعات فقط القاکننده آنچه که می‌خواستند مردم آن را باور کنند، بودند و مجدانه برای برکناری الهضیبی از درون جمعیت می‌کوشیدند. چنانچه گفته می‌شود این سیاست سرانجام موفق بوده است، ولی این توفیق از علل دیگری، سوای مانورهای حکومتی، نشأت می‌گیرد. چرا که نقشۀ بدنام کردن الهضیبی و کنارگذاشتن وی از جمعیت، در عین حال، به بدنام کردن ارکان رهبری انجامید. اعضاء، پشت سر هم، اتهاماتی نظیر «خیانت» و «ناجوانمردی» بر یکدیگر وارد کرده و اعلام وفاداری عضو را به یکی از جناحها به گواهی می‌گرفتند. در چنین شرایطی فرد مذکور لزوماً می‌باید روشن می‌کرد که له یا علیه کدامین جناح گام برمی‌دارد؟ به طوری که پاسخ به این سؤال که چه کسی مسئول اداره جمعیت است به سؤال مربوط به وفاداری فرد بستگی پیدا کرد! در نتیجه پاسخ به این پرسش که: «چه کسی دستورات را صادر می‌کند؟» جنبۀ یک معمای پیچیده را پیدا کرد. بی‌تردید این وضعیت از نظرگاه کسانی که آشتی‌گرایی اخوان المسلمین برای آنان مهم بود، یک پیروزی مستقیم به شمار می‌آمد. به هر حال وضعیت حاضر نشان دهنده شبح سازمانی بود که اصول اساسی‌اش آن را ملزم به اطاعت کامل از رهبری می‌کرده و سپس بطور ناگهانی بدون رهبری مانده بود! در همین راستا رویدادهای ۲۰-۲۱ اکتبر چیزی نبود مگر پایان یک رشته به هم پیوسته، که مجموع پیامدهای آن نه فقط فروپاشی رهبری که فروپاشی

بنیان فرمانها، حاکمیت و نظم بود. آنچه در دو هفته بعدی روی داد و نقش برجسته‌ای که سازمان مخفی در آن جریان ایفا کرد، این واقعیت را به روشنی تمام نمایاند.^{۱۱۵}

پیش از این گفتیم که هدف قرار دادن سازمان مخفی به شکلی متفاوت از گذشته، در پی بحران ژانویه با حکومت، دچار یک تعدیل بنیانی گردید. زیرا به مجرد آزادسازی دستگیرشدگان در مارس، سازمان مخفی نزد برخی از کسانی که می‌دیدند از درگیر شدن با حکومت گریزی ندارند، اهمیت تازه‌ای پیدا کرد. ظاهراً به نظر می‌رسد الهضیبی از تجدیدنظر به عمل آمده در فرماندهی واحد نظامی که مسبب اختلاف بزرگی در جمعیت بود^۲، بی‌اطلاع مانده باشد. وی هنگامی که مشکل را به معاونان خود

۱. دیگر بر هیچ کس پوشیده نیست که اطلاعات روشن شده در محاکمه‌های اخوان با چه وسایل غیر انسانی و چه آزار و شکنجه‌ای گرفته شده است. اگر نویسنده در بیان رویدادها بر حجم فراوانی از این اطلاعات استفاده کرده باشد - آنچنانکه خود بی‌پرده بدان ازان می‌نماید - پس جای شگفتی ندارد که کتاب وی حاوی خدشه‌هایی زشت در رابطه با تصویر اخوان مرشدشان باشد.

۲. نویسنده تکرار می‌نماید که استاد هضیبی از بررسی مجدد وضعیت دستگاه مخفی بی‌اطلاع مانده است. ولی نویسنده خود در صفحات قبلی نوشت که رهبری دستگاه، طرفدار هضیبی شد و قبل از اجرا، طرحها را به وی اطلاع می‌داد! راز این تناقض گویی در این است که نویسنده به اشتباه تصور کرده است در درون جمعیت که دو دستگاه وجود دارد یا اینکه یک سازمان جدیدی تأسیس شده است. واقعیت این است که سازمان ویژه، همانگونه که بود باقی ماند و فقط رهبری آن تغییر یافت. برادر شهید یوسف طلعت پس از مأموریتش به عنوان رئیس نظام ویژه دیگر جز جلوگیری از

دوگانگی در رهبری مأموریتی نداشت. برادر عبدالمنعم عبدالرؤف به عنوان یک کارشناس نظامی و افسر لایق با وی همکاری می‌کرد. چنانکه گفتیم گزینش شهید یوسف به ریاست نظام ویژه از سوی مجمع عمومی خود نظام صورت گرفت. در نظام ویژه کسانی که نویسنده اعضای قدیمی یا اعضای جدید می‌خواند، وجود نداشتند، آنها کسی جز عبدالرحمن سندی و سه تن اخراجی همراهش نبودند - که در توضیحات قبلی به آنها اشاره کردیم - گروه زیرزمینی دیگر چه صیغه‌ای است؟ بطور کلی نظام سازمان، یک گروه زیرزمینی شدیداً به هم پیوسته و دقیقاً منظم بود...

واگذار چنین می‌پنداشت که مشکل حل شده یا در راه حل شدن است. ظاهراً یوسف طلعت رئیس جدید سازمان برای اتمام مأموریتی که بدو واگذار شد، تا سرحد از دست دادن جان خود کوشیده بود. زیرا اعضای قدیمی به زعم «خیانتش» او را تهدید به مرگ کرده بودند.

طلعت در ژانویه، نصیحت عبدالمنعم عبدالرؤوف را در رابطه با سازماندهی دوباره واحدهای سازمان پذیرفت، زیرا گمان می‌کرد این امر به مأموریت «تصرف» این مجموعه سری کمک خواهد کرد و این موضوع با شرطهای انتصاب او سازگاری داشت. ولی این نصیحت عبدالرؤوف به یوسف طلعت در راستای مقاصد دیگری بود. ظاهراً وی به اتفاق صلاح شادی، در آن زمان یا اندکی پس از آن، برای عضوگیری، برنامه تازه‌ای را آغاز کرد، که آزادسازی اخوان از دستگیری مارس، بدان سرعت بخشید. همچنین در مارس یک هیئت مدیره جدید به شکل «یک کمیته سطح بالا» تأسیس گردید تا کار «مشاورت» مجموعه سری را بر عهده گیرد. در این که اعضای این هیئت مدیره چه کسانی بودند؟ اختلاف نظر بسیار است، ولی چنین می‌نماید که رهبری آن با شیخ محمد فرغلی عضو دفتر ارشاد و محمود عبده رئیس دفتر منطقه قاهره بود. در رده دوم رهبری این هیئت متخصص امور غیرنظامی، صلاح شادی متخصص امور پلیس و ابوالمکارم عبدالحی متخصص امور ارتش قرار داشتند.

نخستین کارهای این مجموعه، در پی انحلال ژانویه آغاز و به ارسال نامه‌های تهدیدآمیز به رهبرانی^۱ که عدم دستگیری آنان به همدستی با

کمیته عالی تشکیل نشد، آنها اعضای دفتر ارشاد بودند که رویدادهای بعدی، وفاداری راستین آنان به دعوت سازمان را ثابت کرد. آنان بر تمام امور جنبش نظارت داشتند و در هر مسئله کوچک و بزرگ به مرشد رجوع می‌کردند.

۱. نویسنده می‌گوید رهبری این گروه به عبده شیخ فرغلی بود و نخستین کارهای آن در پی انحلال

حکومت تفسیر می‌شد، محدود گردید. عبدالقادر عوده یکی از کسانی بود که این نامه‌ها را دریافت کرد. این فعالیت در طول سال با ادامه کشمکش درون‌گروهی جمعیت، استمرار یافت و دیدیم که از ابتدای ماه مه، این مجموعه بی‌مهابا به یک جنگ شب‌نامه‌ای بر ضد حکومت دست یازید که برحسب اقتضای اوضاع آن را چاپ و توزیع می‌کرد. به نظر می‌رسد در ماه ژوئن ایده «انقلاب مردمی» بخشی از تفکر مسئولان در سازمان مخفی گردید.

عبدالرؤف نخستین کسی بود که جمعیت را به این ایده فراخواند. وی در پی فرار از زندان در آوریل، برای مدتی مخفیانه در کنف حمایت اعضای واحد سری، قرار گرفته بود. از بین سران جمعیت ابراهیم الطیب رئیس بخش قاهره در سازمان به شدت این ایده را تأیید کرد. نظریه‌های دیگری نیز عرضه گردید که همه مبتنی بر کشتن ناصر بود. عبدالرؤف دوبار به یوسف طلعت پیشنهاد کرد که اعضای هسته‌ها با پوشیدن لباس نظامی به واحد ریاست شورای فرماندهی انقلاب نفوذ کرده آن را منهدم سازند و چه بسا وزرا نیز از پای درآورند. طلعت در هر دو بار این پیشنهاد را رد کرد، ولی بالاخره با در اختیارگذاشتن سلاح لازم جهت انجام این حمله اعلام آمادگی نمود. بعد از آن ایده دیگری نیز مبتنی بر ترور شخصی ناصر ارائه گردید که به کارگیری کمربند حاوی مواد منفجره را پیشنهاد می‌کرد، ولی برای اجرای این نقشه کسی داوطلب نشد.^۱

جنبش در ژانویه صورت گرفت صحت ندارد، زیرا که شهید فرغلی از نخستین کسانی بود که در بامداد اول ژانویه سال ۱۹۵۴ در زندان مخوف جنگی در بازداشت! بسر می‌بردند. - و این باز عدم اطلاع صحیح نویسنده، از حقایق امور را نشان می‌دهد. -

۱. در تحقیقات ثابت شد که محمد حواتکی رییس شعبه‌های جیزه، نزد هندای دویر کارگزار خانواده محمود عبداللطیف که پای وی به حادثه «منشیه» کشیده شد، رفته و به وی گفت: به من

ایده دیگری که موفق تر از دیگر ایده ها به نظر می رسید و نزد اکثریت اعضا پذیرفتنی تر می نمود، انجام تظاهرات بود. با توجه به نارضایتی گروه های روشنفکر از رژیم نظامی و عدم توجه توده ها به سرنوشت حکومت و افزون بر آن اگر ستیزه جویی آشکار و مداوم میان نجیب و ناصر و تأثیر آن بر یکپارچگی ارتش را در نظر بگیریم، می توان خطوط اصلی نقشه را به ترتیب ذیل پیش بینی کرد:

در همان موقع که نجیب به فعالیت هایی بر ضد کودتا دست می زند (که به اعلان نارضایتی نهانی ارتش می انجامد) یک تظاهرات عمومی در جهت برافروختن جرقه «انقلاب مردمی» سازماندهی می شود، چنانچه نقشه به موفقیت برسد حکومتی به ریاست نجیب جایگزین حکومت شورای فرماندهی انقلاب می گردد، در صورت دخالت انگلیسی ها، تمامی راه های منتهی به قاهره بسته می شوند و جنگ پارتیزانی آغاز می گردد. عبدالرؤف پیش بینی می کرد که تظاهراتی به همراه یک سری از ترورهای اعضای شورای فرماندهی انقلاب، صورت گیرد.^{۱۱۶}

«طلعت» در ۴ اکتبر در اسکندریه با الهضیبی ملاقات کرده و به وی اطلاع داد که پیرامون بهترین اقدامی که باید انجام شود و نوع و چگونگی آن، آشفتگی و سردرگمی فراوانی در صفوف اعضا وجود دارد. وی از

خبر دادند که در جستجوی یک هفت تیر هستند مرشد کل در دستوری که از یک ماه پیش صادر کرده نسبت به هر گونه عمل انفرادی و ترور اشخاص هشدار داده است. وی از اعطای مجوز هفت تیر خودداری ورزید. بر این اساس روشن می شود که فکر ترور اشخاص بکلی کنار گذاشته شده بود. تصمیم نهایی بر سازماندهی انقلاب مردمی استوار شده بود... سایر افکار، پیشنهادهایی بود که در ذهن برخی اشخاص خطور می کرد اما جدی گرفته نمی شد.

۱. آقای عبدالمنعم عبدالرؤف و دیگر سران اخوان هیچکدام بخاطر تبعیت و التزام به دستور مرشد، قصد انجام هیچگونه تروری نداشتند. انتظار می رفت انقلاب مردمی به نتایج مورد نظر بیانجامد. تا بزدلان، که هنگام تند باد و طوفان، فرار کرده و از انتظار پنهان می شوند، بگریزند!

مرشد درخواست کرد که موضوع را برای مردم روشن کرده و روحیه غیر مناسب جمعیت را در جهت بهبودی تقویت کند. الهضیبی پاسخ داد که دفتر ارشاد مایل است وی همچنان مخفی بماند و از احتمال وقوع خشونت و ترور، در چند روز گذشته احساس نگرانی کرده است. وی افزود: «اگر خواسته باشید تظاهراتی انجام دهید که همه طبقات مردم آن را تأیید کنند، این کار درستی است». با این حال خواسته‌های تظاهرکنندگان باید به خواستار شدن «آزادی مطبوعات، پارلمان و گذاردن توافقنامه تخلیه خاک مصر در معرض داوری مردم» محدود باشد، همچنین این راهپیمایی سیاسی باید «تظاهرات مردمی» باشد. الهضیبی تأکید کرد که وی از هم اکنون پذیرش هرگونه «اقدام جنایتکارانه‌ای» را رد می‌کند و خود را در ریخته شدن خون هر شخصی که باشد، مقصّر و شریک نمی‌داند.^{۲۱۱۷}

صرف نظر از اینکه آیا چنین تظاهراتی برپا خواهد شد یا خیر، الهضیبی دچار پاره‌ای تردیدها بود و از طلعت خواست، چنانچه تظاهرات در حدودی که او گفته است پذیرفته شود و با عبدالقادر عوده تماس بگیرد. فرض بر این بود که الهضیبی اطمینان حاصل کند که اخوان پیش از آنکه عملی از سوی ارتش صورت بپذیرد، دست به اقدامی نخواهند زد. عوده در دیدار با طلعت به وی قول داد که موضوع را در «کمیته» مطرح کند. سپس به طلعت هشدار داد که کمیته به این تظاهرات با دیده رضایت

۱. چگونه روحیه جنبش پایین آمده بود در حالی که برای انجام انقلاب مردمی سراپا در تلاش بود؟

۲. این مطلب ثابت می‌کند که فکر انجام ترورهای علیه ناصر یا دیگران بنا به دستور مورد اشاره مرشد بکلی از اذهان بدور بود... اصولاً روش و اخلاق آن بزرگمرد (رضوان الله علیه) اینگونه بود.

نمی‌نگرد. ۱۱۸

در حالی که کارها به این ترتیب برنامه‌ریزی می‌شد، سازمان مخفی^۲ به دور از آن، طرح‌ریزی نقشه‌ای را برای ترور ناصر آغاز نمود، در اوایل اکتبر آنچه بعدها - به طور مبهم - «رهبری» گروه سری خوانده شد، تصمیم گرفت دست به فعالیت: «ترور آگاهی بخش»! بزنند. معنی این کار به طور مشخص ترور ناصر بود. رهبری، محمود عبداللطیف، کارگر لوله‌کش، از بخش قاهره، شعبه امبابه را برای این کار برگزید. هندای دویر، وکیل و رئیس شعبه امبابه، موضوع را به وی اطلاع داد و به او سه روز مهلت داد تا

۱. الف - چندین کمیته نبود بلکه یک کمیته بود و آن کمیته مشترک تماس میان اخوان و شورای فرماندهی که پیش از این بدان اشاره شد. البته عبدالناصر پیشاپیش فعالیت آن را متوقف کرده بود!

ب - هرگز ثابت نشد که دستگاه مخفی ترور ناصر را طرح‌ریزی یا فعالیت «ترور آگاهی بخش» انجام داده است. بلکه در تحقیقات دادستان کل نظامی ثابت شده که مسؤولان سازمان، از تحویل هفت تیر به هندای دویر که برای تمرین و آموزش آن را درخواست کرده بود، خوداری ورزیدند. دادستان ترور جز یک نمایش و سناریو از پیش تهیه شده نبود که شخص ناصر آن را تهیه و ترتیب داده بود. همگان می‌دانند که اعترافات گرفته شده از اخوان در زیر شکنجه‌های وحشیانه و ضد انسانی و غیر قابل تحمل بود. البته راز عزیمت محمود عبداللطیف به آن محل در سینه هندای دویر نهفته ماند، و برای اینکه این راز هرگز فاش نشود، او نیز علیرغم قولی که به او داده بودند، اعلام شد.

ج - هضیبی هرگز آنچنانکه نویسنده می‌گوید پیمان یا معاهده را تأیید نکرد. در واقع ما از شایعه تأیید این پیمان چیزی نمی‌دانیم. همگان از سرسختی مرشد در هر آنچه بدان اعتقاد دارد که حق است، آگاه هستند. نظر وی که آشکارا آن را بیان نموده و از آن هم عدول نکرد، این بود که پیمان ناقص است و اشکالاتی دارد.

۲. یکبار نوشته می‌شود: گروه زیرزمینی و آقای عبدالرؤف قصد تسلط بر آن داشت! و بار دیگر گفته می‌شود گروه زیرزمینی بود که آقای عبدالرؤف را پناه داد! و باز اعلام می‌شود که رهبری گروه زیرزمینی تصمیم گرفت به فعالیت «ترور آگاهی بخش»! دست بزنند! راستی کدام رهبری بود که حرف آخر را می‌زد؟ معنای این نامگذاریها چیست؟ درون سازمان مخفی نه واحد زیرزمینی وجود داشت و نه گروه زیرزمینی. همگان در یک نظام مخفی به هم پیوسته تحت یک رهبری واحد اداره می‌شدند که مخالف هر نوع ترور و خونریزی بودند...

تصمیم بگیرد. در ۹ اکتبر، همان روزی که ناصر معاهده را با بریتانیا به امضاء رساند، عبداللطیف مأموریت ترور وی را، به علت «ارتکاب خیانت» و امضای معاهده‌ای که «حقوق کشور را بر باد داده است»، پذیرفت. در همان روز نقشه‌هایی برای انجام این کار پی‌ریزی شد، ولی شرایطی که در جلسات عمومی ناصر را در بر گرفته بود اجرای موفقیت‌آمیز نقشه را امکان‌پذیر نمی‌کرد، از این رو اجرای آن به زمان مناسب‌تری موکول گردید.

در ۲۴ اکتبر، کمال خلیفه که از مورد اعتمادترین اعضای دفتر ارشاد بود، طی ملاقاتی با جمال سالم قائم‌مقام نخست‌وزیر، به اتمام رساندن مذاکرات و امضای معاهده را به حکومت وقت تبریک گفت. از سوی منابع موثق چنین شایع شد که الهضیبی تصمیم گرفته است طی بیانیه‌ی جدیدی برداشت خوب خود را بر خلاف برداشت قبلی‌اش از خطوط اصلی پیشین توافق، بیان دارد. «کمیته تماس با حکومت» به تلاشهای خود برای تنش‌زدایی ادامه می‌داد. عصر روز ۲۶ اکتبر یکی از اعضای دفتر ارشاد^۱ در دفتر انورالسادات بود تا تقاضای تعیین وقت ملاقات با عبدالناصر، نخست‌وزیر را برای حل و فصل پاره‌ای از مشکلات موجود مطرح سازد^{۱۹}. در همین موقع عبدالعزیز کامل یکی از اعضای برجسته جمعیت و رئیس بخش خانواده‌ها، به منزل دوستش هندای دویر^۲ که همکار وی در

۱. کسی نمی‌دانست که یکی از اعضای دفتر در آن روز به دیدار آقای انور سادات رفته و خواستار تعیین وقت ملاقات نخست‌وزیر با یکی از اعضاء اخوان شده است. دیدار کمال خلیفه با جمال سالم نخست‌وزیر و وزیر راه و ترابری بنا به درخواست وزیر از کمال خلیفه به عنوان مدیر اداره راه و پلها وابسته به وزارت راه و ترابری صورت گرفت. پس از گفتگو درباره‌ی مسائل اداری، وزیر وی را، نصیحت کرد که از جمعیت اخوان خارج و به آنها پیوند! وی مهلت خواست تا درباره‌ی این موضوع فکر کند، سپس حوادث بعدی شتابزده اتفاق افتاد و به او هم رحم نکرد!

۲. هندای دویر خلاف دستورالعمل‌های بخش خانواده‌ها (تشکیلات) عمل کرد. به مقتضای این

شعبه امبابه در بخش قاهره بود، رفت. دوبر، در این مورد که صبحگاه همان روز، عبداللطیف را به عنوان بخشی از توطئه تروریستی به اسکندریه اعزام کرده است، به عبدالعزيز اطلاعی نداد.^{۱۲۰}

شب هنگام، زمانی که ناصر^۱ در برابر انبوه مردم ایستاد تا از مصر و تلاشهای ملی شخصی اش یاد کند و نتایج این تلاشها را که در توافقنامه تخلیه مصر تجلی یافته بود جشن بگیرد، هشت بار به سوی وی شلیک شد، نخست وزیر (ناصر) برای چند لحظه، که خاطره اندوهبار آن تا مدتها در اذهان مردم مصر باقی خواهد ماند، از سخن باز ایستاد. وقتی صدای شلیک گلوله طنین انداز شد ناصر، یک لحظه کوتاه سخنرانی اش را قطع کرد، سپس در حالی که به تنهایی توانسته بود با خنثی سازی تأثیر این

دستورالعمل ها رییس بخش دکتر عبدالعزيز کامل می بایست از تمام رازهای تشکیلات آگاه باشد. هند اوای به وی اطلاع نداده بود که محمود عبداللطیف را به اسکندریه فرستاده است. این امر تا حدود زیادی برخورد خوبی را که هند اوای در زندان جنگی می دید، تفسیر می نماید. وی در پای چوبه دار کاملاً خود را باخته بود و فریاد می زد! «ناصر کجاست؟ ما این چنین توافق نکرده بودیم!» و او بلافاصله اعدام شده آن راز بزرگ توافق با ناصر را به همراه خود به گور برد... ۱. ناصر در آنجا ایستاد تا نقش قهرمان را در آن نمایش غیر اخلاقی و زشت بازی کند. این چه شجاعت بالایی است در برابر هشت گلوله ای که گویا بر سینه اش شلیک شد؟! و این چه پایداری بی مانندی است که در آن لحظات وحشت آور بر وی حاکم شد؟! و این چه شانس نادری است که آن دیکتاتور ناجوانمرد از گلوله های شهید محمود عبداللطیف، آن ماهرترین تک تیرانداز جنگ فلسطین، جان سالم بدر برد؟! ما بیش از دوازده دلیل قاطع داریم که بی گناهی اخوان را از این عمل نابخردانه ثابت می کند. شخصی در کنار محمود عبداللطیف، تیر اندازی هوایی کرد، ولی آنها این یکی را دستگیر و با آن یکی کاری نداشتند و همچنان در قید حیات است. تمام نشانه های موجود حاکی از آن است که وی بخاطر شرکت در این توطئه توبه کرده و به خدا روی آورده است! وی اکنون در حالتی از ورع و تقواست که شاید روزی این حالت بر وی فائق شود و او حقیقت را بر ملا سازد تا در برابر خدای منتقم و جبار بتواند خود را تبرئه نماید. بی تردید او آگاه است که شرط قبول توبه زد مظلالم است و او می داند که چه بسیار ستمهایی بر اثر این عمل او بر بیگناهان روا شد.

گلوله‌ها در روحیه توده‌ها، نظم را برقرار سازد رشته سخن را دوباره بدست گرفت. بعد از چند ساعت، سخنانی که ناصر در آن لحظه حساس بیان کرده بود مکرراً از رادیو قاهره به سراسر جهان عرب مخابره شد، ناصر گفت:

«ای ملت... ای مردان آزاده... جمال عبدالناصر از خون شماست، خونم برای شماست، به خاطر شما زنده خواهم ماند و در خدمت شما خواهم مرد، زنده خواهم ماند تا به خاطر آزادی و کرامت شما مبارزه کنم. ای مردان آزاده... ای مردان... حتی اگر مرا بکشند [چه باک] من سرفرازی را در شما جای دادم، اکنون بگذارید مرا بکشند که من در این امت [نهال] آزادی، سرفرازی و کرامت را کاشته‌ام، در راه مصر و در راه آزادی مصر زنده خواهم ماند و در خدمت مصر خواهم مرد»^۱.

البته هیچ یک از گلوله‌ها به نخست‌وزیر اصابت نکرد! از این رو سخنرانی‌اش را به پایان رسانده از توده‌ها اجازه گرفت تا محل را ترک گوید این حادثه در آن هنگام تنها فرصت بخشودگی در ستیز خصمانه ناصر را یعنی وجه متمایز رابطه‌اش با ملتی که کوشید بر آن حکومت براند، در اختیار او گذارد. همچنین، بی‌هیچ شک و تردید، فرصت وارد کردن ضربه کاری را بر اخوان المسلمین برای او مهیا ساخت. در ۹ دسامبر، شش تن از اعضاء رهبری اخوان بالای چوبه دار رفتند و هزاران تن از آنان دستگیر گشته و جمعیت بطور کامل متلاشی شد.^۱ با این وقایع فصلی دیگر

۱. بکلی متلاشی شد؟... پناه بر خدا... تا آنجا که بیاد دارم در نشست سرهنگ ممدوح سالم، وزیر کشور وقت، با مسؤولان امنیتی کشور در سال ۱۹۷۵ وی خطاب به آنان گفت: «اخوان المسلمین همچنان یک نیروی زنده، ولی نهفته‌اند!»

از تاریخ پرفراز و نشیب جمعیت اخوان المسلمین و مصر به پایان رسید.

برخورد: پایان (اکتبر - دسامبر ۱۹۵۴)

ناصر در ۲۷ اکتبر فردای روز سوء قصد نافرجام، از اسکندریه^۱ عازم قاهره شد. در سپیده دم، انبوه توده ها که غالباً از سندیکاهاى کارگران حمل و نقلی بودند که زیر نظر حکومت اداره می شدند، به خیابانها سرازیر گشتند تا به وی خوشامد گویند. آنها در حالی که فریاد زنان به ناصر درود می فرستادند، از میدان ایستگاه به سوی مرکز عام اخوان المسلمین شتافتند و در بین راه با شعارهایی چون «مرگ بر خائن»، «آتش برای اخوان» و «مرگ بر اخوان الشیاطین» خشم و کینه خود را نسبت به جمعیت ابراز می داشتند. زمانی که به مرکز عام رسیدند انهدام آن را که پس از پخش اسامی جنایتکاران! از شب پیش شروع شده بود به پایان رساندند. توده ها که به گفته نشریه ارگان حکومت از پلیس نیرومندتر بودند به ساختمان مرکز عام هجوم برده محتویات آن را به تاراج بردند و آن را به آتش کشیدند، دیگر مراکز اصلی اخوان در سراسر کشور دچار همین سرنوشت شدند. نشریه ارگان حکومت اعلام کرد که «امروز، روزیست که مردم حرف خود را زدند»، همچنین فرمان ممنوعیت برگزاری هرگونه «جشن» دیگری را به چاپ رساند.^{۱۲۲}

۱. سرهنگ ناصر در آن روز میان شهرهای: اسکندریه، دمنهور، طنطا، بنها و قاهره رفت و آمد می کرد. در بازپرسی ثابت شد که اخوان عضو نظام ویژه در شهرهای مذکور بخودی خود به ایستگاههای این شهرها رفته و بصورت مسلح جلو پنجره قطار که ناصر از آن سرش را بیرون می کرد ایستادند تا شاید در آخرین لحظه دستوری برسد و آنها کار را تمام کنند! ولی دستوری نرسید. پس آنچه که در «منشیه» اتفاق افتاد، نقشه و طرح اخوان نبود... شهید استاد ابراهیم طیب نیز در سالن ایستگاه مصر در قاهره ایستاده بود.

در ۲۹ اکتبر، ناصر در مراسم سان که در میدان الجمهوریه برگزار گردید ظاهر شد، و حمله‌ای را بر ضد اخوان آغاز کرد که طی دو ماه بعدی استمرار یافت. از جمله آنچه وی در آن روز گفت این بود: «انقلاب نمی‌تواند از پای بنشیند، و اگر نتواند سفید استمرار یابد ما آن را سرخ می‌کنیم».^{۱۲۳} سپس در ۳۰ اکتبر الهضیبی دستگیر شد. شبانگاه همان روز تهاجم حکومت به اوج خود رسید، صلاح سالم وزیر ارشاد ملی که از این تاریخ سخنگوی اصلی شورای فرماندهی انقلاب شد، حمله را آغاز کرد، وی گفت: «مایلم افکار عمومی را در جریان توطئه‌های تازه‌ای که در پی سوء قصد به ناصر کشف شده است، بگذارم»^{۱۲۴} در خلال دو ماه بعدی مطبوعات و مجلات جز این موضوع عملاً به هیچ موضوع دیگری نپرداختند. بازداشتها و اعترافات را به همراه استدلالها و نیش‌زدنهای حکومت پیرامون «توطئه» منتشر می‌کردند. خمیرمایه میلیونها واژه که مابرجا بوسیله آن نوشته شد و از اعترافات اخوان درباره آرزوها، پیش‌بینی‌ها، رویاها و طرحهایشان الهام می‌گرفت این بود که جمعیت قصد داشت از طریق یک طرح حساب شده پا به میدان بگذارد و به قدرت برسد. به مقتضای این طرح هر دو پایتخت «اسکندریه و قاهره» ویران، پلها و کارخانه‌های کشور منهدم، وسایل مواصلاتی فلج، همه اعضای حکومت افسران به علاوه یکصد تن دیگر از افسران ارتش و غیرنظامیان ترور و همه رؤسای حکومت‌های عربی کشته شوند.^۱

در کنار این خوراک مطبوعاتی، مطبوعات به تهاجم خود علیه الهضیبی ادامه داده و بر آن افزودند و از هر بهانه‌ای در رابطه با تلاش سوء قصد بهره

۱. اعترافات! جالبی است؟! و البته همه دیکتاتورها و حکومت‌های استبدادی، برای سرکوب مخالفان خود و در همه جای دنیا، از این قبیل اعترافات! استفاده می‌کنند. مترجم

می جستند، تا همچنان خاطره آن را در اذهان روشن نگهدارند. این تهاجم که در ژانویه آغاز شده بود، در اوت از سر گرفته شد و این بار همه جمعیت را دربرگرفت. «ادله‌ای» که پاره‌ای از آنها قدیمی و پاره‌ای جدید بودند، منتشر شد تا ثابت کند که اخوان نوکران سلطنت و طبقه حاکم پیشین، انگلیسیها، فرانسویها، صهیونیستها، استعمارگران غربی، کمونیسم و سرمایه‌داری (!!)) بوده‌اند.^{۱۲۵} همچنین اتهامات شخصی بسیاری به جمعیت به طور اعم و برخی اعضاء به طور اخص، وارد گردید. ادعاهای قدیمی منسوب به عابدین دبیرکل جمعیت، که او را به سوءرفتار متهم می‌کرد، مجدداً عنوان گردید. به علاوه اتهامات شرم‌آور و سنگین‌تر دیگری، از همجنس‌بازی گرفته تا زناکاری به عابدین و سعید رمضان که هر دو در سوریه بودند، نسبت داده شد. و نیز ادعا شد که اعضا دیگر جمعیت معشوقه‌هایی داشته و در خیابان به زنان تجاوز نموده و اموال جمعیت را حیف و میل کرده‌اند.^{۱۲۵} تمامی این بزه‌کاریها که رهبران جمعیت بدان متهم شدند، بر این اساس استوار شده بود که آنان «تُجَّار دین» هستند و پیروان مخلص‌شان را در خدمت منافع شخصی خود بکار می‌گیرند، یا آنان را به سوی یک «کشور مذهبی» عقب مانده و وحشی که، با استعمارگران و

۱. خداوند متعال درباره این قبیل بزدلان می‌فرماید: «... حتی اذا ذهب الخوف سلفوكم بالسنة حداد أشحة على الخير اولئك لم يؤمنوا فأحبط الله أعمالهم و كان ذلك على الله يسيراً - تا هنگامیکه ترس (شان) برود با زبانهای تیز آزارتان کنند از نیکی خودداری می‌ورزند آنان ایمان نیاورند پس خدا کردارشان را تباه ساخت». خداوند عملاً کردارشان را تباه ساخت، چه دلیلی بر این مطلب محکمتر از آن فرجام شومی که به دوران و قدرت مطلقه آن خودکامه پایان داد؟ خودکامه‌ای که بمدت بیش از هفده سال ظالمانه بر کشور حکومت راند و از تمام امکانات در خدمت هوای مطلق خویش استفاده کرد. نتیجه آن حکومت و پایان آن دوران، شکست مفتضحانه ۱۹۶۷ بود که ننگ و سر شکستگی برای همه اعراب در پی داشت. سرهنگ حسین شافعی معاون سرهنگ ناصر بحق گفته است! «ناصر در سال ۱۹۶۷ مُرد نه در سال ۱۹۷۱!».

سرمایه‌گذاران همسو باشد. سوق می‌دهند.

در این راستا، هیئتهای رسمی دینی جمعیت را محکوم کردند. در پیشاپیش این هیئتهای رسمی دینی الباقوری عضو سابق سازمان و وزیر اوقاف وقت و به همراه او بزرگترین هیئت شیوخ الازهر بودند که اخوان را در «ایجاد فتنه» مسئول دانستند.^{۱۲۶} گزارشها، پشت سر هم، از توطئه‌های جدید برای برانداختن حکومت و نخست‌وزیر آن خبر می‌داد که باعث استمرار احساس تشنج و هراس می‌گردید.

دولت در اواخر نوامبر اعلام کرد که هزار تن از اعضای جمعیت را دستگیر کرده است.^{۱۲۷} شورای فرماندهی انقلاب در ۲ نوامبر «دادگاه ملت» را تشکیل داد تا به محاکمه اعضای جمعیت بپردازد. سه افسر در این دادگاه عضویت داشتند: سرهنگ جمال سالم در مقام ریاست و سرهنگ انورالسادات و سرهنگ حسین الشافعی معاونان وی بودند. در خلال چند هفته پس از سوءقصد، اکثریت اعضای برجسته جمعیت دستگیر شده بودند، و در ۲۷ اکتبر هندای خود را تسلیم کرد و در ۳۰ اکتبر الهضیبی را پای میز محاکمه آوردند (روشن نیست آیا وی خود را به مقامات معرفی کرده یا دستگیر شده است) و در ۱۱ نوامبر حمیده به علت توطئه‌چینی با سازمان مخفی دستگیر شد.^{۱۲۸} شایان ذکر است هنگامیکه خبر دستگیری یوسف طلعت اعلام گردید قیمت‌ها در بورس بالا رفت در حالی که در پی سوءقصد، این قیمت‌ها پائین آمده بود.^{۱۲۹} در آن تاریخ کار بازداشت همه اعضای دفتر ارشاد و حامیان اصلی الهضیبی که تا به امروز فقط سه نفر از آنان: حسن العشماوی، عبدالمنعم عبدالرؤف و ابوالمکارم عبدالحی نجات یافته بودند، به اتمام رسیده بود.

محاکمه در ۹ نوامبر آغاز گردید، و نخستین پرونده، پرونده محمود

عبداللطیف بود که به اتهام اقدام به ترور نافرجام محاکمه می‌شد. از سه وکیل که از برجسته‌ترین وکلای مصر به نامهای: محمود سلیمان غنام، فهمی سلامه و مکرم عبید بودند خواسته شد که به دفاع از وی بپردازند، ولی آنان این خواسته را رد کردند و چنین «جنایتکار»ی را سزاوار دفاع ندانستند. از این‌رو، دادگاه یک وکیل تسخیری بنام حماده الناحل را تعیین کرد که تنها یک سابقه کاری با اخوان داشت و آن دفاع از قاتلان حسن البنا بود. متهم به اتهام وارده اعتراف کرد و نیز به این که او با شرکت در «توطئه‌ای جنایتکارانه» برای ایجاد فتنه و انقلاب و تلاش برای قتل رئیس حکومت «اعمالی بر ضد نظام حکومتی فعلی» مرتکب شده است.

نوزده گواه، همگی از اخوان، پیش از پایان دادگاه در ۲۰ نوامبر فراخوانده شدند. سپس الهضیبی به دادگاه برده شد و در پی او هندای دوبر، ابراهیم الطیب، یوسف طلعت و اعضای دفتر ارشاد که محاکمه‌های پی‌درپی آنان در ۳ دسامبر به پایان رسید.^{۱۳۰}

در سرآغاز محاکمه‌ها نام محمد نجیب آورده شد که این امر به برکنارشدن وی از منصب ریاست جمهوری و اقامت اجباری در منزل انجامید. فراخوانی برادر وی «علی نجیب» سفیر مصر در سوریه، در همان روز، به بهانه ریزنی پیرامون روابط رو به وخامت مصر و سوریه حاکی از این برکناری^{۱۳۱} بود. در طرح تظاهرات مردمی موردنظر اخوان نام نجیب در کنار نام محمد حسن العشماوی وزیر آموزش سابق (که دستگیر شده بود)^۱ و نام عبدالرحمن عزام رئیس سابق اتحادیه عرب (که دستگیر نشد)

۱. مرحوم محمد حسن عشماوی به آن دلیلی که نویسنده ذکر می‌کند بازداشت نشد. ولی دلیل واقعی این است که استاد حسن عشماوی فرزند آن مرحوم از بازداشتگاه فرار و در روستاهای جرعید مصر پنهان شده بود. از این رو پدر را بازداشت کردند تا فرزند خود را معرفی و تسلیم کند! و اما پدر، به حسن اطلاع داد که این کار را نکند و اینچنین هم شد. نام مرحوم عبدالرحمن

به میان آمد، چرا که اخوان احساس می کردند برای بازگرداندن نظم و امنیت به یک شخصیت ملی نیازمندند. تا واپسین لحظه دادگاه، هیچ دلیل ملموسی دال بر اینکه هریک از آنان از روی قصد و اراده در هر مرحله از مراحل سوء قصد شرکت کرده یا حتی از نقشی که اخوان برای تحقق این تلاش به آنها اختصاص داده اند آگاه بوده باشد، اقامه نشد.^{۱۳۲} اگرچه پاره‌ای از دلائل در مورد انجام تماسهایی میان نجیب و اخوان یافت می شد، اما نوع این تماس ها و میزان آنها روشن نیست. زیرا گواهی اخوان در این باره، مثبت و آشکارا نبود و این امر نشانگر آن بود که یک طرح واقعی وجود نداشت. افزون بر آن نجیب نیز به دادگاه احضار نشد.^{۱۳۳} به نظر می رسد ناصر، در چنین شرایطی، فرصت را برای درخشش شخصی اش برگزید تا دست کم توانسته باشد اختلاف نظر میان خود و رئیس جمهور محبوب - نجیب - را به طور نهائی تسویه نماید. به رغم این که پس از برکناری نجیب، مردم واکنشی از خود نشان ندادند^۱، اما یکی از ناظران متوجه این امر شد که تصویر اوضاع، بعد از اینکه نام نجیب در محاکمه اخوان آلوده شد، از سفید و سیاه به سایه های خاکستری متعددی تغییر یافت.^۲

اما خودِ دادرسیها، نمونه ای فراموش ناشدنی از اختیارات نامحدود حکومت های انقلابی و حقوقی که برای خود قائل اند، بود. از همان ابتدا

عزام به این دلیل ذکر نشد که با نام محمد نجیب مقرون بود بلکه به این دلیل که ناصر قصد داشت پس از خروج اخوان از زندان در مارس ۱۹۵۴ وی را به نخست وزیری یک دولت غیر نظامی منصوب نماید، زیرا وی از دوستان اخوان بشمار می رفت.

۱. پس از برکناری نجیب رئیس جمهوری، مردم آنچنانکه در مارس روی داد واکنش نشان ندادند. زیرا اخوان در صحنه و میان مردم که در دفعه قبل بتهنایی آنان را به حرکت در می آوردند، حضور نداشتند.

۲. منظور نویسنده آنست که اوضاع از حالت روشن و شفاف و یقین، به شک و بدگمانی تبدیل شد

معلوم شد که آخرین چیزی که مدنظر حکومت است روشن کردن قضیه و برآورد میزان محکومیت هر فرد در آن است. در مواردی که حکومت وکلایی تعیین کرد، آنان سؤالاتی مطرح کرده و توضیحاتی اظهار نمودند که شایسته‌تر بود به نماینده دادستانی واگذار می‌شد.

رفتار جمال سالم رئیس دادگاه نیز به رفتار دادستان کل شبیه‌تر بود: او چنانچه پاسخ باب میل اش نبود، بی‌مهابا پاسخهای شهود را قطع می‌کرد، و حرف در دهن آنان می‌گذاشت و آنچه را نگفته بودند از قول آنان نقل می‌کرد و گاهی با استفاده از تهدید پاسخی را که می‌خواست بر آنان تحمیل می‌کرد. سؤالات طوری مطرح می‌شدند که جز آنچه دادگاه می‌خواست هر پاسخ دیگری قابل قبول نبود، رفتار وی هرگونه تلاش برای تنش‌زدایی را خنثی می‌کرد و حتی گاهی دشنامهای رکیکی را با شهود ردوبدل می‌نمود. در اغلب این حالات سیل دشنامها به تنهایی از سوی دادگاه سرازیر می‌شد. از جمله قانون‌شکنی‌های او این بود که دو شاهد را با هم روبرو می‌کرد در حالی که گواهی یکی از آنها را جعل کرده بود تا شاهد دیگر را تحریک نماید. به تماشایان نیز اجازه داده شد تا در مسخره کردن و استهزاء و دشنام‌دادن به شهود کوتاهی نکنند. در چنین مواقعی بیشتر سؤالات ربطی به جنایت نداشت، و برخی از آنان سؤالاتی دربارهٔ اعراب آیات و تفسیر قرآن را به قصد آشفته کردن و در تنگناگذاشتن شهود در برداشت خود شهود هم آشفته و طبعاً ترسیده بودند، و در اغلب اوقات نه صریح بودند و نه راستگو. دلایل مطرح شده از سوی دادگاه و اعترافات شهود به شدت ضد و نقیض بودند. زیرا از یک سو دادگاه شهود را جهت می‌داد و از سوی دیگر خود شهود تمایلی به سخن گفتن نداشتند. با این همه، دادرسیها موقعیت هر شاهد را در جمعیت نشان داد و در نتیجه سطوح مختلف و

دیدگاههای موجود را که موضوعات مورد اختلاف بوسیله آنها مورد بررسی قرار می‌گرفت، معلوم گردانید. سهولت نقض وفاداری از سوی اعضاء و اتهامات متقابل آنها علیه یکدیگر، بر میزان تزلزل اعتماد در میان آنان دلالت می‌کند. این امر در مراحل اولیه بازپرسی و زمانی که اعترافات متهمان شروع شد، به شدت خود را نشان داد.

بخشی از فروپاشی جمعیت به شکنجه در زندانها^{۱۳۴} و از این مهمتر به فروپاشی روحیه آنها بازمی‌گردد. زیرا سازمان مخفی جدید آنقدر نوپا بود که هنوز اعتماد به خود و به اعضایش حتی اعتماد^۱ به رهبری‌اش را کسب نکرده بود. در آن زمان به رغم وجود رهبری با سلسله مراتبی که رسماً شناسایی شده بود، هنوز از نظر عملی یک ارگان هماهنگ و محکم وجود نداشت، تا این که در نتیجه بگیر و ببندهای داخلی، شکافی عمیق در سازماندهی عمومی آن پدید آمد، به طوری که با نشر گسترده «اعترافات» اعضاء، گسترش دامنه اختلافات نیز سریعتر شد. هر چند که پاره‌ای از آن اعترافات صحیح و برخی جعلی بودند.^{۱۳۵}

شایان ذکر است، هنگامی که مطبوعات داستان «خیانت»ی را که در طی آن مخفیگاه الهضیبی کشف گردید، منتشر کردند بازماندگان فعال در سازمان مخفی با انتشار جزوهای این ادعا را تکذیب کردند و بر استمرار همبستگی و وفاداری اعضاء به آن تأکید ورزیدند.^{۱۳۶} ولی مطبوعات در این موضوع به گزافه‌گویی‌های بسیار پرداختند و چنین یادآور شدند که یوسف طلعت در خلال محاکمه به شکل تنها مردی قد علم کرد که

۱. با ارائه دلیل بیش از یک بار تأکید نموده‌ایم که سازمان مخفی جدید جاگزین دستگاه قدیم نشد. نظام از بدو تأسیس به همان صورت باقی ماند و پس از اینکه فساد در رهبری آن روشن شد، تنها رهبری آن تغییر یافت. پس از کنار گذاردن این رهبری، در درون نظام درگیری رخ نداد.

می توانست رو در روی الهضیبی بایستد^۱.

به استثنای پاره‌ای تعلیقات رکیکی که دادگاه می‌پراند! مطبوعات جزئیات کامل دادرسیها را منعکس کردند. همچنین متن گفته‌های شهود به همراه تفسیرهای مهیج، که همیشه یا اغلب با اطلاعات اظهار شده هماهنگ نبود، در مطبوعات درج گردید. با این حال با توجه به گفته‌های شهود تشخیص واقعیتهای و جداسازی آنها از سرمقاله‌ها، ناممکن نبود. ما تا اندازه زیادی بر این گفته‌ها تکیه کردیم تا برداشت خود را از این حوادث بازگو نمائیم. چنانچه گفته‌های شهود را مدنظر بگیریم و فرض کنیم که حکومت اجازه داده است همه آنچه از اطلاعات نزد خود دارد از فعالیت اخوان چه هنگام دادرسیها یا خلال تحقیقات قبلی در مطبوعات منتشر شود، آوردن توضیحات مختصری از مسئله حکومت و واقعیت رویدادها، امکان‌پذیر می‌گردد.^{۱۳۷}

اتهام بر هدفی ساده استوار بود: ترور رئیس حکومت بمثابه جرقه آغازگر «انقلابی خونین» به قصد نابود ساختن نظام حاکم به حساب می‌آمد. الهضیبی و «دار و دسته‌اش» مسئول طرح‌ریزی عمدی این نقشه به شمار آمدند! و دیدیم که ماجرا دقیقاً این چنین نبود. سوء قصدی که روی داد، ظاهراً، در نتیجه خودداری رهبری جمعیت از کار و نه در نتیجه کاری که انجام داده باشد، بود و هیچ‌گونه ارتباط مستقیم یا واقعی میان رهبری و ایده انقلاب یا حتی میان آن و نقشه مبهم «تظاهرات مردمی» ثابت نشد. همچنین هیچ‌گونه دلیلی اقامه نشد تا ثابت کند ایده تظاهرات هرگز از

۱. شهید یوسف طلعت چگونه می‌توانست رو در روی مرشد بایستد، در حالی که نویسنده خود در موارد متعدد ثبت کرده است که وفاداری شهید یوسف طلعت نسبت به مرحوم استاد هضیبی کاملاً استوار بود.

مرحله گفتگو فراتر رفته باشد و حتی روشن نشد چه کسانی در این گفتگو شرکت داشته‌اند؟ این نقص در گواهی رئیس سازمان مخفی آشکارا هویدا گردید. وی با عدم توجه به پاره‌ای از مسائل مهم (چون خلاص شدن از سلاح و نیروهای سازمانی و توزیع) نادانی عجیبی از خود به نمایش گذارد. گزارش ارائه شده طلعت به الهضیبی در نخستین هفته اکتبر پیرامون هرج و مرج و ناامیدی گسترش یافته در میان صفوف اعضاء، دلیل دیگری بر این واقعیت به شمار می‌آید.

در اینجا بار دیگر این نکته قابل ذکر است: بر فرض اینکه هر آنچه از سوی حکومت اعلام شد واقعاً خرابکاری به شمار رود، روشن می‌شود که اخوان المسلمین در موضعی بودند که به آنان اجازه می‌داد با حکومت درگیر شوند، چه بسا محتمل بود به یاری حرکتی قابل پیش‌بینی از سوی ارتش بشتابند. در این جا باید به یاد بیاوریم که ناصر و نظام وی در آن هنگام از هیچ‌گونه تأییدی برخوردار نبود یا جدا از تأییدی کم‌رنگ برخوردار بود. اگر وی با گلوله‌هایی که به سوی شلیک شد کشته می‌شد و به تبع آن نظام از هم می‌پاشید، شاید کسی که تلاش کرد او را به قتل برساند، و به علت ناکامی بدار آویخته شد، تبدیل به یک قهرمان ملی می‌شد.

نکته دوم در کیفر خواست، مسئولیت الهضیبی و دار و دسته‌اش بود که در برابر دلایل موجود ثبوت کمتری داشت. زیرا تلاش برای سوء قصد، امری بود محدود به اجتهاد یک فرد یا مجموعه‌ای در داخل سازمان مخفی، بدون اطلاع سایر اعضاء، که اگر بطور مطلق بدون اطلاع هیچ شخصی نبود، بدون اطلاع رئیس آن و یقیناً بدون اطلاع شماری اندک خارج از سازمان بود. هیچ شاهدهی به استثنای عبداللطیف که شلیک کرد و

هندوای دوبر رئیس او و الطیب رئیس گروه قاهره، پرتوی مستقیم بر این سوء قصد نیفکند. دو نفر دیگر که شاید اطلاعات مفیدی به همراه داشتند یعنی حسن العشماوی و عبدالرؤف فراری بودند.

نه دادگاه و نه شهود روشن نکردند که چه کسی فرمان (ترور) را صادر کرد؟ اگر هم متهمان اعتراف کرده‌اند که به آنان گفته شد که «رهبری» تصمیم گرفته است ناصر را به قتل برساند، ولی آنان نتوانستند این موضوع را دورتر از رؤسای مستقیم خود تعقیب نمایند. هنگامی که الطیب دستورات را به «دوبر» نسبت داد، به این نکته اشاره کرد که او هرگز نتوانسته موافقت الهضیبی را بدست آورد و یادآور شد که الهضیبی با حل مشکل به این صورت مخالفت کرده بود و نیز ادله‌ای که در دادگاه به اثبات رسید. قاطعانه الهضیبی را از فرمان قتل بیگناه شناخت.

الطیب و عبدالرؤف به اتفاق و به دور از طلعت رئیس رسمی سازمان مخفی که نشان داد از نقشه فعلی ترور ناآگاه بود، با یکدیگر همکاری کردند. فرض محتمل‌تر این است که عبدالرؤف، به انگیزه‌ای شخصی، طراح اصلی این حرکت بود؟ و احتمالاً وی با شیخ محمد فرغلی، که «مشاور» سازمان مخفی در «کمیتهٔ اعلا» و عضو دفتر ارشاد بود، همکاری داشت (هر چند این امر هم ثابت نشده است)، عبدالرؤف به الطیب کمک کرد، پست مهمی که الطیب در اختیار داشت به او امکان می‌داد فرمان صادره از «رهبری» را بدون اینکه مورد سوءظن واقع شود، به دوبر و عبداللطیف منتقل سازد^۱. به هر ترتیب همگان بر عدم امکان صدور فرمان

۱. واقعیت مسئله به هندوای دوبر و محمود عبداللطیف محدود می‌شود، زیرا اولی مسئول و کارگزار خانوادهٔ «تشکیلات» دومی است که دستورات و فرمانهای رهبری جنبش را به افراد تشکیلات ابلاغ می‌کرد این در متن قانون نظام آمده است. محمود عبداللطیف از هندوای دوبر دستور گرفته بود که به اسکندریه برود و در مکان خاصی که علامت گذاری شده بود، بایستد که

رسمی قتل از سوی رهبری متفق القول شدند، و نیز بر این باور اعتقاد آوردند که زمام بخشهای علنی و سری جمعیت از دست رهبری خارج شده بود. طلعت این واقعیت را در رابطه با سازمان مخفی پیرامون اختلافی که بر سر نقشه کار با الطیب و عبدالرؤف بالا گرفته بود، ثبت کرده و در گزارش خود آورده است که آنان به هنگام طرح ریزی نقشه ترور به نظر او توجه نمی کردند یا اصولاً او را به حساب نمی آوردند. درواقع طلعت در اعترافاتش که با صراحت و راستگویی توأم بود، هیچگونه اطلاعات جدیدی رائه نکرد، که این امر در ظاهر به عدم شناخت وی از نقشه، تلقی شد. در مناسبتی دیگر معلوم شد که پیشنهاد اخذ سلاح را الطیب به عبدالرؤف داده بود نه طلعت که اگر دانسته های اندکی از مخفیگاه سلاح داشت.

در این میان بخش علنی جمعیت با آشفتگی بزرگتری دست به گریبان بود. الهضیبی در مخفیگاهش تقریباً از حقیقت اوضاع بی خبر بود. وی اختیارات خود را در دو بخش علنی و سری به پیروان مورد اعتمادش واگذار کرده بود، در نتیجه به مرور زمان، رابطه میان آنان و اعضای رده پایین رهبری - چه با دوستان الهضیبی چه با دشمنان او - و سایر اعضا دچار نقصان و ناامیدی گردید. هنگامی که بحران هیئت بنیانگذار بالا گرفته و آشکار شد، و زمانی که شدت مبارزه در خلال ماههای ژوئیه، اوت و سپتامبر ضرورت اعلام وفاداری را اقتضا می کرد، اعضا در گروههایی گرد هم آمدند تا درباره موضوع انتقال اختیارات و مراکز قدرت به سازمان

دستور رهبری است!... و راز این دستور در کنار استخوانهای پوسیده هندای در گور اوست... سؤالی که هرگز پاسخ خود را نیافت اینست که چرا هندای در لحظه ای قبل از اعدام فریاد می زد: «پس جمال عبدالناصر کجاست؟ ما بر این گونه توافق نداشتیم؟». و سپس حتی قبل از اعدام از حال رفت!

مخفی که شناخته شده و تحت هیچ گونه کنترل یا قیدوبندی نبود^{۱۳۸} به بحث بنشینند.

اعضای مخالف سیاست الهضیبی در دفتر ارشاد، نگرانی فزاینده خود را از بابت فقدان اختیارات و ارادهٔ دفتر ابراز می کردند، تا آنجا که یکی از اعضاء یعنی عبدالمعز عبدالستار در ژوئیه از جمعیت استعفا داد و همکاری با آن را نپذیرفت مگر به این شرط که فرمانی برای همهٔ شعبه ها صادر شود که بر اساس آن از آن لحظه، هیچ فرمانی خطاب به اعضاء، قانونی تلقی نمی شود مگر اینکه از دفتر ارشاد صادر شده باشد.^{۱۳۹}

یک عضو دیگر یعنی عبدالرحمن البنا در مناسبتی دیگر اظهار داشت که دفتر در ماههای اخیر از تلاشهایش در رابطه یا سمت دهی سیاست جمعیت و سایر امور آن دست کشیده است.^{۱۴۰}

در این ضمن می بینیم که یک عضو دیگر از اعضای دفتر یعنی کمال خلیفه به ملاقات نخست وزیر می رود تا تبریک خود را به مناسبت امضای معاهده با انگلیس در ۱۹ اکتبر بدو ابلاغ نماید! و نیز دفتر فرستاده ای در ۲۴ اکتبر گسیل می دارد تا به تلاش تازه ای برای مصالحه دست بزند، و یکی از رهبران جمعیت در ۲۶ اکتبر (روز تلاش برای سوء قصد) به دیدار دویر می شتابد،؟ ولی دویر از تصمیم خود در فرمانی که در حال اجرا بود وی را مطلع نمی کند، بدینسان می بینیم که طرفداران و مخالفان الهضیبی در ناآگاهی از آنچه روی داد، یکسان بودند. پرواضح و مسلم می نماید که آنان تماس با اعضاء و نظارت بر آنان را از دست داده بودند.^۲

۱. شاید نویسنده در استناد به گفته های اعضای که دستگیر نشده بودند معذور باشد. وی کتاب را در سال ۱۹۶۰ نوشت و در آن زمان زندانهای مصر آکنده و مالا مال از اخوان بود و تماس با آنها بی تردید برای کسی مقدور نبود...

۲. اینکه هندای به عنوان یک فرد، تک روی کند نمی تواند دلیل آن باشد که رهبری تماس با

در واقع این خود اعضا بودند که موجبات نهایی فلج شدن ساختمان رسمی جمعیت و فروپاشی آن را پدید آوردند، آنگاه که سرگردانی، آشفتگی و ابهام به دنبال مخفی شدن الهضیبی دو چندان شد^۱، حکومت نیز با پخش عمدی گزارشهای تحریف شده و گمراه کننده، به آن دامن می زد. یک واقعیت انکارناپذیر که علت اصلی این نابسامانیها به حساب می آمد این بود که تماسها در جمعیت، از اوت تا اکتبر، در تمامی سطوح، تقریباً به شبنامه ها و گفته های شفاهی محدود گردید. شبنامه ها، به استثنای اندکی به طور اعم، بر مناقشه با حکومت و تقویت روحیه ها تمرکز یافت. شایعات رایج، همچنان در سنگلاخ شکها و گزافه گوئیها در فراز و نشیب بود. این دو عامل به همراه موج تردید و بی اعتمادی که سطوح مختلف جمعیت را دربر گرفته بود، نیروهای اصلی جمعیت را درهم کوبید، چرا که نیروی عمده جمعیت در اعتماد متقابل آنها به هم نهفته بود. گفته های شهود در دادرسی ها، کلاً، نمایشی زنده از شایعات گوناگون و نظرها پیرامون سازمان

اعضا و نظارت بر آنان را از دست داده است. گواه این امر دستور صادره از مرشد در یک ماه پیش از حادثه «منشیه» مبنی بر منع انجام هر گونه ترور است. محمود خوانکی رییس تشکیلات جیزه این دستور را به هندوای ابلاغ نمود و اجازه حمل هفت تیر را به وی نداد... شاخه امبابه به ریاست هندوای، وابسته به جیزه و تابع دستورات آن بود.

۱. چگونه در پی ناپدید شدن مرشد اوضاع سازمان اینگونه شد؟ حال آنکه پیش از این گفته شد که دفتر ارشاد در آن هنگام بطور منظم به نشستها و فعالیتهای خود می پرداخت؟ همچنین هیئت مؤسسان چندین جلسه مهم برگزار کرد، از جمله جلسهای که قانون عمومی سازمان را تعدیل نمود به گونه ای که اعتماد کامل آن را به مرشد ثابت می کرد. وانگهی شبنامه ها و پیامهای شفاهی، چگونه رد و بدل می شد؟ مگر بدست افراد فعال و از دهان افرادی با انضباط نبود؟ چیزی که این دوره را متمایز می سازد، جدا سازی سره از ناسره در صفوف حرکت است. برآستی که دوران آزمون سخت برای ثابت قدمان بود. مسئله مهمتر پیروزیهای سازمان بر تمام توطئه های سرهنگ عبدالناصر مبتنی بر ضربه زدن به جنبش از درون بود تا اینکه سرانجام وی ناچار شد آن عمل زشت سرکوب، قتل عام و انحلال سازمان را انجام دهد...

مخفی و سازمان علنی بوده و نیز غالباً روی محور «قیل و قال» این و یا آن رهبر جمعیت و اینکه او چه عقیده‌ای داشت یا چه کاری انجام داده یا خواسته بود انجام دهد؟ دور می‌زد.

این آشفتگی فراگیر در ماه اکتبر طلعت را به ملاقات با الهضیبی در مخفیگاهش در اسکندریه واداشت، تا از وی تقاضا نماید که در انتظار عمومی ظاهر شده و این هاله هرج و مرج و آشفتگی را که در میان اعضاء لانه کرده است محو نماید. زمانی که الهضیبی این درخواست را رد کرد، به تمامی عناصر شک‌برانگیز در سلسله مراتب رهبری، و هرکس دیگر از اعضاء زیر دست فرصت داد تا به عمل مورد نظر خود اقدام کند. یکی از افرادی که در سوء قصد شرکت داشتند تصویری تاریک از، تفرقه و از هم‌گسستگی جمعیت در سطح عضویت ترسیم می‌کند. هنداوای دوبر با توصیف شکافهای داخل جمعیت و تلاش هیئت بنیانگذار برای اینکه به حق «نماینده راستین اخوان» بشود، می‌گوید چگونه این هیئت «احترام اعضاء را از دست داد» و چگونه، رهبران آن نیز، «قدرت سمت‌دهی» را از دست دادند و در چنین شرایطی سازمان مخفی محور فعالیت گردید؟ وی سپس گفت: «ما دریافتیم که سازمان اداری جمعیت به استثنای سازمان مخفی فلج شده است».

حمیده، جانشین مرشد از دیدگاهی دیگر مشکل را توصیف می‌کند، او با ندامت اعتراف می‌کند: که «رهبری در کنترل سازمان مخفی ناکام مانده است».^{۱۴۱} این گفته با خلاصه‌ترین کلمات با سادگی و صداقت کامل مشکلی را که یک‌بار دیگر جمعیت اخوان المسلمین را به نابودی کشاند، بیان کرده است.^۱ در ۴ دسامبر دادگاه ملت نخستین احکام خود را بر ضد

۱. برای احقاق حق، باید بنویسم که دیدار شهید یوسف طلعت با جناب مرشد نه برای قرار دادن

کسانی که در سوء قصد شرکت داشتند و رؤسای سازمان مخفی و جمعیت رسمی، صادر کرد. هفت تن از اعضای دفتر ارشاد که همگی از مشاوران الهضیبی بودند به زندان ابد با اعمال شاقه محکوم شدند، آنان: کمال خلیفه، محمد خمیس، احمد عبدالعزیز عطیه، حسین کمال الدین، منیرالدله، حامد ابوالنصر و صالح ابورقیق بودند. همچنین دو عضو دیگر از اعضای دفتر بنامهای عمر التلمسانی و احمد شریث به پانزده سال حبس محکوم گشتند و نیز سه نفر از اعضای دفتر: عبدالرحمن البنا، عبدالمعز عبدالستار و البهی الخولی بیگناه شناخته شدند. هفت تن از اعضای جمعیت: حسن الهضیبی، محمود عبداللطیف، هندای دویر، ابراهیم الطیب، یوسف طلعت، شیخ محمد فرغلی و عبدالقادر عوده، به اعدام با طناب دار محکوم شدند. سپس شورای انقلاب با یک درجه تخفیف محکومیت الهضیبی را به زندان ابد با اعمال شاقه، به بهانه اینکه «وی» شاید تحت تأثیر اطرافیان خود واقع شده، تبدیل کرد که «ضعف مزاج و پیری اش»^{۱۲۲} این نظر را تقویت می کند. رژیم، تقاضای عبدالقادر عوده را برای تجدیدنظر در پرونده رد کرد.

در ۹ دسامبر برخلاف اعتراضات جهان عرب و در جوی از بهت و

وی در جریان از هم پاشیدگی سازمان بلکه به منظور ارائه پاره‌ای طرحها جهت رویارویی با اوضاع بود. در این دیدار استاد هضیبی آن سخن مشهور خود را گفت «گناه هر خونی را که ریخته شود به گردن نمی گیرم»، بدین سان وی هرگونه فکر ترور را رد می کرد...

بنابراین، منصفانه است که آن گفته‌ها و اعترافات و نتایج مترتب بر آن را از اعتبار بیاندازیم. زیرا این اعترافات پوسیده آتش تازیانه‌ها و ارباب سگهای وحشی و دیگر وسایل ابتکاری شکنجه گرفته شده است... گفته‌ها را بر هر برادر در زندان جنگی تلقین می کردند، چنانچه در برابر دادگاه خلاف آنها را می گفت، او را به زندان جنگی باز می گداندند و به شدیدترین وجه ممکن شکنجه می دادند تا تسلیم شود. سپس ذلیلانه او را به دادگاه می بردند تا در برابر قاضی آنچه را دیروز گفته بود، تکذیب کند! در مورد هندوای و خمیس، آنها باید حساب گفته‌هایشان را در پیشگاه خداوند باز پس بدهند...

ناباوری و سکوتی که بر مصر حاکم بود حکم اعدام به اجرا درآمد. شماری از افراد که در مراسم به دارآویختن برجسته‌ترین نفرات اخوان المسلمین حاضر شدند، سخنان متهمان را ثبت کرده‌اند. عبداللطیف و دویر در حالیکه ترس شدید بر آنان مستولی شده بود، آیاتی از قرآن را تلاوت می‌کردند.^{۱۴۳} الطیب خشمگینانه فریاد برآورد که: «دادگاه مسخره بود، زیرا دشمنان ما، قاضی و داور آن بودند». طلعت به آرامی از شیخ فرغلی تقاضا کرد که او را عفو کند، زیرا احساس می‌کرد که به شیخ ستم کرده است، سپس افزود: «امیدوارم خداوند مرا و کسانی را که به من بدی کرده‌اند بیامرزد». فرغلی به ظاهر آرام می‌نمود و بر این گفته خود که «من آماده مرگ هستم و به لقای خدا خوش آمد می‌گویم» مطلبی نیفزود. عوده زندگی خود را گوارا و سربلند پایان بخشید و گفت «سپاس خدا^{۱۴۴} را که مرا شهید قرار داد. خدایا خونم را العنتی بر مردان کودتا قرار ده».

خبر اعدام در مصر با بُهت و سکوت وحشت‌آوری روبرو شد حکومت احتیاطهای لازم را به عمل آورده و گشتی‌های ارتش و دژبانیهای نظامی پیرامون شهر را تقویت کرده بود.

در خارج از کشور، تظاهرات اعتراض‌آمیزی در اردن، سوریه و پاکستان^{۱۴۵} برگزار شد. در دمشق، مصطفی السباعی پس از نماز بر شهیدان، از انبوه مردم خواست تا بر سر «انتقام خون شهیدان» با وی پیمان ببندند، مردم وی را اجابت کردند و روابط میان مصر و سوریه بار دیگر تا مرز

۱. کسانی که بیگناه شناخته شده و یا محاکمه نشدند سالهای متعددی در بازداشت ماندند و تقریباً تا سال ۱۹۵۶ هیچیک از آنان آزاد نشدند. حکمهای اعدام نزدیک به پنجاه برادر، زیر فشار هیجان افکار عمومی مسلمانان که از مراکش تا اندونزی علیه این اعدامها و دادگاهها اوج کرده بود، تخفیف یافت.

قطع شدن پیش رفت^{۱۱۴۵}. پس از اجرای حکم اعدام، روند رویدادها بسیار کند شد. کارهای دادگاه انقلاب به سه دادگاه فرعی به ریاست افسرانی با رتبه‌هایی پایینتر واگذار شد. در اوایل فوریه وقتی درهای دادگاهها بسته شد، نزدیک به هزار نفر از اخوان به دادگاه کشیده شده بودند. مجموع کسانی که به اعدام محکوم شدند به پانزده نفر می‌رسید که محکومیت‌های همگی به استثنای شش نفر اول شامل تخفیف شد. بیش از نیمی از کسانی که به دادگاه آورده شدند بیگناه تشخیص داده شده یا به مجازات تعلیقی محکوم شدند. همچنین اغلب اعضای هیئت بنیانگذار به دادگاه کشیده شدند، ولی آنان یا تبرئه شدند یا مجازات آنها معلق ماند. تعداد بی‌شماری از اخوان اصلاً به دادگاه آورده نشدند یا پس از ماهها محاکمه و زندانی شدن تبرئه شدند.

شایان توجه است از بین همهٔ اخوان که به دادگاه احضار شدند فقط بیست و نه نفر از نیروهای مسلح، و اغلب از سربازان بودند و احکام نسبتاً سبکی که بر اغلب آنان صادر شد و محاکمهٔ آنان در دادگاههای قانونی القاکنندهٔ این منطق بود که جنایت بزرگ آنان در میان عضویت جمعیت و خدمت دولتی بوده است و از این مهمتر نتیجهٔ محاکمهٔ آنان بود. زیرا وجود «هسته‌هایی» در ارتش که اعمال تخریبی را سازمان می‌داد، همواره باعث مجادله میان رژیم و الهضیبی بود که الهضیبی همیشه این ادعا را نفی می‌کرد. ولی سرانجام حکم اعدام برای دو افسر که از دست عدالت فراری ماندند، صادر شد. ابوالمکارم عبدالحی و عبدالمنعم عبدالرؤف که هریک غیباً به اعدام محکوم شدند.

پایان جلد اول

۱. چرا نویسنده این گفته هندوای دوبر... «پس ناصر کجاست... ما بر سر این توافق نکرده‌ایم» را ثبت نکرده است؟...

یادداشتها

۱. البیان - در لابه لای صفحات آن - در جای خود جزئیات گزارش را بررسی خواهیم کرد.
برای رجوع به گزارش مطبوعاتی پیرامون این نشست نگاه کنید به ممر (۸ اوت ۱۹۵۲) ص ۳۳.
۲. م اس (۶ اوت ۱۹۵۲) ص ۶.
۳. مثلاً نگاه کنید به ممر (۱۳۴ اکتبر ۱۹۵۲) ص ۱۲ همچنین م اد (۱۶ فوریه ۱۹۵۴) ص ۷ و (۳۰ مارس ۱۹۵۴) ص ۶ و حتی يعلم الناس (تا مردم آگاهی یابند)، ص ۵-۶.
۴. به طور مثال نگاه کنید به: الشریف: ام ح ف ص ۵-۶ و الخولی: ق داح - ص ۸۷-۸۸ و الغزالی: ام ع - ص ۵-۶ بویژه الحجاجی: رات در لابه لای صفحات و ص ۲۳.
۵. نگاه کنید به هایدن: دیکتاتور ناگهانی - ص ۲۱۲، همچنین نگاه کنید به ممر (۸ اوت ۱۹۵۲) ص ۳۰-۳۱.
۶. نجیب: مصیر مصر (سرنوشت مصر) - ص ۱۳۶-۱۳۸ و ۱۴۶-۱۵۰، همچنین ممر (۸ اوت ۱۹۵۲) ص ۳۰-۳۱ و (۱۷ اکتبر ۱۹۵۲) ص ۲۰-۲۱.
۷. نگاه کنید به N. Y. T (۱۶ نوامبر ۱۹۵۲) ص ۶۳، همچنین نگاه کنید به م اس (۱۹ نوامبر ۱۹۵۲) ص ۲۲ - قسمتی که عکس و سخنرانی های ایراد شده در دانشگاه، موجود است -.
۸. حتی يعلم الناس: ص ۸ و نجیب: مصیر مصر - ص ۱۶۳-۱۶۷ و نگاه کنید به لاندائو: پارلمانها و احزاب در مصر (۱۹۵۳) ص ۱۹۲ Landou: "Parliaments and parties in Egypt" (1953) وی یک ادعای غیرواقعی می آورد و می گوید موضع هضیبی به منافع وی مبتنی بر حفظ نظام قدیم و وضعیت عقب افتاده روستاهای مصر بازمی گردد!
۹. نگاه کنید به ج ج (۲۳ نوامبر ۱۹۵۴) ص ۱۰.
۱۰. نگاه کنید به کیره: محکمه. ج ۱- ص ۴۳ و رجوع کنید به حتی يعلم الناس: ص ۹-۱۰ داستان در اینجا به گونه ای متفاوت آمده است: لیستی حاوی نام سه نفر از افراد اخوان شامل: باقوری، صالح

عشماوی و عبدالقادر عوده جهت امضاء به هضیبی ارائه شد. از آنجا که دو نفر آخر با وی مخالف بودند این پیشنهاد نوعی تلاش برای سرنگونی حاکمیت وی بر جنبش تلقی گردید. بنابراین به جای این دو نفر منیر دله و حسن عشماوی پیشنهاد شدند که هر دوست ناصر و به وی وفادار بودند. با توجه به اینکه حکومت بعدها بطور علنی مجبور به سرنگون سازی هضیبی شد، این استدلال شایان تأمل و تدبّر است... هر یک از این دو نفر را بپذیریم، حکومت به هر حال عشماوی را به دلیل صغر سن رد کرد، همچنین دله را نپذیرفت زیرا اعضاء در شورای حکومت وی را تأیید نمودند. در این باره نگاه کنید به جج (۱۹ نوامبر ۱۹۵۴) ص ۴ و همچنین ج ۱ (۲۸ سپتامبر ۱۹۵۴) ص ۷ و ۱۱.

۱۱. جج (۱۹ نوامبر ۱۹۵۴) ص ۵۴.

۱۲. نگاه کنید به حتی يعلم الناس: ص ۱۰-۱۱.

۱۳. نگاه کنید به جج (۱۹ نوامبر ۱۹۵۴) ص ۴. شاخه طنطا از جمله شاخه‌هایی بود که این دستورالعمل‌ها را دریافت کرد و خانواده یکی از اعضای شورای فرماندهی انقلاب بنام حسن شافعی بر آن تسلط داشت. شدت اختلاف نظر بر سر رهبری هضیبی در این شاخه افزایش یافته بود.

۱۴. نگاه کنید به نجیب: «مصر مصر» - ص ۱۷۵-۱۷۸ و سادات: صفحات - ص ۲۲۸ و ۲۳۹ و ش.م: ج ۲۶ (۱۹۵۲) ص ۱۶۸-۱۶۹.

۱۵. نگاه کنید به حتی يعلم الناس: ص ۴ - عبدالمنعم عبدالرؤف و معروف الحضری از جمله مهمترین افرادی بودند که مورد نظر ما می‌باشند. الحضری در مدت محاصره فالوجا در جنگ فلسطین اعتبار متمایزی کسب کرد. وی عضو جنبش بود. همچنین در گروه افسران آزاد عضویت داشت.

۱۶. اعضاء مورد نظر عبارتند از: صالح عشماوی، عبدالقادر عوده و کمال خلیفه. نگاه کنید به ممر (۱۶ ژانویه ۱۹۵۳) ص ۳۸ و همچنین م.م (۲۴ فوریه ۱۹۵۳) ص ۱ و ۳. در آنجا توصیف اجلاس افتتاحیه در روز ۲۱ فوریه و خلاصه سخنرانیها آمده است.

۱۷. نگاه کنید به محمد نجیب: مصیر مصر - ص ۱۸۱ وی اهداف و مقاصد هیئت آزادیبخش را

شرح می‌دهد.

۱۸. نگاه کنید به حتی‌یعلم‌الناس: ص ۲۱-۲۲.

۱۹. ممر (۵ فوریه ۱۹۵۳) ص ۱۶ و کیره: ج ۱ - ص ۴۴ و حتی‌یعلم‌الناس: ص ۱۳-۱۴.

۲۰. نجیب: مصیر مصر. ص ۱۸۳-۱۸۴، همچنین نگاه کنید به ج ج (۱۵ ژانویه ۱۹۵۴) ص ۵ و رجوع کنید به حتی‌یعلم‌الناس: ص ۱۵. محمد نجیب از تأثیر مخرب! اخوان المسلمین گله می‌نماید و آن را دلیل شکست هیئت آزادیبخش می‌داند. ولی مقاومت اخوان به عنوان تفسیر احتمالی این شکست شاید کم‌اهمیت‌ترین دلایل باشد. بی‌تفاوتی ملت نسبت به حزب جدید بلکه حتی دشمنی با آن، از جمله این دلایل است.

۲۱. نگاه کنید به ممر (۲۳ ژانویه ۱۹۵۳) ص ۳۸، همچنین ج ج ج (۱۳ دسامبر ۱۹۵۴) ص ۱۳ و کیره: محکمه ج ۱ - ص ۴۳-۴۴. حکومت نقش خود را در این خصوص اینگونه نشان داد که برای «نجات» جنبش تلاش کرد ولی اخوان با قدرشناسی با این تلاش بزرگ منشانه برخورد کردند.

۲۲. بویژه نگاه کنید به ج ج (۵ ژانویه ۱۹۵۴) ص ۵ و رجوع کنید به حتی‌یعلم‌الناس: ۱۲-۱۳. شاید این رویارویی نه آن‌چنانکه حکومت مدعی شد همه‌جانبه و بزرگ بود و نه آن‌چنانکه اخوان اصرار ورزیدند آسان و بی‌ضرر.

به گواهی مهم یکی از اعضاء مندرج در ج ج (۲۳ نوامبر ۱۹۵۴) ص ۱۰ مراجعه کنید.

۲۳. نگاه کنید به ممر (۲۰ فوریه ۱۹۵۳) ص ۳۸ آنجا که نجیب در حال گریستن دیده می‌شود.

۲۴. مری (۱۰ اوت ۱۹۵۳) ص ۴.

۲۵. این واقعیت کمکی به حکومت در روابط آن با غیر اخوان نکرد. هضیبی ناخشنودی خود را نسبت به تأسیس دادگاه‌های ویژه به اطلاع حکومت رساند. خودداری وی از شرکت در جشن و سرور اخوان به مناسبت سرنوشتی که عبدالهادی - کینه‌توزترین دشمنان جنبش - دچار آن شد، باعث نگرانی شدید اعضاء جنبش شد.

۲۶. م.ج (۲۶ اکتبر ۱۹۵۳) ص ۶

۲۷. نگاه کنید به حتی‌یعلم‌الناس - ص ۱۵. روشن بود که بعضی اعضاء پیوسته به سازمان انگیزه‌های ملی‌شان را با ارائه خدمت به سازمان آمیخته بودند. افراد نفوذی که به منظور جاسوسی وارد می‌شدند هم برای حکومت و هم سازمان مشکل‌آفرین بودند.

۲۸. الی‌الاخوان شماره ۸ (۱۹۵۳) ص ۷.

۲۹. منبع پیشین ۸ ص ۴.

۳۰. ج ج (۱۵ ژانویه ۱۹۵۴) ص ۵ و ۱۱ و (۲۸ اوت ۱۹۵۴) - ص ۱ و ۹. همچنین (۱۶ سپتامبر ۱۹۵۴) ۱ و ۵.

۳۱. برای اطلاع از آنچه هضیبی شخصاً بازگو کرد نگاه کنید به نامه ضمیمه (ک) در این کتاب، همچنین نگاه کنید به حتی‌یعلم‌الناس ص ۱۵-۱۸. در مورد موضع هضیبی مبنی بر در جریان‌گذاردن حکومت خدشه‌بردار نیست. این موضع به طور غیرمستقیم در مقاله‌ای رسمی درباره توافقنامه خروج نیروهای انگلیسی تأیید گردید. این مقاله در م ت (۱۹ اکتبر ۱۹۵۴) ص ۷-۶ به چاپ رسیده است.

۳۲. N. Y. T. (۱۵ ژانویه ۱۹۵۴) ص ۵.

۳۳. ج ج (۱۵ ژانویه ۱۹۵۴) ص ۱ و ۹، همچنین هضیبی شدت در آن محکوم شده است.

۳۴. ج ج (۱۶ ژانویه ۱۹۵۴) ص ۱ و ۳، (۲۶ ژانویه ۱۹۵۴) ص ۳، م‌آد (۵ ژانویه ۱۹۵۴) ص ۱۳، ۱۶.

۳۵. در این باره نگاه کنید به م‌آج (۱۹ اکتبر ۱۹۵۳) ص ۳.

۳۶. از سودمندترین مراجع این بررسی کلی م‌آد (۵ ژانویه ۱۹۵۴) ص ۱، ۱۳، ۱۶ و (۱۲ ژانویه ۱۹۵۴) ۳، ۱۱ و ۱۴ است. همچنین م‌آج (۷ دسامبر ۱۹۵۳) ص ۸ و ۹ (۱۳ دسامبر ۱۹۵۴) ص ۷، همچنین ج ج (۱۶ ژانویه ۱۹۵۴) ص ۱ و ۳ - (۳۰ ژانویه ۱۹۵۴) ص ۳ و (۲۶ ژانویه ۱۹۵۴) ص ۳ و نیز کیره - محکمه ج ۲ ص ۱۶-۱۷. همچنین نگاه کنید به فصل چهارم: تفصیل و جزئیات.

۳۷. در MMT (۲۴ اکتبر ۱۹۵۲) ص ۱۵ آمده است که هضیبی از اظهار دلایل استعفايش

خودداری ورزید ولی به بی‌اهمیت‌بودن ماندن یا رفتن خود اشاره کرد. م‌آد (۵ ژانویه ۱۹۵۴) ص ۱۴

بر این اشاره تأکید دارد. وی پس از مدتی کوتاه انکار کرد که این مطلب را به زبان آورده باشد.

۳۸. کیره: محکمه ج ۱ ص ۴۷.

۳۹. ج ج (۱۸ نوامبر ۱۹۵۴) ص ۳ و (۲۰ نوامبر ۱۹۵۴) ص ۳.

۴۰. نگاه کنید به صفحه ۱۸۹ این کتاب.

۴۱. نگاه کنید به ج ج (۱۸ نوامبر ۱۹۵۴) ص ۳ و (۲۵ نوامبر ۱۹۵۴) ص ۳ و کیره محکمه ج ۱ -

ص ۴۷-۴۸، همچنین مری (۷ دسامبر ۱۹۵۴) ص ۱۲-۱۳. به نظر می‌رسد سندی برخی اسمها را

قبول داشت و یکبار به نفع جانشین خود استعفا داد. ظاهراً وی برای دفع الوقت این کار را کرد.

۴۲. به طور مثال نگاه کنید به: الی الاخوان منشور (۱۹۵۳) ص ۴، همچنین ماد (۱۴ آوریل

۱۹۵۳) ص ۴ که در آن تکذیب‌های جنبش آمده است. رجوع شود به البتّاماش ص ۸۷ و ۹-۱۰، این

فرد نظامی از خانواده البناست. وی جزو نخستین افرادی بود که در سال ۱۹۵۳ به طور آشکار

«رهبری ضعیف» - منظور هضیبی است - را به دلیل کوتاهی در حمایت از «حرکت خجسته ارتش»

به مبارزه طلبید. نگاه کنید به م (۱۲۱ اکتبر ۱۹۵۴) ص ۱۰. همچنین ج آ (۲۸ سپتامبر ۱۹۵۴) ص ۷ و

۱۱ که بر خشم خانواده البنا از موضعی که هضیبی سازمان را به سوی آن کشاند، تأکید دارد.

۴۳. م.اج - (۱۴ سپتامبر ۱۹۵۳) ص ۱۲-۱۳. همچنین ج ج (۱۶ ژانویه ۱۹۵۴) ص ۳ و (۱۷ نوامبر

۱۹۵۴) ص ۱۰ و نیز ماد (۱۵ اکتبر ۱۹۵۴) ص ۷ و (۸ سپتامبر ۱۹۵۳) ص ۱ که از این نشست یاد

می‌کند و تنها به مصوبات و مسائل عمومی می‌پردازد.

۴۴. م.اج (۷ دسامبر ۱۹۵۳) ص ۹۸.

۴۵. نگاه کنید به ماد (۱۳ اکتبر ۱۹۵۳) ص ۴ در آنجا یک عکس منحصر بفرد از طرفین متخاصم

وجود دارد: هضیبی و عشاوی که با گشاده‌رویی در دفتر مجله الدعوه در حال گفتگو می‌باشند.

شماره ۵ ژانویه ۱۹۵۴ این مجله زیربنای تمام این بحث است.

۴۶. ج ا (۲۳ نوامبر ۱۹۵۳) ص ۷.

۴۷. همان منبع (۲۵ نوامبر ۱۹۵۳) ص ۶ و ۱۱ و (۲۹ نوامبر ۱۹۵۳) ص ۶

۴۸. بویژه نگاه کنید به م اس (۱۰ نوامبر ۱۹۵۴) ص ۹، و یک اشاره رسمی در

«جمعية الاخوان المسلمين: القول الفصل» (۱۹۵۴) ص ۴ وجود دارد.

۴۹. ج ۱ (۲۰ نوامبر ۱۹۵۳) ص ۱۱.

۵۰. م. ج (۷ دسامبر ۱۹۵۳) ص ۸-۹.

۵۱. ج ۱ (۲۸ نوامبر ۱۹۵۳) ص ۶- درباره حوادث آن روز نگاه کنید: القول الفصل: ص ۲۰-۳۹ و

درباره نظر دفتر مرکزی و حوادث از دیدگاه عشاوی، نگاه کنید به م. ج شماره های ۱، ۸ و ۱۵ دسامبر ۱۹۵۳.

۵۲. اغلب این اطلاعات از روزنامه الاهرام و روزنامه دولتی تازه تأسیس جمهوری بدست

آمده است.

۵۳. به طور مثال نگاه کنید به الغزالی در فم. د- ص ۲۱۸ و شماره هایی از م. ج از همان تاریخ.

۵۴. نگاه کنید به الاخوان: منشور شماره ۹ (۱۹۵۳) ص ۸.

۵۵. القول الفصل: ص ۳۹-۳۷.

۵۶. بویژه نگاه کنید به ج. ج (۲۴ نوامبر ۱۹۵۴) ص ۸ و (۲۶ نوامبر ۱۹۵۴) ص ۱۰.

۵۷. ج. ج (۱۷ نوامبر ۱۹۵۴) ص ۴ و (۱۹ نوامبر ۱۹۵۴) ص ۳ و نیز م. ج (۲۴ نوامبر ۱۹۵۴) ص ۶

همچنین م. ج (۷ دسامبر ۱۹۵۴) ص ۱۳-۱۶. منبع آخر حاوی یک داستان خصومت آمیز و مفصل درباره تاریخ زندگی یوسف طلعت است.

۵۸. ج. ج (۱۷ نوامبر ۱۹۵۴) ص ۳ و (۱۲ نوامبر ۱۹۵۴) ص ۵ و نیز (۱۹ نوامبر ۱۹۵۴) ص ۳ و

(۲۴ نوامبر ۱۹۵۴) ص ۸ طلعت بعدها چنین نوشت که هضیبی آن موقع به لهجه عامیانه به وی گفته «از روحیه باندبازی دست بردار».

۵۹. بسیاری از ناظران این حادثه تأکید دارند که دولت آن را ترتیب داده بود.

۶۰. سخنران اصلی در آن شب، خواه در دفتر مرکزی یا در دانشگاه، نواب صفوی رهبر

جمعیت ایرانی فدائیان اسلام بود. وی در ۱۰ ژانویه وارد مصر شده و اعلام نمود ژنرال «رزم آرا ما کشتیم». نگاه کنید به ج. ج (۱۱ ژانویه ۱۹۵۴) ص ۱.

۶۱. ج. ج (۱۵ ژانویه ۱۹۵۴) ص ۱ و ۱۱ یا هر روزنامه دیگر، جملگی همان دوستان را آورده اند.

مصوبه انحلال در «وئائق مجلة الشرق الاوسط» (استناد مجلة خاورميانه) (مارس ۱۹۵۴) ص ۹۴-۱۰۰ ترجمه شده است.

۶۲. نگاه كنيد به «راية الشعب» ارگان حزب كمونيست (۱۳ ژانويه ۱۹۵۴) در لابه لای صفحات آن و نیز مجلة «الطلبة» (۲۱ ژانويه ۱۹۵۴) ص ۲.

۶۳. ج ۱ (۱۸ ژانويه ۱۹۵۴) ص ۵ و نگاه كنيد به بخش های قبلی «مرحلة دوم» ص ۲۰۸-۲۱۱.

۶۴. ج ۱ (۱۳ فوریه ۱۹۵۴) ص ۱ و نیز مآد (۱۶ فوریه ۱۹۵۴). نشریه صالح عسماوی بنام (الدعوة) پس از صدور دستور انحلال، همچنان منتشر می شد. این واقعیت ناظران را بر آن داشت تا احتمال پیدایی دوباره جنبش را مطرح سازند. در شماره مورخ ۱۹ ژانویه ۱۹۵۴ مجله، ناگهان حملات خود را بر ضد هضیبی متوقف کرد و خواستار «وحدت» شد.

۶۵. مآد (۱۶ فوریه ۱۹۵۴) ص ۱.

۶۶. مآد (۱۵ اکتبر ۱۹۵۴) ص ۷ و کیره: محکمه - ج ۱. ص ۵۲ و ج ۲ ص ۲۳-۲۵.

۶۷. نگاه كنيد به نجيب: مصير مصر ص ۲۱۳-۲۱۶.

۶۸. نگاه كنيد به جمال عبدالناصر: «فلسفه الثورة» (القاهره ۱۹۵۵) ص ۲-۲۶ و ۴۸-۵۲.

۶۹. نگاه كنيد به نجيب: مصير مصر ص ۲۲۹ که در آن حوادث کاخ الجمهوريه از زبان نجيب نقل شده است. در ج ۱ (۱ دسامبر ۱۹۵۵) ص ۵ آمده است که «عوده» اصرار ورزید که تنها برای متفرق کردن تظاهرات در آنجا حاضر شده بود.

۷۰. نگاه كنيد به مآد (۱۵ اکتبر ۱۹۵۴) ص ۷، و کیره، محکمه ج ۱ ص ۵۲.

۷۱. ج ۱ (۱۶ مارس ۱۹۵۴) ص ۱- به دليل همین گزارش این شماره از سوی دولت مصادره شد.

۷۲. ج ۱ (۱۷ مارس ۱۹۵۴) ص ۱- این تکذیب جعلی بود.

۷۳. مآد (۱۶ مارس ۱۹۵۴) ص ۱ و در لابه لای این شماره.

۷۴. ج ۱ (۲۶ مارس ۱۹۵۴) ص ۱.

۷۵. همان منبع و نگاه كنيد به مآد (۳۰ مارس ۱۹۵۴) ص ۵.

۷۶. الجمهورية (۲۷ مارس ۱۹۵۴) کلیه اعضای که قبلاً از جنبش اخراج شده بودند در جلسه

نخست در دفتر مرکزی حاضر شدند. نشریه آخر ساعه جزئیات تلاشهای سایر گروههای مصر بویژه حزب وفد را برای تأثیرگذاری بر نظر اخوان آورده است. آخر ساعه در آن زمان صدای شبه رسمی حکومت به شمار می آمد و اغلب اوقات امید و آرزوهای رسمی را بیان می کرد و این مقاله را با ملاحظه ای دردناک به این ترتیب پایان داده است «فکر اکثریت اخوان این باشد که از هدفهای انقلاب حمایت کرده و علیه هرگونه تلاشی جهت به عقب بازگردانیدن آن مقاومت نمایند».

۷۷. ماد (۳۰ مارس ۱۹۵۴) ص ۱ - در سر مقاله در صفحه اول در پیامی خطاب به اخوان آمده بود «امروز روز شماس است پس به پیش بروید...».

۷۸. مصیر مصر: ص ۲۳۵.

۷۹. نگاه کنید به ج ج (۱۷ نوامبر ۱۹۵۴) ص ۴ که به طور مختصر داستان فرار را آورده است. این واقعیت چندان مورد توجه قرار نگرفت.

۸۰. نگاه کنید به ضمیمه (ه) از متن اصلی این بحث.

۸۱. نگاه کنید به ج ام (۱۰ ژانویه ۱۹۵۴) ص ۱ برای بازنگری در گزارشی از این مرحله.

۸۲. نگاه کنید به ج ج (۱۷ نوامبر ۱۹۵۴) ص ۷ - در آن هنگام عامل مهمی در استمرار مناقشه به طور آشکار بروز کرد و آن دشمنی میان ناصر و هضیبی است.

۸۳. شماره ۱۱ (ژانویه ۱۹۵۴) ص ۵۱.

۸۴. روزنامه الهدف (۳۱ ژانویه ۱۹۵۴) نسخه هایی از این روزنامه به قاهره درز پیدا کرد. همچنین بیانیۀ مشابهی از رادیو دمشق پخش شد.

۸۵. برای مراجعه به این سه شبنامه و به خلاصه نقد هضیبی نگاه کنید به ضمیمه (ز، ح) از متن اصلی این بحث.

۸۶. رجوع کنید به ج ج (۱۴ نوامبر ۱۹۵۴) در آنجا حکومت مدعی شد که روزنامه بنا به دلایل مالی از هم فروپاشید.

۸۷. عشاوی در مجله ماد (۲۸ سپتامبر ۱۹۵۴) ص ۶ به اعتراض گفته بود که البنا در چنین

موقعیتی در ژانویه ۱۹۴۹ فرار را نپذیرفته بود.

۸۸. نگاه کنید به ج ۱ (۱۵ سپتامبر ۱۹۵۴) ص ۱ و ۹ (و ۱۹ سپتامبر ۱۹۵۴) ۱ و ۹، در شماره اخیر یک سخنگوی دولتی گفته بود که در یکی از شبنامه‌ها از افسران آزاد بنام (سران کودتا) یاد شده است نه «سران انقلاب». این سخنگو که از این توهین به خشم آمده بود طی مقاله‌ای گفته بود که شاید هضیبی گمان کند که این حرکت تنها یک کودتاست، زیرا با وی آن چنانکه تمام انقلابها با خائنان، فریبکاران و منافقان برخورد می‌کنند برخورد نکرده است، هضیبی به زودی درخواست خواهد یافت که آنچه در مصر روی داد یک انقلاب بود نه یک کودتا!

۸۹. نگاه کنید به ج ۱ (۸ سپتامبر ۱۹۵۴) ص ۷ و ۱۰ و نیز تقریباً تمام شماره‌های بعدی.

۹۰. مراجعه کنید به بیانیه رسمی در روزنامه الجمهوریه (۲۸ اوت ۱۹۵۴). نویسنده خود حادثه را از اول تا آخر دیده است. در هفته بعد، سخنران به آیاتی از قرآن (۲-۲۸۶، ۱۶-۱۲۵ تا ۱۲۸) استناد کرد. تمام این آیات به صبر و پایداری و گذشت دعوت می‌نمود.

۹۱. برای توصیف حادثه نگاه کنید به الجمهوریه (۱۱ سپتامبر ۱۹۵۴) در تکذیب حکومت (۱۲ سپتامبر ۱۹۵۴) حکومت از گزارش مطبوعاتی منتشر شده در مجله (تایم) مورخ ۲۷ سپتامبر ۱۹۵۴ به خشم آمده بود. مجله درباره سانسور سخنرانیهای مساجد گفته بود «... حتی هیتلر یا استالین تلاش نکرده‌اند هر کلمه‌ای را که سخنران می‌گوید به وی دیکته کنند». باقوری وزیر اوقاف طی اطلاعیه‌ای این مطلب را که خطبه‌ها برای سخنرانان نوشته خواهد شد نفی کرد، و سانسور تنها به مواردی محدود خواهد بود که سخنرانان نباید بدان بپردازند و آن سیاست است که همانند سیاست مخالفان باشد.

۹۲. نگاه کنید به تحولات ۲۵ سال و مشأ (زمستان ۵۵) ص ۵۷ و NYT (۱۸ اکتبر ۱۹۵۴) ص ۸ ولی تا آنجا که اطلاع داریم مطبوعات مصر داستان را منتشر کردند.

۹۳. ج ۱ (۱۱ اکتبر ۱۹۵۴) ص ۱ و (۱۸ اکتبر ۱۹۵۴) ص ۱.

۹۴. رایة الشعب (۲۹ ژوئن ۱۹۵۴)، بخشی از آن مجدداً در م ت (۹ نوامبر ۱۹۵۴) ص ۱۷ منتشر

۹۵. نگاه کنید به ممر (۳ دسامبر ۱۹۵۴) ص ۱۶-۱۷ و ۲۴ برای بازخوانی توصیف جزئی تماس میان طرفین. نویسندگان توانسته است حادثه ۲۸ اوت را در مسجد مشاهده کند. وی پیشاپیش در جریان تظاهرات پیشنهادی قرار گرفته بود. همچنین احتمال دارد پخش خبر قبل از حادثه حکومت را به اعزام نیروهایش برانگیخته باشد.

۹۶. نگاه کنید به ج ج (۱۷ سپتامبر ۱۹۵۴) ص ۱ و ۹.

۹۷. نگاه کنید به ج ج (۱۶ نوامبر ۱۹۵۴) ص ۹ و (۲۱ نوامبر ۱۹۵۴) ص ۴ و نیز مقدمه این کتاب.

۹۸. نگاه کنید به ج ج (۱۴ سپتامبر ۱۹۵۴) ۱ و ۹ و (۱۵ سپتامبر ۱۹۵۴) ص ۱.

۹۹. همان منبع (۱۹ سپتامبر ۱۹۵۴) ص ۱.

۱۰۰. ماد (۱۴ اکتبر ۱۹۵۴) ص ۵.

۱۰۱. نگاه کنید به ضمیمه ل از متن اصلی این بحث.

۱۰۲. ج ج (۱۸ اکتبر ۱۹۵۴) ص ۱۲.

۱۰۳. مجموعه نشریات تحت عنوان «نحو بحث جدید» (به سوی رستاخیز نوین) که از نیمه اوت تا سپتامبر منتشر شد.

۱۰۴. ج ج (۱۲ اکتبر ۱۹۵۴) ص ۵ و (۱۴ اکتبر ۱۹۵۴) ص ۵.

۱۰۵. نگاه کنید به همان منبع (۸ اوت ۱۹۵۴) ص ۱ و (۱۳ اوت ۱۹۵۴) ص ۱.

۱۰۶. نگاه کنید به ماد (۱۴ سپتامبر ۱۹۵۴) ص ۱۶.

۱۰۷. بویژه نگاه کنید به ماد (۲۰ ژوئیه ۱۹۵۴) ص ۷ و (۲۸ سپتامبر ۱۹۵۴) ص ۱.

۱۰۸. نگاه کنید به ضمیمه ل از متن اصلی این بحث.

۱۰۹. نگاه کنید به ماد (۲۱ سپتامبر ۱۹۵۴) ص ۱ و ۱۶.

۱۱۰. ج ج (۱۲ نوامبر ۱۹۵۴) ص ۵.

۱۱۱. برای بازخوانی تمام این تحولات نگاه کنید به ج ج (۲۵ سپتامبر ۱۹۵۴) ص ۱ و لابه لای

این روزنامه.

۱۱۲. NYT (۲۵ سپتامبر ۱۹۵۴) ص ۴ و (۱۸ اکتبر ۱۹۵۴) ص ۹.

۱۱۳. ج ج (۲۱ اکتبر ۱۹۵۴) ص ۱ و نیز ماد (۲۶ اکتبر ۱۹۵۴) ص ۳.

۱۱۴. NYT (۲۲ اکتبر ۱۹۵۴) ص ۹.

۱۱۵. نظر خواننده گرامی را به این نکته جلب می‌کنیم که بیان حوادث بر حجم فراوانی از اطلاعات استوار شده که بعدها هنگام محاکمه‌های اخوان روشن گردید و در مطبوعات منتشر شد. ما در بررسی این بحث تا حدود زیادی منابع را به اختصار آورده‌ایم.

۱۱۶. برای بررسی نکات اصلی نگاه کنید به ج ج (۱۲ نوامبر ۱۹۵۴) ص ۳ و ۴ و (۱۶ نوامبر ۱۹۵۴) ص ۹ و (۲۴ نوامبر ۱۹۵۴) ص ۷ و ۸.

۱۱۷. روشن است که بررسی صحت این فرازاها از گفته‌های یوسف طلعت غیرممکن بود. به هرحال ما اعتقاد داریم که این فرازاها واقعیت اوضاع را منعکس می‌نماید. نگاه کنید به ج ج (۱۷ نوامبر ۱۹۵۴) ص ۷ و ۸ و (۱۴ نوامبر ۱۹۵۴) ص ۴، ۷ و ۸.

۱۱۸. چه بسا این همان کمیته موسوم به «کمیته عالی» باشد ولی این امر با سیاق مطالب منافات دارد. ولی احتمال منطقی اینست که فقط یک کمیته با نجیب در تماس بوده باشد. هرچند هیچکس نام آن را بازگو نکرده است. ممکن است این امر در چنین شرایطی منطقی باشد، نگاه کنید به ج ج (۲۴ نوامبر ۱۹۵۴) ص ۷ و ۸.

۱۱۹. ماد (۲۶ اکتبر ۱۹۵۴) و کیره، محکمه ج ۱ ص ۵۸-۵۹. حکومت این دیدار را به عنوان بخشی از یک توطئه قلمداد کرد که هدف آن پنهان کردن منظور واقعی سازمان از «توطئه» در آن روز بود. ما اعتقاد داریم که دیدار خلیفه و سایر حوادث مندرج در بخش مذکور در واقع نظر ما را تأکید می‌کند که حوادث بر رهبری پیشی گرفته است.

۱۲۰. ج ج (۱۲ نوامبر ۱۹۵۴) ص ۳.

۱۲۱. از میان منابع متعدد در دسترس (از جمله روزنامه‌ها) نگاه کنید به البیان الواضح در ممر (۵ نوامبر ۱۹۵۴) ص ۱۲-۲۱. در آن هنگام گمان می‌رفت که حکومت خود این حادثه را ترتیب داده تا سازمان را از سر خود باز کند. برخورد نابخردانه حکومت با این خبر به این اعتقاد کمک کرده است.

۱۲۲. ج ج (۲۸ اکتبر ۱۹۵۴) ص ۹.

۱۲۳. همان منبع (۱۳۰ اکتبر ۱۹۵۴) ص ۱، ۳ و ۴.

۱۲۴. کیره: محکمه ج ۱ ص ۷۱-۷۴ حاوی پیام است.

۱۲۵. عمده کینه توزی علیه عابدین و رمضان به این احساس بازمی گردد که این دو مرد گردانندگان مطبوعات مخالف در سوریه بوده اند. آندو از زمان خلع تابیعت مصری از آنان در سوریه بسر بردند. نشریه اخبار الیوم (۱۳ نوامبر ۱۹۵۴) خبر احضار علی نجیب سفیر مصر در سوریه را درج کرد و این احضار وجود بحران بین دو دولت را ثابت نمود. چون سفیر، برادر محمد نجیب بود پیام آور مصیبت هایی شد که رئیس جمهوری را دربرگرفت.

۱۲۶. م ت (۲۳ نوامبر ۱۹۵۴) ص ۷.

۱۲۷. ش ش أ (دسامبر ۱۹۵۴) ص ۴۰۶.

۱۲۸. حمیده چون نقش یک «بی طرف» را بازی می کرد انتظار نداشت که او هم دستگیر شود. زمانی که به وی گفته شد که هضیبی اختیارات را در دست گرفت و او مسئولیت برخورد با دستگاه را بر عهده داشت. وی از این تصمیم به خشم آمده و گفته می شود که وی اظهار داشت «به این ترتیب، من آماده سخن گفتن هستم، و وقتی سخن بگویم برای تاریخ سخن خواهم گفت» (الاهرام ۱۲ نوامبر ۱۹۵۴) ص ۱.

۱۲۹. نگاه کنید به ج ج (۱۶ نوامبر ۱۹۵۴) ص ۱ و ۱۲، همچنین م أس (۲۴ دسامبر ۱۹۵۴) ص ۴۱-۴۰.

۱۳۰. روزنامه ها جزئیات دادگاهها را به طور کامل درج نمودند - برای بازخوانی مختصر و آسان هر چند تعدیل یافته - نگاه کنید به عبداللطیف. کیره محکمه ج ۱ ص ۷۵-۲۲۰ و در خصوص دیگر متهمان نگاه کنید به همان منبع ج ۲ ص ۳۹-۱۸۰. متون وقایع دادگاه بدون توضیح با تعدیل در مجموعه دیگری تحت عنوان محکمة الشعب (دادگاه ملت) (القاهره ۱۹۵۵) منتشر شد ولی به اتمام نرسید و در پنج جلد پایان یافت.

۱۳۱. نگاه کنید به ج ج (۱۵ نوامبر ۱۹۵۴) ص ۱ و (۱۳ نوامبر ۱۹۵۴) ص ۱.

۱۳۲. نگاه کنید به م ت (۳ نوامبر ۱۹۵۴) ص ۷ که عزام اتهامات منسوب به خود را انکار کرد.

۱۳۳. دلیل کوتاهی در محاکمه نجیب را به دیدار یک هیئت خشمگین از سودان - نسبت داده‌اند - گفته می‌شود که وی مورد تهدید بود. برای بررسی گزارشهای این دیدار و اظهارات مسالمت‌آمیز نگاه کنید به ج ۲ (۲۲ نوامبر ۱۹۵۴) ص ۱. دلیل علنی بر ضد نجیب به یک شبنامه محدود بود که به امضاء وی منتشر و از چگونگی پیمان (معاهده خروج نیروهای انگلیسی از مصر) انتقاد کرده بود. این شبنامه از دفتر عوده گذر کرده بود. همچنین حضور عوده در بالکن کاخ ریاست جمهوری در فوریه، بر حرارت و داغی دعوی دادگاه افزود.

۱۳۴. شایعات شکنجه در زندان قوت گرفت تا آنجا که حکومت رسماً در یکی از مجلات طرفدار خود م‌أس (۱۵ دسامبر ۱۹۵۴) ص ۳-۶ آن را تکذیب نمود. حکومت همچنین مطبوعات را تشویق کرد تا فکر شکنجه را از اذهان مردم بزدایند. به همین منظور عکسها و گزارشهایی در مطبوعات ظاهر شد که اوضاع زندانها و زندانیان را نشان می‌داد، نگاه کنید به مجلة المصور (۲۶ نوامبر ۱۹۵۴) ۱۰-۲۱، (۳ دسامبر ۱۹۵۴) ۱۱-۱۵، که در آنها عکسهایی از زندانیان در حال نوشیدن چای و گردش در فضای آزاد زندان به چاپ رسیده بود. همچنین تصویر متهم به ترور نافر جام را در حالی که از آفتاب لذت می‌برد و دستانش در حوض آب دراز کرده بود منتشر کردند - صرف نظر از داستانهای هولناکی که از اِعمال شکنجه بازگو می‌شد، ظاهر قضیه این است که در استفاده از خشونت برای کسب اطلاعات تردیدی وجود ندارد.

۱۳۵. حکومت و مطبوعات (بویژه در عکسهای نمادین، کاریکاتور) تا حدود زیادی از این امر سوء استفاده کردند. به طور مثال نگاه کنید به مری (۱۵ نوامبر ۱۹۵۴) ص ۳، همچنین م‌أج (۲۹ نوامبر ۱۹۵۴) ص ۴-۷.

۱۳۶. نگاه کنید به م‌مر (۲۶ نوامبر ۱۹۵۴) ص ۲۲.

۱۳۷. م‌أج (۲۹ نوامبر ۱۹۵۴) ۴-۷. شاید گواهی طلعت به تنهایی به عدم توانایی حکومت در اثبات دعوی خود بر ضد هضیبی انجامیده باشد.

۱۳۸. نگاه کنید به کیره: محکمه ج ۲ ص ۲۳-۲۶ و ضمیمه از متن اصلی این پژوهش.

۱۳۹. ج ۲ (۲۳ نوامبر ۱۹۵۴) ص ۴.

۱۴۰. همان منبع (۱۹ نوامبر ۱۹۵۴) ص ۸

۱۴۱. ج ج (۱۲ نوامبر ۱۹۵۴) ص ۵ و (۱۷ نوامبر ۱۹۵۴) ص ۳.

۱۴۲. ج ج (۵ دسامبر ۱۹۵۴) ص ۱ و ۳، همچنین ماس (۸ دسامبر ۱۹۵۴) ص ۳-۶. عکسهای متهمان در حال گوش فرادادن به احکام صادره بر ضد آنان منتشر شده است.

۱۴۳. مجله فرانونی «پاری ماچ» عکسها و آخرین گفته‌های شهیدان را در (۲۵-۱۸ دسامبر ۱۹۵۴) ص ۶۵-۶۲ منتشر نمود. حکومت این شماره را در مصر مصادره کرد.

۱۴۵. بویژه نگاه کنید به ماس (۱۵ دسامبر ۱۹۵۴) ص ۶۵ این احساس نیرومند بود. از آنجاکه فارس خوری رئیس دولت سوریه بود از این رو سوریه نمی‌توانست بر ضد اخوان موضعگیری کند. نشریه «ارهاب» (تروریسم) چند بار مقالاتی به منظور تأثیرگذاری بر همسایگان عرب مصر و تلاش جهت متقاعد کردن آنان نسبت به عدالت اقدامات انجام شده و در اعتراض به رفتار سوریه‌ها به عنوان دخالت توجیه‌ناپذیر در امور داخلی مصر منتشر کرد.

۱۴۶. محاکمه نظامیان از ۱۳ دسامبر آغاز شد و به پرونده‌های آنان در برابر دادگاههای نظامی به طور ناپیوسته رسیدگی می‌شد. برای بررسی احکام نگاه کنید به ج ج (۱۹ ژانویه ۱۹۵۵) ص ۷ و (۹ فوریه ۱۹۵۵) ص ۳ و (۲۰ ژانویه ۱۹۵۵) ص ۷.

اعلام - اماکن

کتب و مقالات

فهرست اعلام

آدامز، ۱۹	احمد خازندار، ۲۰۸، ۲۲۰
ابراهیم الطیب، ۳۹۹، ۴۱۰، ۴۲۱	احمد زکی حسن، ۳۴۷
ابراهیم انس، ۲۱۸	احمد شریف، ۴۲۱
ابراهیم حسن، ۱۳۰، ۱۸۷، ۱۸۹، ۱۹۰	احمد عادل کامل، ۳۴۷
۱۹۲، ۲۹۰	احمد عبدالعزیز، ۱۹۸، ۱۹۹، ۴۲۱
ابراهیم عبدالهادی، ۱۶۹، ۱۷۰، ۲۰۹	احمد فؤاد صادق، ۲۳۲
۲۱۳، ۲۱۷، ۲۲۳، ۲۵۱، ۲۹۲، ۳۲۵	احمد فؤاد، ۲۲۶، ۲۷۷
ابوالمکارم عبدالحی، ۳۹۸، ۴۰۹، ۴۲۳	احمد کامل، ۲۲۷، ۲۳۳
ابوحامد الغزالی، ۹۱	احمد ماهر، ۱۲۶، ۱۴۴، ۱۵۷، ۲۰۲
احمد السکری، ۹۰، ۱۵۱، ۱۱۷، ۱۸۲	احمد نجیب الهالالی پاشا، ۲۸۲
۱۸۴، ۱۸۹، ۲۹۰	استالین، ۴۳۲
احمد المواوی بک، ۲۳۲	اسماعیل پاشا، ۳۷
احمد بن حنبل، ۱۵۴	اسماعیل شیرین، ۲۸۶
احمد تیمور پاشا، ۹۵	اسماعیل صدقی، ۱۰۲، ۱۰۹، ۱۶۶، ۱۷۰
احمد جوده، ۱۶	۱۷۶
احمد حسن الباقوری، ۳۳۷	اسمیت، ۱۹
احمد حسنین پاشا، ۱۲۳، ۱۷۵	الباقوری، ۳۱۷، ۴۰۹
احمد حسین، ۱۷۴	البناء، ۳۹، ۴۰، ۴۱، ۴۳، ۴۶، ۴۷، ۸۹، ۹۰
احمد حسین افندی، ۱۱۶	۹۱، ۹۲، ۹۳، ۹۴، ۹۵، ۹۶، ۹۷، ۹۸
احمد حسین جاد، ۲۲۲	۹۹، ۱۰۰، ۱۰۱، ۱۰۲، ۱۰۳، ۱۰۴

٤٢٢، ٤١٧، ٤١٦، الطيب،	١١٢، ١١١، ١٠٩، ١٠٨، ١٠٧، ١٠٦
٢٤٤، المال،	١١٣، ١١٥، ١١٧، ١١٨، ١١٩، ١٢٠
٢٩٨، العشماوى،	١٢٤، ١٢٦، ١٢٧، ١٢٨، ١٢٩، ١٣٠
٤٢٩، الغزالى،	١٣١، ١٣٢، ١٣٣، ١٣٤، ١٣٥، ١٣٦
٣٠٣، ٢٣٨، ٢٣٤، الكساندر،	١٤٠، ١٤١، ١٤٢، ١٤٥، ١٤٦، ١٤٧
٢٨٧، ١٢٢، المصرى،	١٤٨، ١٤٩، ١٥٠، ١٥١، ١٥٣، ١٥٩
٢٤٥، المنصوره،	١٦٠، ١٦٧، ١٦٨، ١٦٩، ١٧٠، ١٧١
٣٨١، ١٨٤، ١٥٣، النقراشى،	١٧٢، ١٧٦، ١٧٧، ١٧٨، ١٨٠، ١٨١
الهضيبى، ٢٤٢، ٢٤٣، ٢٤٤، ٢٤٥، ٢٤٧،	١٨٢، ١٨٣، ١٨٥، ١٨٦، ١٨٧، ١٨٨
٢٤٨، ٢٤٩، ٢٧١، ٢٧٢، ٢٧٣، ٢٧٤،	١٨٩، ١٩٠، ١٩١، ١٩٢، ١٩٣، ١٩٥
٢٧٥، ٢٧٦، ٢٧٧، ٢٧٨، ٢٨١، ٢٨٣،	١٩٦، ١٩٧، ٢٠٠، ٢٠٦، ٢٠٧، ٢٠٨
٢٨٤، ٢٨٥، ٢٩٤، ٢٩٦، ٢٩٧، ٢٩٨،	٢١٢، ٢١٣، ٢١٦، ٢١٧، ٢١٨، ٢١٩
٢٩٩، ٣١٦، ٣١٧، ٣١٨، ٣١٩، ٣٢٥،	٢٢٠، ٢٢١، ٢٢٢، ٢٢٣، ٢٢٤، ٢٢٥
٣٢٦، ٣٢٧، ٣٢٨، ٣٢٩، ٣٣٠، ٣٣١،	٢٢٦، ٢٢٦، ٢٣٥، ٢٣٨، ٢٣٩، ٢٤٣
٣٣٢، ٣٣٣، ٣٣٤، ٣٣٥، ٣٣٦، ٣٣٨،	٢٤٤، ٢٤٥، ٢٤٦، ٢٤٧، ٢٥٢، ٢٥٣
٣٣٩، ٣٤٠، ٣٤١، ٣٤٢، ٣٤٣، ٣٤٤،	٢٥٦، ٢٥٨، ٢٥٩، ٢٦٠، ٢٦١، ٢٦٤
٣٤٥، ٣٤٦، ٣٤٧، ٣٤٨، ٣٤٩، ٣٥٠،	٢٦٩، ٢٨٧، ٢٨٨، ٢٩٠، ٢٩٨، ٣٠٤
٣٥١، ٣٥٢، ٣٥٥، ٣٥٧، ٣٥٨، ٣٥٩،	٣٣٦، ٣٥٨، ٣٢٨
٣٦٣، ٣٦٤، ٣٦٥، ٣٦٦، ٣٦٧، ٣٦٨،	البوهى، ٣٠٣
٣٦٩، ٣٧٠، ٣٧١، ٣٧٢، ٣٧٣، ٣٧٤،	البهى الخولى، ٣٢٥، ٤٢١
٣٧٥، ٣٧٦، ٣٧٧، ٣٧٨، ٣٧٩، ٣٨٠،	الحجاجى، ٤٢٤
٣٨١، ٣٨٢، ٣٨٣، ٣٨٤، ٣٨٥، ٣٨٦،	الحسينى، ٢٣٥، ٢٤٣، ٣٠٥، ٣٠٨، ٣١٠
٣٨٧، ٣٨٨، ٣٨٩، ٣٩٠، ٣٩١، ٣٩٣،	الحضرى، ٤٢٥
٣٩٤، ٣٩٥، ٣٩٦، ٣٩٧، ٣٩٨، ٣٩٩،	الخولى، ٤٢٤
٤٠٠، ٤٠١، ٤٠٢، ٤٠٣، ٤٠٤، ٤٠٥،	الدعوه، ٣٩٣
٤٠٦، ٤٠٧، ٤٠٨، ٤٠٩، ٤١٠، ٤١١،	السندى، ٢٩٨، ٣٤٢، ٣٤٣، ٣٥٢
٤١٢، ٤١٣، ٤١٤، ٤١٥، ٤١٦، ٤١٧،	الشريف، ٣٠٣، ٣٠٨، ٣٠٩، ٤٢٤
٤١٨، ٤١٩، ٤٢٠، ٤٢١، ٤٢٢،	
٤٢٣، ٤٢٤، ٤٢٥، ٤٢٦، ٤٢٧،	
٤٢٨، ٤٢٩، ٤٣٠، ٤٣١، ٤٣٢،	
٤٣٣، ٤٣٤، ٤٣٥، ٤٣٦، ٤٣٧،	
٤٣٨، ٤٣٩، ٤٤٠، ٤٤١، ٤٤٢،	
٤٤٣، ٤٤٤، ٤٤٥، ٤٤٦، ٤٤٧،	
٤٤٨، ٤٤٩، ٤٥٠، ٤٥١، ٤٥٢،	
٤٥٣، ٤٥٤، ٤٥٥، ٤٥٦، ٤٥٧،	
٤٥٨، ٤٥٩، ٤٦٠، ٤٦١، ٤٦٢،	
٤٦٣، ٤٦٤، ٤٦٥، ٤٦٦، ٤٦٧،	
٤٦٨، ٤٦٩، ٤٧٠، ٤٧١، ٤٧٢،	
٤٧٣، ٤٧٤، ٤٧٥، ٤٧٦، ٤٧٧،	
٤٧٨، ٤٧٩، ٤٨٠، ٤٨١، ٤٨٢،	
٤٨٣، ٤٨٤، ٤٨٥، ٤٨٦، ٤٨٧،	
٤٨٨، ٤٨٩، ٤٩٠، ٤٩١، ٤٩٢،	
٤٩٣، ٤٩٤، ٤٩٥، ٤٩٦، ٤٩٧،	
٤٩٨، ٤٩٩، ٥٠٠، ٥٠١، ٥٠٢،	
٥٠٣، ٥٠٤، ٥٠٥، ٥٠٦، ٥٠٧،	
٥٠٨، ٥٠٩، ٥١٠، ٥١١، ٥١٢،	
٥١٣، ٥١٤، ٥١٥، ٥١٦، ٥١٧،	
٥١٨، ٥١٩، ٥٢٠، ٥٢١، ٥٢٢،	
٥٢٣، ٥٢٤، ٥٢٥، ٥٢٦، ٥٢٧،	
٥٢٨، ٥٢٩، ٥٣٠، ٥٣١، ٥٣٢،	
٥٣٣، ٥٣٤، ٥٣٥، ٥٣٦، ٥٣٧،	
٥٣٨، ٥٣٩، ٥٤٠، ٥٤١، ٥٤٢،	
٥٤٣، ٥٤٤، ٥٤٥، ٥٤٦، ٥٤٧،	
٥٤٨، ٥٤٩، ٥٥٠، ٥٥١، ٥٥٢،	
٥٥٣، ٥٥٤، ٥٥٥، ٥٥٦، ٥٥٧،	
٥٥٨، ٥٥٩، ٥٦٠، ٥٦١، ٥٦٢،	
٥٦٣، ٥٦٤، ٥٦٥، ٥٦٦، ٥٦٧،	
٥٦٨، ٥٦٩، ٥٧٠، ٥٧١، ٥٧٢،	
٥٧٣، ٥٧٤، ٥٧٥، ٥٧٦، ٥٧٧،	
٥٧٨، ٥٧٩، ٥٨٠، ٥٨١، ٥٨٢،	
٥٨٣، ٥٨٤، ٥٨٥، ٥٨٦، ٥٨٧،	
٥٨٨، ٥٨٩، ٥٩٠، ٥٩١، ٥٩٢،	
٥٩٣، ٥٩٤، ٥٩٥، ٥٩٦، ٥٩٧،	
٥٩٨، ٥٩٩، ٦٠٠، ٦٠١، ٦٠٢،	
٦٠٣، ٦٠٤، ٦٠٥، ٦٠٦، ٦٠٧،	
٦٠٨، ٦٠٩، ٦١٠، ٦١١، ٦١٢،	
٦١٣، ٦١٤، ٦١٥، ٦١٦، ٦١٧،	
٦١٨، ٦١٩، ٦٢٠، ٦٢١، ٦٢٢،	
٦٢٣، ٦٢٤، ٦٢٥، ٦٢٦، ٦٢٧،	
٦٢٨، ٦٢٩، ٦٣٠، ٦٣١، ٦٣٢،	
٦٣٣، ٦٣٤، ٦٣٥، ٦٣٦، ٦٣٧،	
٦٣٨، ٦٣٩، ٦٤٠، ٦٤١، ٦٤٢،	
٦٤٣، ٦٤٤، ٦٤٥، ٦٤٦، ٦٤٧،	
٦٤٨، ٦٤٩، ٦٥٠، ٦٥١، ٦٥٢،	
٦٥٣، ٦٥٤، ٦٥٥، ٦٥٦، ٦٥٧،	
٦٥٨، ٦٥٩، ٦٦٠، ٦٦١، ٦٦٢،	
٦٦٣، ٦٦٤، ٦٦٥، ٦٦٦، ٦٦٧،	
٦٦٨، ٦٦٩، ٦٧٠، ٦٧١، ٦٧٢،	
٦٧٣، ٦٧٤، ٦٧٥، ٦٧٦، ٦٧٧،	
٦٧٨، ٦٧٩، ٦٨٠، ٦٨١، ٦٨٢،	
٦٨٣، ٦٨٤، ٦٨٥، ٦٨٦، ٦٨٧،	
٦٨٨، ٦٨٩، ٦٩٠، ٦٩١، ٦٩٢،	
٦٩٣، ٦٩٤، ٦٩٥، ٦٩٦، ٦٩٧،	
٦٩٨، ٦٩٩، ٧٠٠، ٧٠١، ٧٠٢،	
٧٠٣، ٧٠٤، ٧٠٥، ٧٠٦، ٧٠٧،	
٧٠٨، ٧٠٩، ٧١٠، ٧١١، ٧١٢،	
٧١٣، ٧١٤، ٧١٥، ٧١٦، ٧١٧،	
٧١٨، ٧١٩، ٧٢٠، ٧٢١، ٧٢٢،	
٧٢٣، ٧٢٤، ٧٢٥، ٧٢٦، ٧٢٧،	
٧٢٨، ٧٢٩، ٧٣٠، ٧٣١، ٧٣٢،	
٧٣٣، ٧٣٤، ٧٣٥، ٧٣٦، ٧٣٧،	
٧٣٨، ٧٣٩، ٧٤٠، ٧٤١، ٧٤٢،	
٧٤٣، ٧٤٤، ٧٤٥، ٧٤٦، ٧٤٧،	
٧٤٨، ٧٤٩، ٧٥٠، ٧٥١، ٧٥٢،	
٧٥٣، ٧٥٤، ٧٥٥، ٧٥٦، ٧٥٧،	
٧٥٨، ٧٥٩، ٧٦٠، ٧٦١، ٧٦٢،	
٧٦٣، ٧٦٤، ٧٦٥، ٧٦٦، ٧٦٧،	
٧٦٨، ٧٦٩، ٧٧٠، ٧٧١، ٧٧٢،	
٧٧٣، ٧٧٤، ٧٧٥، ٧٧٦، ٧٧٧،	
٧٧٨، ٧٧٩، ٧٨٠، ٧٨١، ٧٨٢،	
٧٨٣، ٧٨٤، ٧٨٥، ٧٨٦، ٧٨٧،	
٧٨٨، ٧٨٩، ٧٩٠، ٧٩١، ٧٩٢،	
٧٩٣، ٧٩٤، ٧٩٥، ٧٩٦، ٧٩٧،	
٧٩٨، ٧٩٩، ٨٠٠، ٨٠١، ٨٠٢،	
٨٠٣، ٨٠٤، ٨٠٥، ٨٠٦، ٨٠٧،	
٨٠٨، ٨٠٩، ٨١٠، ٨١١، ٨١٢،	
٨١٣، ٨١٤، ٨١٥، ٨١٦، ٨١٧،	
٨١٨، ٨١٩، ٨٢٠، ٨٢١، ٨٢٢،	
٨٢٣، ٨٢٤، ٨٢٥، ٨٢٦، ٨٢٧،	
٨٢٨، ٨٢٩، ٨٣٠، ٨٣١، ٨٣٢،	
٨٣٣، ٨٣٤، ٨٣٥، ٨٣٦، ٨٣٧،	
٨٣٨، ٨٣٩، ٨٤٠، ٨٤١، ٨٤٢،	
٨٤٣، ٨٤٤، ٨٤٥، ٨٤٦، ٨٤٧،	
٨٤٨، ٨٤٩، ٨٥٠، ٨٥١، ٨٥٢،	
٨٥٣، ٨٥٤، ٨٥٥، ٨٥٦، ٨٥٧،	
٨٥٨، ٨٥٩، ٨٦٠، ٨٦١، ٨٦٢،	
٨٦٣، ٨٦٤، ٨٦٥، ٨٦٦، ٨٦٧،	
٨٦٨، ٨٦٩، ٨٧٠، ٨٧١، ٨٧٢،	
٨٧٣، ٨٧٤، ٨٧٥، ٨٧٦، ٨٧٧،	
٨٧٨، ٨٧٩، ٨٨٠، ٨٨١، ٨٨٢،	
٨٨٣، ٨٨٤، ٨٨٥، ٨٨٦، ٨٨٧،	
٨٨٨، ٨٨٩، ٨٩٠، ٨٩١، ٨٩٢،	
٨٩٣، ٨٩٤، ٨٩٥، ٨٩٦، ٨٩٧،	
٨٩٨، ٨٩٩، ٩٠٠، ٩٠١، ٩٠٢،	
٩٠٣، ٩٠٤، ٩٠٥، ٩٠٦، ٩٠٧،	
٩٠٨، ٩٠٩، ٩١٠، ٩١١، ٩١٢،	
٩١٣، ٩١٤، ٩١٥، ٩١٦، ٩١٧،	
٩١٨، ٩١٩، ٩٢٠، ٩٢١، ٩٢٢،	
٩٢٣، ٩٢٤، ٩٢٥، ٩٢٦، ٩٢٧،	
٩٢٨، ٩٢٩، ٩٣٠، ٩٣١، ٩٣٢،	
٩٣٣، ٩٣٤، ٩٣٥، ٩٣٦، ٩٣٧،	
٩٣٨، ٩٣٩، ٩٤٠، ٩٤١، ٩٤٢،	
٩٤٣، ٩٤٤، ٩٤٥، ٩٤٦، ٩٤٧،	
٩٤٨، ٩٤٩، ٩٥٠، ٩٥١، ٩٥٢،	
٩٥٣، ٩٥٤، ٩٥٥، ٩٥٦، ٩٥٧،	
٩٥٨، ٩٥٩، ٩٦٠، ٩٦١، ٩٦٢،	
٩٦٣، ٩٦٤، ٩٦٥، ٩٦٦، ٩٦٧،	
٩٦٨، ٩٦٩، ٩٧٠، ٩٧١، ٩٧٢،	
٩٧٣، ٩٧٤، ٩٧٥، ٩٧٦، ٩٧٧،	
٩٧٨، ٩٧٩، ٩٨٠، ٩٨١، ٩٨٢،	
٩٨٣، ٩٨٤، ٩٨٥، ٩٨٦، ٩٨٧،	
٩٨٨، ٩٨٩، ٩٩٠، ٩٩١، ٩٩٢،	
٩٩٣، ٩٩٤، ٩٩٥، ٩٩٦، ٩٩٧،	
٩٩٨، ٩٩٩، ١٠٠٠، ١٠٠١، ١٠٠٢،	
١٠٠٣، ١٠٠٤، ١٠٠٥، ١٠٠٦، ١٠٠٧،	
١٠٠٨، ١٠٠٩، ١٠١٠، ١٠١١، ١٠١٢،	
١٠١٣، ١٠١٤، ١٠١٥، ١٠١٦، ١٠١٧،	
١٠١٨، ١٠١٩، ١٠٢٠، ١٠٢١، ١٠٢٢،	
١٠٢٣، ١٠٢٤، ١٠٢٥، ١٠٢٦، ١٠٢٧،	
١٠٢٨، ١٠٢٩، ١٠٣٠، ١٠٣١، ١٠٣٢،	
١٠٣٣، ١٠٣٤، ١٠٣٥، ١٠٣٦، ١٠٣٧،	
١٠٣٨، ١٠٣٩، ١٠٤٠، ١٠٤١، ١٠٤٢،	
١٠٤٣، ١٠٤٤، ١٠٤٥، ١٠٤٦، ١٠٤٧،	
١٠٤٨، ١٠٤٩، ١٠٥٠، ١٠٥١، ١٠٥٢،	
١٠٥٣، ١٠٥٤، ١٠٥٥، ١٠٥٦، ١٠٥٧،	
١٠٥٨، ١٠٥٩، ١٠٦٠، ١٠٦١، ١٠٦٢،	
١٠٦٣، ١٠٦٤، ١٠٦٥، ١٠٦٦، ١٠٦٧،	
١٠٦٨، ١٠٦٩، ١٠٧٠، ١٠٧١، ١٠٧٢،	
١٠٧٣، ١٠٧٤، ١٠٧٥، ١٠٧٦، ١٠٧٧،	
١٠٧٨، ١٠٧٩، ١٠٨٠، ١٠٨١، ١٠٨٢،	
١٠٨٣، ١٠٨٤، ١٠٨٥، ١٠٨٦، ١٠٨٧،	
١٠٨٨، ١٠٨٩، ١٠٩٠، ١٠٩١، ١٠٩٢،	
١٠٩٣، ١٠٩٤، ١٠٩٥، ١٠٩٦، ١٠٩٧،	
١٠٩٨، ١٠٩٩، ١١٠٠، ١١٠١، ١١٠٢،	
١١٠٣، ١١٠٤، ١١٠٥، ١١٠٦، ١١٠٧،	
١١٠٨، ١١٠٩، ١١١٠، ١١١١، ١١١٢،	
١١١٣، ١١١٤، ١١١٥، ١١١٦، ١١١٧،	
١١١٨، ١١١٩، ١١٢٠، ١١٢١، ١١٢٢،	
١١٢٣، ١١٢٤، ١١٢٥، ١١٢٦، ١١٢٧،	
١١٢٨، ١١٢٩، ١١٣٠، ١١٣١، ١١٣٢،	
١١٣٣، ١١٣٤، ١١٣٥، ١١٣٦، ١١٣٧،	
١١٣٨، ١١٣٩، ١١٤٠، ١١٤١، ١١٤٢،	
١١٤٣، ١١٤٤، ١١٤٥، ١١٤٦، ١١٤٧،	
١١٤٨، ١١٤٩، ١١٥٠، ١١٥١، ١١٥٢،	
١١٥٣، ١١٥٤، ١١٥٥، ١١٥٦، ١١٥٧،	
١١٥٨، ١١٥٩، ١١٦٠، ١١٦١، ١١٦٢،	
١١٦٣، ١١٦٤، ١١٦٥، ١١٦٦، ١١٦٧،	
١١٦٨، ١١٦٩، ١١٧٠، ١١٧١، ١١٧٢،	
١١٧٣، ١١٧٤، ١١٧٥، ١١٧٦، ١١٧٧،	
١١٧٨، ١١٧٩، ١١٨٠، ١١٨١، ١١٨٢،	
١١٨٣، ١١٨٤، ١١٨٥، ١١٨٦، ١١٨٧،	
١١٨٨، ١١٨٩، ١١٩٠، ١١٩١، ١١٩٢،	
١١٩٣، ١١٩٤، ١١٩٥، ١١٩٦، ١١٩٧،	
١١٩٨، ١١٩٩، ١٢٠٠، ١٢٠١، ١٢٠٢،	
١٢٠٣، ١٢٠٤، ١٢٠٥، ١٢٠٦، ١٢٠٧،	
١٢٠٨، ١٢٠٩، ١٢١٠، ١٢١١، ١٢١٢،	
١٢١٣، ١٢١٤، ١٢١٥، ١٢١٦، ١٢١٧،	
١٢١٨، ١٢١٩، ١٢٢٠، ١٢٢١، ١٢٢٢،	
١٢٢٣، ١٢٢٤، ١٢٢٥، ١٢٢٦، ١٢٢٧،	
١٢٢٨، ١٢٢٩، ١٢٣٠، ١٢٣١، ١٢٣٢،	
١٢٣٣، ١٢٣٤، ١٢٣٥، ١٢٣٦، ١٢٣٧،	
١٢٣٨، ١٢٣٩، ١٢٤٠، ١٢٤١، ١٢٤٢،	
١٢٤٣، ١٢٤٤، ١٢٤٥، ١٢٤٦، ١٢٤٧،	
١٢٤٨، ١٢٤٩، ١٢٥٠، ١٢٥١، ١٢٥٢،	
١٢٥٣، ١٢٥٤، ١٢٥٥، ١٢٥٦، ١٢٥٧،	
١٢٥٨، ١٢٥٩، ١٢٦٠، ١٢٦١، ١٢٦٢،	
١٢٦٣، ١٢٦٤، ١٢٦٥، ١٢٦٦، ١٢٦٧،	
١٢٦٨، ١٢٦٩، ١٢٧٠، ١٢٧١، ١٢٧٢،	
١٢٧٣، ١٢٧٤، ١٢٧٥، ١٢٧٦، ١٢٧٧،	

جمال الدين، ۱۵۲	امام ابن حزم، ۸۱
جمال سالم، ۴۰۳، ۴۰۹، ۴۱۲	امام يحيى، ۲۰۶، ۲۲۳
جوان الازهر، ۲۲۶	امين الحسينى، ۱۹۵، ۱۹۶
جيمز جانكوسكى، ۱۷	امين عثمان، ۲۰۳، ۲۴۰
چارلز د. اسميت جونيور، ۱۶	انواتى، ۱۹
حافظ رمضان، ۲۶۳	انور السادات، ۱۲۹، ۱۳۰، ۱۳۱، ۱۳۲، ۱۴۹
حافظ عفيفى پاشا، ۲۷۶، ۲۷۹، ۳۴۰	۱۵۰، ۱۵۴، ۱۶۸، ۱۶۹، ۱۷۰، ۲۰۳
حامد ابوالنصر، ۴۲۱	۲۳۴، ۲۸۷، ۳۰۹، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹
حامد جوده، ۲۲۳، ۲۲۴	۴۰۳، ۴۰۹
حجاجى، ۱۴۷، ۱۴۹، ۱۵۱، ۱۵۳، ۲۴۳	انور عبدالملك، ۲۳۶
۳۰۳، ۲۴۴	ايوانز، ۳۲۹، ۳۳۰، ۳۷۹
حسن العشماوى، ۲۹۴، ۲۹۷، ۳۰۱، ۳۱۷	باقورى، ۲۶۰، ۴۲۴، ۴۳۲
۴۱۶، ۴۰۹، ۳۸۰	بوحي، ۱۴۷
حسن باقورى، ۲۵۹، ۳۱۷	بوهم، ۱۵۱، ۱۵۲، ۲۳۶، ۲۳۷، ۲۳۹، ۲۴۵
حسن شافعى، ۴۲۵	۲۴۷، ۳۰۳، ۳۰۵، ۳۰۷
حسن صبرى پاشا، ۱۲۳	بوهى، ۲۴۰، ۲۴۴
حسن عاكف، ۸۶	بيلى ويندر، ۱۶
حسن عشماوى، ۲۷، ۴۲۵	پائولا آژى، ۱۷
حسنين سرى پاشا، ۱۲۳	پاتريشيا فينشر، ۱۷
حسين الشافعى، ۴۰۹، ۲۸۹	پاشا، ۲۱۷
حسين توفيق، ۲۰۲	پيامبر اكرم (ص)، ۳۲، ۴۰، ۴۸، ۵۴، ۶۲
حسين سرى، ۱۲۴، ۲۵۱، ۲۸۵	۶۶، ۶۷، ۶۸، ۱۲۹، ۳۱۵
حسين كمال الدين، ۴۲۱	پيترز، ۲۳۸، ۳۰۹
حسينى، ۱۰۶، ۱۰۷، ۱۰۸، ۱۴۹	تاج، ۱۰۸
حلمى سلام، ۳۰۷	جاكوب بوهم، ۱۴۹
حماده الناحل، ۴۱۰	جان مارشال، ۱۶
حمد حسين، ۳۰۷	جمال احمد، ۱۹

حمیدہ، ٣٩١، ٣٩٣، ٣٩٤، ٣٩٥، ٣٩٦،	سامی مازن بک، ٢٥٨
٤٠٩، ٤٢٠، ٤٣٥	سراج الدین، ١٨٢، ١٨٩، ٢٥٣، ٢٧٩
حورانی، ١٩	سرمایلز لامپسون، ١٢٤
خازندار، ٢٢٧	سعد الدین الولیلی، ٣٨٥
خولی، ١٠٨، ٣٠٤	سعد زغلول، ٣٨
دارالعلوم، ٩٢، ٩٤	سعدی، ١٢٣، ٢٠٢، ٢٠٩، ٢١٧، ٢٢٤
دلہ، ٤٢٥	٢٣٠
دولت ماهر، ١٢٧	سعید رمضان، ٣٨٥، ٤٠٨
دونہ، ١٤٧، ١٤٨، ١٤٩، ١٥٠، ١٥١، ١٥٢	س. عیسوی، ٢٣٤
دویر، ٤٠٤، ٤١٦، ٤١٨، ٤٢٢	سکری، ١٢٧، ١٨٩، ١٩١، ١٩٢
رثوف، ١٣١	سلام، ٣٠٨، ٣٠٩
رافعی، ٢٣٨، ٢٤٠، ٢٤١، ٢٤٢، ٢٤٣، ٢٤٧	سلیمان حافظ، ٣٣٠، ٣٧٨
٣٠٣	سلیم زکی، ٢١٢
رای. تامپسون، ١٧	سید سابق، ٢٢٦
رشاد مہنا، ١٦٩، ٢٨٩، ٢٩٧، ٣١٤، ٣٢٠	سید عبداللہ بن احمد الوزیر، ٢٠٧
رشید رضا، ٩٥، ١٢٧	سید فایز، ٢٠٦، ٣٤٦، ٣٤٧
رشید عالی، ١٢٣	سید قطب، ٣٨٤
رمضان، ٤٣٥	سیف الاسلام احمد، ٢٠٦
رن، ٢٣٩	سیف الحق ابراہیم، ٢٠٧
روزنتال، ١٠٨	شادی، ٢٩٨
رومل، ١٥٢	شاہ سعود، ٣٦٦
زکی بدوی، ٢٣٤	شاہین، ٣٠٦
زکی شرف بک، ٢٢٧	شیخ احمد، ٨٩
زکی علی پاشا، ٢١٧	شیخ الازھر، ١٤٥
زوی کاپلینسکی، ١٤٩	صالح ابورقیق، ٢٧، ٢٨، ٤٢١
ژومیر، ١٩	صالح حرب پاشا، ١٢٧، ١٩٧
سافران، ٢٤٢، ٢٤٧	صالح عسماوی، ١٩٢، ٢٥٢، ٢٥٦، ٢٥٩

عبد اللطیف، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۲۲، ۴۳۵

عبدالمجید احمد حسن، ۲۱۶، ۲۲۴

عبدالمعز، ۴۲۱، ۴۱۸

عبدالمعظم عبدالرئوف، ۱۳۱، ۲۸۷، ۲۹۶

۳۱۰، ۳۷۲، ۳۹۸، ۴۲۳، ۴۲۵

عبدالهادی، ۱۷۰، ۲۱۷، ۲۱۹، ۲۲۳، ۲۴۴

۲۵۲، ۲۹۲، ۲۹۳، ۴۲۶

عبید، ۲۲۲، ۲۴۵

عثمان مهدی پاشا، ۲۹۲

عزامبیک، ۱۲۴

عزام پاشا، ۱۲۷

عزیزالمصری، ۱۲۷، ۱۲۱، ۱۲۸، ۱۳۰

۲۸۷

عشماوی، ۱۹۲، ۲۵۵، ۲۵۷، ۲۵۹، ۲۶۰

۲۶۲، ۳۰۶، ۳۳۸، ۳۵۰، ۳۵۱، ۳۶۴

۳۹۴، ۴۲۵، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۱

علی الظاهر، ۳۱۶

علی المصری، ۱۲۲

علی ماهر، ۱۱۷، ۱۱۸، ۱۲۱، ۱۲۲، ۱۲۳

۱۲۷، ۱۳۰، ۲۸۱، ۲۸۲، ۲۸۴، ۳۱۶

علی نجیب، ۴۱۰، ۴۳۵

عمر التلمسانی، ۴۲۱

عمر شاهین، ۲۷۹، ۳۰۶

عوده، ۳۴۴، ۳۵۹، ۳۶۳، ۳۹۲، ۴۰۱، ۴۲۲

۴۳۰، ۴۳۶

عیسوی، ۲۳۴، ۲۴۰، ۲۴۷، ۳۰۶

۲۷۲، ۲۹۴، ۳۳۷، ۳۵۱، ۴۲۵، ۴۳۰

صدقی، ۱۷۰، ۱۷۱، ۱۷۶، ۱۷۷، ۱۷۹

۱۸۰، ۱۸۱، ۱۸۲، ۱۸۳، ۱۸۹، ۲۳۵

صلاح سالم، ۱۹۸، ۳۳۳، ۳۶۹، ۳۷۴، ۴۰۷

صلاح شادی، ۲۹۷، ۳۹۸

طلعت، ۳۵۳، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱

۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۲۰، ۴۲۲، ۴۲۹

۴۳۶

عبدالباسط، ۱۰۸، ۲۴۴

عابدین، ۱۸۷، ۲۲۸، ۲۵۸، ۲۵۹، ۳۸۵

۴۰۸، ۴۳۵

عبدالحمید، ۱۴۹

عبدالرحمان البنا، ۱۰۲، ۱۰۳، ۱۹۵، ۲۳۹

۲۵۹، ۳۱۳، ۳۷۴، ۳۹۰، ۳۹۴، ۴۱۸

۴۲۱

عبدالرحمن السندی، ۱۵۳، ۱۹۲، ۲۹۷

۳۴۲، ۳۴۷

عبدالرحمن عزامبیک، ۱۲۱

عبدالرحمن عمار، ۲۱۳

عبدالرزاق السنهوری، ۳۶۹

عبدالرؤوف، ۲۸۷، ۲۸۹، ۳۷۲، ۳۹۸، ۳۹۹

۴۰۰، ۴۰۹، ۴۱۶، ۴۱۷

عبدالستار، ۴۲۱

عبدالعزیز، ۱۹۹، ۴۰۳، ۴۰۴

عبدالقادر عوده، ۸۰، ۲۶۹، ۳۳۷، ۳۳۸

۳۵۹، ۳۶۲، ۳۷۸، ۳۹۹، ۴۰۱، ۴۲۱

۴۲۵

- غزالی، ۱۵۴، ۲۴۱، ۲۴۴
غسال، ۱۴۹
فارس خوری، ۴۳۷
فاروق، ۳۸، ۵۱، ۵۲، ۱۴۸، ۱۵۰، ۱۶۸، ۱۶۹
فایز، ۳۴۷، ۳۴۸
فرغلی، ۳۰۹، ۴۲۲
فرید وجدی، ۹۵
فهمی سلامه، ۴۱۰
فؤاد سراج‌الدین، ۱۳۵، ۲۵۳، ۲۵۴
فؤاد صادق، ۲۰۰، ۲۹۳
کابلنسکی، ۲۳۴، ۳۰۳، ۳۰۶
کاسکیل، ۳۰۶
کامل اسماعیل الشریف، ۳۰۷، ۳۸۵
کایره، ۲۳۸، ۲۴۸
کایلر یانگ، ۱۶
کرک، ۱۴۸، ۱۴۹، ۱۵۴
کرین کارسون، ۱۶
کلمب، ۱۹، ۱۴۸، ۱۴۹، ۳۱۰
کلومپ، ۲۳۴، ۲۳۵، ۲۳۷، ۲۴۱، ۲۴۷
کلیف هریس، ۱۰۸
کمال آتاتورک، ۳۴
کمال‌الدین حسین، ۱۹۸، ۲۸۹، ۲۹۱
کمال خلیفه، ۴۰۳، ۴۱۸، ۴۲۱، ۴۲۵
کوپلاند، ۵۴
کولومب، ۲۰۵
کیرک، ۱۴۹
کیره، ۳۰۴، ۳۰۵، ۳۰۶، ۴۲۴، ۴۲۶، ۴۲۷
۴۲۸، ۴۳۰، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶
گاردت، ۱۹
گیب، ۱۹
لا کوتیر، ۱۹
لاندائو، ۴۲۴
لاندشت، ۲۴۲
ل.بایندر، ۱۹
لبیب، ۲۸۷، ۲۸۸
لرد کیلرن، ۱۲۴
لیتل، ۱۹
لیلاند.ل.باوی، ۱۷
مارلو، ۱۹
مانفرد هالبرن، ۱۹
ماهر، ۱۱۶، ۱۱۷، ۱۲۱، ۱۲۶، ۱۲۷، ۱۲۸، ۱۲۹، ۱۳۰، ۱۴۵، ۱۴۶، ۱۵۰، ۲۰۲
۲۸۲، ۳۴۰، ۳۸۱
م. ج کریسول، ۳۳۰
محب‌الدین الخطیب، ۹۴، ۹۸
محمد العشماوی، ۲۹۴
محمد غزالی، ۳۰۵، ۳۰۶، ۳۵۱
محمد تابعی، ۲۳۸
محمد حسن العشماوی، ۱۷۱، ۴۱۰
محمد حسین حمیده، ۳۷۶
محمد خمیس، ۲۶۵، ۴۲۱
محمد زهران، ۸۹
محمد شوقی زکی، ۱۸

- محمود فهمی النقراشی پاشا، ۱۸۴
 محمود لیبیب، ۱۹۶، ۲۳۴، ۲۸۷، ۲۸۹، ۳۰۷
 مراغی، ۱۱۶، ۱۲۱، ۱۴۹
 مرشد عام، ۱۱۸
 مستر آنتونی، ۳۹۴
 مصری، ۱۲۹، ۱۳۰، ۱۳۱، ۱۵۰
 مصطفی السباعی، ۴۲۲
 مصطفی المراغی، ۱۱۵، ۱۴۵
 مصطفی امین، ۲۱۷
 مصطفی کامل، ۹۳، ۲۶۳
 مصطفی مرعی، ۲۱۷
 مصطفی مومن، ۱۴۹، ۱۷۵، ۱۸۵، ۱۹۷، ۲۶۰، ۲۵۵، ۲۵۴
 مصطفی نحاس پاشا، ۱۱۴، ۱۲۵
 معروف الحضری، ۴۲۵
 مکرم پاشا، ۲۱۳
 مکرم عبید، ۲۱۳، ۴۱۰
 ملک فاروق، ۳۱، ۱۱۱، ۱۱۴، ۱۱۵، ۱۲۴، ۱۶۹، ۱۷۰، ۱۷۵، ۱۸۲، ۱۸۴
 ملک فؤاد، ۱۱۱، ۱۱۴
 منیرالدله، ۲۷، ۲۶۰، ۳۱۷، ۴۲۱، ۴۲۵
 مورخ مصری الرافعی، ۱۹
 موسی حسینی، ۱۸
 مهالبرن، ۱۸
 مهنا، ۲۸۹، ۳۰۸، ۳۲۰، ۳۲۱
 میچل، ۲۸، ۵۳، ۶۷
 محمد صالح حرب پاشا، ۱۲۱
 محمد عبده، ۱۴، ۸۹
 محمد عبده، ۹۵
 محمد علو به پاشا، ۱۹۷
 محمد علوی عبدالهادی، ۱۵۳
 محمد علی، ۳۷، ۲۸۶
 محمد علی فرغلی، ۸۰، ۲۱۱، ۲۹۵، ۳۰۹
 ۳۹۸، ۴۱۶، ۴۲۱
 محمد فهمی النقراشی پاشا، ۱۴۶
 محمد محفوظ، ۲۲۲
 محمد محمود پاشا، ۱۲۱
 محمد ناغی، ۲۱۷
 محمد نجیب، ۵۵، ۲۸۵، ۲۸۶، ۲۹۵، ۳۰۵، ۳۱۰، ۳۱۶، ۳۲۲، ۳۶۰، ۳۶۱، ۳۷۲
 ۴۱۰، ۴۲۶، ۴۳۵
 محمد نجیب جویفل، ۳۸۵
 محمود ابوالسعود، ۲۱، ۸۵، ۸۶
 محمود ابوالفتوح، ۳۸۵
 محمود ابوزید، ۱۲۰
 محمود الجزای، ۲۲۲
 محمود الصباغ، ۳۴۷
 محمود سلیمان غنام، ۴۱۰
 محمود عبدالحمید، ۲۲۲
 محمود عبداللطیف، ۲۲۷، ۴۰۲، ۴۱۰
 ۴۲۱
 محمود عبده، ۳۹۸
 محمود فوزی، ۳۳۰

مؤمن، ١٤٩، ٢٣٧، ٢٣٨، ٢٥٤، ٢٥٥، ٢٥٦	وخولی، ٣٠٧
٣٠٥	ورلبوهی، ١٠٨
جمال عبدالناصر، ١١، ١٣، ٢٣، ٢٥، ٢٦	ورنر کاسکل، ٢٤٦
٥٥، ٥٨، ٢٤٠، ٢٨٨، ٢٨٩، ٢٩٢	وفد، ١١٦، ١٢٣
٢٩٣، ٢٩٤، ٢٩٧، ٣٠٨، ٣١٥، ٣١٧	و. کانتول اسمیت، ١٩
٣١٩، ٣٢٠، ٣٢١، ٣٢٢، ٣٢٣، ٣٢٤	وکایره، ٢٤٥
٣٣٠، ٣٣٨، ٣٣٩، ٣٥٠، ٣٥٨، ٣٥٩	وکیره، ١٥٣
٣٦٠، ٣٦١، ٣٦٣، ٣٦٤، ٣٦٥، ٣٦٨	ویلیام. د. شورگر، ١٦
٣٧٢، ٣٧٣، ٣٧٤، ٣٧٦، ٣٧٨، ٣٧٩	ویلیام. ر. برادن، ١٦
٣٨٢، ٣٨٤، ٣٨٦، ٣٨٧، ٣٨٩، ٣٩٣	ه. ا. ر. گیب، ١٩
٣٩٤، ٣٩٩، ٤٠٠، ٤٠٢، ٤٠٣، ٤٠٤	هاریس، ١٥٠، ٣٠٧
٤٠٥، ٤٠٦، ٤٠٧، ٤١١، ٤١٥، ٤١٦	هالبرن، ١٩، ٣٠٥
٤٢٥، ٤٣٠، ٤٣١	هاندلی، ٢٣٦
نجیب، ٣٠٧، ٣٠٨، ٣٠٩، ٣١٠، ٣٦١	هایدن، ٣٠٨، ٣٠٩، ٣٢٤
٣٦٢، ٣٦٣، ٣٦٤، ٣٦٦، ٣٦٩، ٣٧٠	هایورث دان، ١٠٧
٣٧٨، ٤٠٠، ٤١٠، ٤١١، ٤٢٤، ٤٢٥	هنداوی دویر، ٤٠٢، ٤٠٣، ٤٠٩، ٤١٠
٤٢٦، ٤٣٠، ٤٣٦	٤١٦، ٤٢٠، ٤٢١
نحاس، ١٢٥، ١٣٣، ١٣٤، ١٣٥، ١٣٦	هویلوک، ١٩
١٦٨، ١٨٦، ٢٠٢، ٢٠٣، ٢٠٩، ٢٤٠	هیتلر، ٤٣٢
٢٧١، ٢٧٩	هیوراث، ١٨، ١٠٨، ٢٤٠، ٢٤١
ن. سفران، ١٩	هیورث - دون، ١٢٩، ١٥١، ١٥٢، ٢٣٤
نقراشی، ٥٧، ١٥٣، ١٧٠، ١٧٣، ١٧٤	٢٤١، ٢٤٧
١٧٥، ١٨٥، ١٨٦، ١٨٩، ١٩٨، ٢٠٠	یعقوب، ٤٣
٢٠٩، ٢١٦، ٢١٧، ٢١٨، ٢٢١، ٢٢٤	یوسف رشاد، ١٦٩، ٢٣٤، ٢٤٣
٢٢٥، ٢٢٦، ٢٢٧، ٢٤١، ٢٤٢، ٢٤٣	یوسف طلعت، ٨٠، ٣٥٣، ٣٩٨، ٣٩٩، ٤٠٩
٢٩٣، ٢٩٦	٤١٠، ٤١٣، ٤٢١، ٤٢٩، ٤٣٤
نواب صفوی، ٤٢٩	

فهرست اماکن

۱۳۰، ۱۳۱، ۱۳۲، ۱۳۵، ۱۳۶، ۱۴۲،	آفریقای شمالی، ۱۶
۱۴۳، ۱۵۲، ۱۵۸، ۱۵۹، ۲۰۳، ۲۲۹،	آلمان، ۱۲۲، ۱۲۴، ۱۳۱
۲۳۰، ۲۳۲، ۲۴۷، ۲۷۰، ۲۷۱، ۲۸۳،	آمریکا، ۲۵، ۵۴، ۲۳۰، ۳۵۸، ۳۷۶
۳۰۱، ۳۲۶، ۳۳۰، ۳۳۱، ۳۳۳، ۳۳۴،	اردن، ۱۹۹، ۲۵۲، ۳۰۸، ۳۷۵، ۳۸۵، ۴۲۲
۳۴۴، ۳۵۸، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۹۴، ۴۱۸	اسرائیل، ۴۶، ۵۳، ۲۴۰، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۸۵
اوریکو، ۲۱۰	۳۸۶
ایالات متحده، ۱۵۸، ۱۸۵، ۲۴۷	اسکندریه، ۵۵، ۱۲۳، ۱۷۷، ۱۷۸، ۱۸۰
ایتالیا، ۱۲۲، ۱۲۴	۲۰۵، ۲۰۸، ۲۹۶، ۳۲۵، ۳۳۶، ۴۰۰
ایستگاه برق مارکونی، ۲۱۰	۴۰۴، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۲۰
بانک اسلامی دبی، ۷۳	افریقا، ۱۲۳
بانک اسلامی عمان، ۷۳	اقیانوس آرام، ۲۹
بانک اسلامی لوکزامبورگ، ۷۳	اقیانوس اطلس، ۲۹
بانک فیصل خارطوم، ۷۳	الازهر، ۹۴، ۲۶۳
بانک فیصل قاهره، ۷۳	الجیزه، ۲۸۰، ۳۶۲
بحرین، ۳۸۶	الطور، ۲۲۳
بخش غربی تا شوبراخیت، ۱۰۱	القاهره، ۴۳۵، ۴۳۰
برقه، ۲۴۵	القناطر، ۲۸۰
بریتانیا، ۳۴، ۵۲، ۱۲۱، ۱۲۲، ۱۴۸، ۱۴۹،	اندونزی، ۲۹
۱۵۱، ۱۵۴، ۱۶۳، ۱۶۵، ۱۶۷، ۱۷۳،	انگلیس، ۱۴، ۱۵، ۲۷، ۳۳، ۹۸، ۱۱۴
۱۷۴، ۱۷۵، ۱۷۶، ۱۸۰، ۱۸۲، ۱۸۳،	۱۲۲، ۱۲۳، ۱۲۴، ۱۲۵، ۱۲۶، ۱۲۷،

درة نیل، ۱۲۶، ۱۷۳، ۱۷۶، ۱۸۳، ۱۸۵، ۱۹۷	۱۸۴، ۱۸۵، ۲۸۰، ۳۷۷، ۳۷۹، ۴۰۳
دمشق، ۳۸۵، ۴۲۲، ۴۳۱	بنها، ۲۲۶
رودس، ۲۴۰	بیت التحویل کویت، ۷۳
روستای بدوی، ۲۱۵	بیت المقدس، ۱۹۵، ۱۹۹
روسیه، ۱۵۸، ۳۳۰	بیروت، ۸۶، ۱۰۶
ژاپن، ۳۱	پاریس، ۱۷۹
ساحل آفریقای، ۲۹	پاکستان، ۵۵، ۱۴۴، ۲۵۲، ۴۲۲
سری نائیکا (برقه)، ۱۲۵	پرت سعید، ۱۰۱، ۱۸۱، ۲۵۸
سکری، ۱۲۶	پل عباس، ۱۷۵
سوئز، ۱۰۱، ۳۸۳	تریپولی، ۱۲۸
سوپرمارکت بزرگ شیکوریل، ۲۱۰	ترکیه، ۹۳، ۱۲۸، ۳۷۷
سودان، ۲۰۹، ۲۷۱، ۲۸۷، ۳۰۸، ۳۳۳	تل الکبیر، ۵۰، ۵۲
۳۸۵، ۴۳۶	تونس، ۳۳۳
سوریه، ۵۴، ۱۷۸، ۲۵۲، ۳۷۵، ۳۷۸، ۳۸۵	جاده سوئز، ۳۰۱
۳۸۶، ۴۰۸، ۴۱۰، ۴۲۲، ۴۳۵، ۴۳۷	جزیره چای، ۲۸۸
سوهاج، ۲۶۳	جماهیر شوروی، ۱۵۹
سینما میامی، ۲۰۴	جنوب آسیا، ۱۱۵
سینما میترو، ۲۰۴	خاورمیانه، ۱۸، ۱۱۵، ۱۲۵، ۱۴۹
شبرا، ۱۷۹، ۱۸۰	خیابان فؤاد، ۲۱۰
شبرالخیمه، ۱۷۶، ۱۷۸	دارالعلوم، ۹۲، ۹۵، ۹۶
شبین القناطر، ۲۶۲	دانشگاه اسکندریه، ۲۸۴
شمال افریقا، ۱۱۵	دانشگاه الازهر، ۸۹، ۹۵، ۱۱۵، ۱۲۸
صحرای غربی، ۱۲۴، ۳۷۶	دانشگاه پرنیستون، ۱۴
صنعا، ۲۰۶	دانشگاه فواد، ۱۷۳
طنطا، ۳۸۳	دانشگاه قدیمی الازهر، ۹۲
عباسیه، ۵۲	دانشگاه کلرادو، ۱۷
	دانشگاه میشیگان، ۱۶، ۱۵۴

- عراق، ۱۲۳، ۱۲۴، ۳۰۸، ۳۸۵
 عربستان سعودی، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۸، ۳۸۶
 فالوجا، ۲۰۰، ۴۲۵
 فرانسه، ۲۴، ۱۷۸، ۲۳۰، ۲۳۴، ۲۴۷
 فلسطین، ۱۴، ۴۶، ۵۰، ۵۳، ۱۱۴، ۱۱۵، ۱۱۶، ۱۲۰، ۱۵۹، ۱۷۰، ۱۸۶، ۱۹۵، ۱۹۶، ۱۹۷، ۱۹۸، ۱۹۹، ۲۰۰، ۲۰۵، ۲۰۹، ۲۱۰، ۲۱۱، ۲۱۲، ۲۲۰، ۲۲۱، ۲۲۶، ۲۲۸، ۲۲۹، ۲۳۲، ۲۳۹، ۲۴۰، ۲۴۲، ۲۵۲، ۲۷۴، ۲۸۸، ۲۹۱، ۲۹۲، ۲۹۳، ۳۰۷، ۴۲۵
 قاهره، ۱۲، ۱۶، ۲۵، ۲۸، ۳۰، ۴۴، ۵۲، ۸۹، ۹۲، ۹۳، ۹۴، ۹۵، ۹۷، ۹۸، ۱۰۱، ۱۰۲، ۱۰۳، ۱۰۴، ۱۰۶، ۱۰۹، ۱۱۰، ۱۱۴، ۱۱۶، ۱۲۷، ۱۲۹، ۱۴۷، ۱۴۸، ۱۵۴، ۱۷۳، ۱۷۶، ۱۸۲، ۱۸۳، ۱۸۴، ۱۸۵، ۱۹۵، ۱۹۶، ۲۰۰، ۲۰۴، ۲۰۵، ۲۰۷، ۲۱۰، ۲۱۱، ۲۱۲، ۲۱۴، ۲۲۳، ۲۲۶، ۲۲۸، ۲۳۷، ۲۳۸، ۲۴۰، ۲۴۵، ۲۶۳، ۲۸۰، ۲۸۶، ۲۸۸، ۲۹۲، ۳۰۱، ۳۴۸، ۳۷۰، ۳۸۳، ۳۹۳، ۳۹۵، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۲، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۱۶، ۴۳۱
 قصر «عابدین»، ۱۷۵، ۳۶۲
 قلعه محمد علی، ۲۴۱
 کاخ الجمهوریه، ۴۳۰
 کاخ نیل، ۲۴۱
 کانال سوئز، ۱۲، ۴۱، ۹۶، ۹۸، ۱۰۱، ۱۵۲، ۲۰۴، ۲۴۷، ۲۷۴، ۳۲۵، ۳۴۰، ۳۷۵
 کتابفروشی «سلفیه»، ۹۸
 کرانه‌های خاوری دلتا، ۱۰۱
 کرک، ۲۳۴
 کرمان، ۲۴۰
 کلیسای قبطی، ۵۱
 کوبری قصر النیل، ۱۵۲
 کوه مقطم، ۲۱۴
 کویت، ۳۸۶
 گاردن سیتی، ۱۵۲
 گلوگاه فالوجا، ۱۹۹، ۲۹۲
 لبنان، ۳۷۵
 لندن، ۷۳، ۱۱۶، ۱۲۸، ۱۸۲
 محمودیه، ۸۹
 مرزهای غزه، ۲۷۶
 مسجدالروضه، ۳۸۲
 مسکو، ۳۴
 مصر، ۱۱، ۱۲، ۱۳، ۱۴، ۱۵، ۱۶، ۱۷، ۱۸، ۱۹، ۲۳، ۲۴، ۲۶، ۲۹، ۳۰، ۳۳، ۳۴، ۳۷، ۳۹، ۴۵، ۵۲، ۵۳، ۵۴، ۵۵، ۹۲، ۹۳، ۱۰۲، ۱۱۰، ۱۱۱، ۱۱۵، ۱۱۶، ۱۱۷، ۱۲۰، ۱۲۱، ۱۲۲، ۱۲۳، ۱۲۴، ۱۲۵، ۱۲۶، ۱۲۷، ۱۲۹، ۱۳۰، ۱۳۵، ۱۴۰، ۱۴۳، ۱۴۴، ۱۴۵، ۱۴۸، ۱۵۴، ۱۵۷، ۱۵۸، ۱۶۳، ۱۶۴، ۱۶۵، ۱۶۷، ۱۷۲، ۱۷۳، ۱۷۴، ۱۷۹، ۱۸۲، ۱۸۳

مکه، ۳۷۸	۱۸۴، ۱۸۵، ۱۸۶، ۱۸۹، ۱۹۵، ۲۰۰
منطقه فالوجا، ۲۴۰	۲۰۱، ۲۰۲، ۲۰۳، ۲۰۴، ۲۰۵، ۲۰۷
منطقه کانال، ۵۲، ۲۷۳، ۲۷۸، ۲۸۰، ۲۸۲	۲۰۹، ۲۱۰، ۲۱۶، ۲۲۸، ۲۲۹، ۲۳۱
۲۸۴، ۲۹۵، ۳۰۱، ۳۳۱، ۳۳۲	۲۳۲، ۲۳۴، ۲۳۶، ۲۳۷، ۲۴۰، ۲۴۱
موریتانی، ۲۹	۲۴۲، ۲۴۳، ۲۴۴، ۲۴۷، ۲۵۳، ۲۵۸
میت غمر، ۳۸۳	۲۶۱، ۲۶۳، ۲۶۴، ۲۷۰، ۲۷۱، ۲۷۸
میدان الجمهوریه، ۴۰۷	۲۸۰، ۲۸۱، ۲۸۲، ۲۸۳، ۲۸۶، ۲۸۷
میشیگان، ۱۶	۲۹۳، ۲۹۵، ۳۰۷، ۳۱۳، ۳۲۳، ۳۲۶
ناصر، ۲۸۸، ۳۹۴	۳۲۹، ۳۳۰، ۳۳۳، ۳۳۹، ۳۴۱، ۳۵۷
نیل، ۲۲۱	۳۶۰، ۳۶۶، ۳۶۸، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷
نیویورک، ۱۸۵	۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۹
واشنگتن، ۱۴۹	۳۹۲، ۳۹۴، ۴۰۱، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶
هاروارد کلمبیا، ۱۵۴	۴۱۰، ۴۲۲، ۴۲۴، ۴۲۹، ۴۳۱، ۴۳۲
هاکسیتب، ۲۲۳	۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷
هتل شاه، ۲۱۴	مصر سفلی، ۱۲۶
یمن، ۲۰۶، ۲۰۷، ۲۲۳، ۲۴۱	مصر علیا، ۱۲۴، ۱۲۶

فهرست كتب و مقالات

- آخر ساعه، ۲۱۳، ۴۳۱
 أسوشيتد پرس، ۲۵۳
 اخبار اليوم، ۲۴۵، ۴۳۵
 اخوان، ۱۰۶، ۱۰۷، ۱۰۸، ۱۴۹، ۱۵۱، ۱۵۲، ۱۵۴، ۲۴۳، ۲۴۴، ۳۰۳، ۳۰۵
 ۳۰۶، ۳۰۷، ۳۰۸، ۳۰۹، ۳۱۰
 اخوان المسلمين در مصر، ۱۰۸
 ارهاب، ۲۴۲، ۴۳۷
 اسلام در تاريخ معاصر، ۱۹
 اسناد مجله خاورميانه، ۴۳۰
 اقليتهاى يهودى در خاورميانه، ۲۴۲
 اقليت يهودى، ۲۴۲
 الاخوان فى المعركه، ۳۷۵
 الاسلام، ۱۵۴
 الامام، ۱۴۷
 الاهرام، ۱۷۷، ۳۴۷
 البيان، ۴۲۴
 البيان الواضح، ۴۳۴
 التعارف، ۱۲۷
 الثوره، ۲۳۶
 الجمهوريه، ۱۵۰، ۳۸۸، ۴۲۹، ۴۳۲
 الدعوه، ۱۰۶، ۲۷۱، ۲۷۶، ۴۳۰
 الدعوه الاسلاميه، ۳۳۸
 الرجل، ۱۵۳
 الرسائل الثلاثه دعوتنا، ۱۴۷
 الشرق الاوسط، ۲۳۴، ۳۰۶
 الشريف، ۲۳۹، ۲۴۰
 الشعاع، ۱۲۷
 الفتح، ۹۸
 القول الفصل، ۴۲۹
 المحاماة، ۳۰۴
 المصرى، ۲۵۲
 المصور، ۱۵۰
 المنار، ۱۲۷
 الميزان، ۲۳۵، ۲۳۶
 المؤتمر الخامس، ۱۰۷، ۱۴۷، ۱۴۸، ۱۵۰
 النذير، ۱۱۵، ۱۲۰
 النهضة، ۱۴۸
 الى الاخوان، ۴۲۷، ۴۲۸
 اليمين و اليسار فى مصر، ۲۳۴

- امام، ۱۰۸، ۱۵۱
انقلاب، ۲۳۶، ۲۳۸، ۲۴۰، ۲۴۱، ۲۴۲، ۲۴۷، ۲۴۳
انقلاب خون، ۲۳۹
انقلاب در نیل، ۱۵۰
انقلاب عقیدتی در خاورمیانه، ۱۹
بازی ملتها (لعبة الامم)، ۵۴
بعدها، ۱۷۲
پارلمانها و احزاب در مصر، ۴۲۴
«پیامها» (رسایل)، ۱۱۱
پیشرفت مصر، ۱۴۸
تاج، ۱۴۷
تاریخ عرب، ۱۵۴
تاریخ کوتاه خاورمیانه، ۱۴۹
تا مردم آگاه شوند، ۳۱۰
تأثیر غرب در تمدن اسلام، ۳۰۶
تحولات در یک چهارم سال، ۳۰۹
تروریسم (ارهاب)، ۲۴۲، ۲۴۳
تفصیل و جزئیات، ۴۲۷
ثورة، ۳۰۳
ثورة الدم، ۲۳۹
جریده الاخوان المسلمین، ۱۷۱
جريدة الجمهوریه، ۱۵۰
جندی، ۱۰۷
حتی یعلم الناس، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷
حیثیات و احکام، ۲۴۴، ۲۴۶
خاطرات، ۱۴۷
خاطرات دعوت و مبلغ (مذكرات الدعوة والداعية)، ۴۱، ۲۵
خاورمیانه، ۱۴۹، ۱۵۴، ۲۳۴، ۳۰۶
خاورمیانه در جنگ، ۱۴۹
داستان انقلاب ارتش، ۳۰۸، ۳۰۹
دانشگاه پرنیستون، ۱۶
در کتابخانه پدر، ۱۰۷
دعاوی و حکمها، ۲۴۲، ۲۴۶، ۲۴۷
دیکتاتوری غیرمنتظره، ۳۰۸، ۳۰۹
دیکتاتوری ناگهانی، ۴۲۴
راست و چپ در مصر، ۲۳۸، ۳۰۳
رافعی، ۲۲۶
رایة الشعب، ۴۳۰، ۴۳۲
رساله النبی الامین، ۱۵۳
رساله بین الامس، ۱۵۳
رساله بین الامس والیوم (پس از این: رساله بین الامس)، ۱۵۳
رسالة التعالیم، ۲۲۹
روح، ۱۴۷، ۱۴۹
روح - حجاجی، ۱۰۷
روزنامه الجمهوریه، ۴۳۲
روزنامه اخوان المسلمین، ۱۴۹، ۱۵۱، ۳۷۵
۳۸۴
روزنامه الاهرام، ۴۲۹
روزنامه الجمهوریه، ۱۵۳
روزنامه الهدف، ۴۳۱
روزنامه تایمز، ۲۴۱

سرنوشت مصر (مصیر مصر)، ۳۰۵، ۳۰۷.

م ا س، ۳۰۷

۳۰۸، ۳۱۰

م ا ل، ۳۰۷

سیاست تحولات اجتماعی، ۱۹، ۳۰۵

مجله اخوان المسلمین، ۱۵۱

صحیح، ۱۴۸

مجله «الطلبة»، ۴۳۰

صدای اسلام، ۱۰۷

مجله الفتح، ۱۰۷

صدای دانشجویان، ۳۰۸

مجله المباحث، ۱۵۱، ۱۵۲، ۲۴۴

صدای مصر، ۲۳۸

مجله المصر، ۳۰۸

صفحات، ۱۴۹، ۱۵۰، ۱۵۴

مجله (تایم)، ۴۳۲

صوت الامه، ۱۷۲

مجله رسمی جمعیت، ۱۷۱

صوت مصر، ۱۴۹، ۲۳۷، ۳۰۵

مجله آخر الساعه، ۱۵۴

عال، ۱۰۸

مجله الدعوة، ۱۰۶، ۱۰۷، ۱۰۸، ۱۴۹

فلسفه الثورة، ۴۳۰

۱۵۰، ۱۵۱، ۱۵۴، ۲۷۱، ۲۹۴، ۳۴۸

قائد، ۱۰۸، ۱۴۸

۳۵۵، ۳۶۴، ۳۸۹، ۴۲۸

قرآن، ۳۶، ۳۷، ۳۸، ۶۷، ۱۱۰، ۱۱۲، ۱۳۹

مجله الفتح، ۱۰۷

۲۱۹، ۲۴۴، ۲۶۳، ۴۱۲، ۴۲۲، ۴۳۲

مجله المباحث، ۲۳۹

قضیه الجیب، ۲۴۶

مجله المحاماة، ۳۰۴

قضیه النقراشی، ۲۴۵

مجله المصور، ۱۰۷، ۳۰۷، ۴۳۶

قول فصل (سخن نهائی)، ۲۴۳

مجله المنار، ۹۵

کتاب احمد، ۲۳۵

مجله فرانوی «پاری ماچ»، ۴۳۷

کتاب ارباب، ۱۵۴

مجله المباحث، ۲۵۶

کتاب حجاجی، ۲۴۴

مجله النذیر، ۱۱۱

کتاب زکی، ۱۵۴

محاضر التحقيق و مذاکرات النيابة فی

کتاب سادات، ۳۰۸

قضیه اغتيال الشهيد حسن البنا، ۲۴۵

کتاب سیاه، ۱۶۳

محاکمه، ۲۳۸

گرایشهای نوین در اسلام، ۱۹

محکمه، ۱۵۳، ۲۴۸، ۳۰۴، ۳۰۵، ۳۰۶

گرویناوم، ۲۴۶

۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۳۰، ۴۳۴، ۴۳۵

م ا د، ۳۰۷، ۴۳۳، ۴۳۴

۴۳۶

- مذكرات، ۹۰، ۱۴۷، ۱۴۸، ۱۴۹، ۱۵۳
مذكرات الدعوة والداعیه، ۸۶، ۱۰۶
مذكرات حسن البنا، ۱۰۶
مشكلات كار و سازمانهای كارگری در
مصر، ۲۳۴
مصر الحديثه، ۲۳۴
مصر، جامعه نظامی، ۲۳۶
مصر در جستجوی جامعه‌ای سیاسی، ۱۹
مصر در دورانه‌های میانه، ۲۳۴
مصر فی العصور الوسطی، ۲۳۴
مصر، مجتمع عسکری، ۲۳۶
مصر معاصر، ۱۰۷، ۱۰۸، ۱۵۲، ۱۵۳
مصر نوین، ۲۳۴، ۲۴۰، ۲۴۱، ۲۴۷
مصیر مصر، ۳۰۹، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۳۰، ۴۳۱
معنی قرآن مجید، ۱۴۸
م م ث، ۳۰۷
- من تطورات الفکره الاسلامیه واهدافها،
۱۵۳
ناسیونالیسم و انقلاب، ۱۰۸، ۱۵۰
نحوالنور، ۱۱۴
نحو بعث جدید، ۴۳۳
نشریه ارگان حکومت، ۴۰۶
نشریه وفدی (المصری)، ۳۸۵
نظام الاسر، ۱۴۹، ۱۵۱، ۱۵۲، ۱۵۴
نظام ویژه در عصر حاضر، ۲۴۷
نظریاتی درباره اسلام معاصر، ۱۹
نقدی، ۱۰۶
نهضه، ۱۰۷
نیویورک تایمز، ۳۹۳
وثائق مجله الشرق الاوسط، ۴۳۰
هاریس، ۱۹
یازده ماه از تحول مصر، ۳۱۰
یکپارچگی و تنوع در تمدن اسلامی، ۲۴۶